

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207287
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému M. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, E., pre zaplatenie 244,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 27,73 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 218,08 eura z a s t a v u j e .
- III. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20. 11. 2017 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 244,36 eura, náhrady trov vo výške 1,45 eura a náhrady trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01. 04. 2008 do 31. 12. 2016. Žalobca podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. písomnou výzvou zo dňa 12. 12. 2016 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady, pričom nakoľko žalovaný nezaplatil v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, vznikol žalobcovi nárok na pokutu vo výške 17,- eur podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21. 11. 2017, sp. zn. 11C/33/2017, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. Vzniesol námietku premlčania, nakoľko žalobca žiadal úhradu služieb od roku 2008 až do roku 2016. Zároveň poukázal na to, že časť platieb uhradil a zároveň nezohľadnil ním realizované platby v mesiaci november 2013 vo výške 9,28 eura, v mesiaci január 2015 vo výške 9,28 eura. V súlade s § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu uznesením zo dňa 13. 12. 2017, sp. zn. 11C/33/2017.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že pohľadávka žalobcu po zohľadnení všetkých platieb uskutočnených žalovaným pozostáva zo 49 neuhradených mesačných predpisov vo výške 227,36 eura a pokuty vo výške 17,- eur. Z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca namietané úhrady žalovaného evidoval a boli v žalobe zohľadnené. Z dôvodu, že žalovaný vzniesol námietku premlčania, žalobca zoberal späť časť uplatneného nároku v časti istiny, ktorá zodpovedá obdobiu od 01. 04. 2008 do 31. 10. 2014, to znamená vo výške 218,08 eura. Predmetom konania tak zostala suma 26,28 eura.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa z neúčasti včas ospravedlnili. Žalovaný vypovedal, že po čiastočnom späťvzatí je ochotný zaplatiť zostávajúcu časť nároku.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V súlade s citovaným ustanovením súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 218,08 eura, ktoré predstavuje premičané úhrady za služby verejnosti.

9. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

11. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

12. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

13. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

14. Po čiastočnom späťvzatí žaloby zostala predmetom suma 26,28 eura pozostávajúca z neuhradených mesačných predpisov a pokuty, ktorú si žalobca uplatnil v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalovaný bol povinný platiť úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac po 4,64 eura. V konaní existenciu pohľadávky žalobcu nenamietal ani žiadnym spôsobom nepreukázal, že by dlh uhradil. Súd tak rozhodujúc v sporovej veci, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní riadne preukázať, nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 27,73 eura, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli žalobcovi, ktorého úspech v konaní však prevýšil úspech žalovaného, ktorému v konaní nevznikli žiadne trovy. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené v III. výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.