

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121315987
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6121315987.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému X/ H. Á., V.. X.X.XXXX, P. V., X/ D. Á.R., V.. XX.X.XXXX, P. V. XX o zaplatenie 12 880,02 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie sumy 120 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 Eur od 12.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 12.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 13.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 12.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 14.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 12.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 12.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 14.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 12.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 12.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 10 Eur od 12.3.2022 do zaplatenia a zo sumy 10 Eur od 12.4.2022 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 12 760,02 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12 915,68 Eur od 9.11.2018 do 18.12.2019, zo sumy 12 910,46 Eur od 19.12.2019 do 10.1.2020, zo sumy 12 905,24 Eur od 11.1.2020 do 30.1.2020, zo sumy 12 900,02 Eur od 31.1.2020 do 11.3.2021, zo sumy 12 890,02 Eur od 12.3.2021 do 12.4.2021, zo sumy 12 880,02 Eur od 13.4.2021 do 11.5.2021, zo sumy 12 870,02 Eur od 12.5.2021 do 11.6.2021, zo sumy 12 860,02 Eur od 12.6.2021 do 12.7.2021, zo sumy 12 850,02 Eur od 13.7.2021 do 11.8.2021, zo sumy 12 840,02 Eur od 12.8.2021 do 13.9.2021, zo sumy 12 830,02 Eur od 14.9.2021 do 11.10.2021, zo sumy 12 820,02 Eur od 12.10.2021 do 11.11.2021, zo sumy 12 810,02 Eur od 12.11.2021 do 13.12.2021, zo sumy 12 800,02 Eur od 14.12.2021 do 11.1.2022, zo sumy 12 790,02 Eur od 12.1.2022 do 11.2.2022, zo sumy 12 780,02 Eur od 12.2.2022 do 11.3.2022, zo sumy 12 770,02 Eur od 12.3.2022 do 11.4.2022, zo sumy 12 760,02 Eur od 12.4.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd určuje, že úver poskytnutý žalovaným 1/ a 2/ na základe zmluvy o OTP Refinanc exprese č. 108/3017/14SU zo dňa 24.11.2014 je bezúročný a bez poplatkov.

IV. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania o zaplatenie sumy 12 880,02 Eur s prísl. v rozsahu 100 %.

V. Žalovaní 1 /a 2/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej tiež „upomínací súd“) dňa 28.04.2021 pôvodne domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 17484,47 Eur s príslušenstvom

a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom: Štúrova ul. 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 (ďalej tiež len právny predchodca žalobcu alebo OTP Banka), poskytol žalovaným na základe zmluvy o úvere pod číslom zmluvy 108/3017/14SU a číslom úverového účtu 16011214 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 25000.00 Eur, ktorý žalovaní zaviazali uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Poskytnutie úveru a platobnú disciplínu splácania úveru preukazujeme výpisom z účtu. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžníci svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnili riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 08.11.2018, t. j. v 10. deň odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Nakoľko žalovaní v deň účinnosti vyhlásenia úveru za predčasne splatný dlžnú sumu nezaplatili, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 09.11.2018 dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 11.12.2019 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/16/21. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 11.12.2019. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaní zaplatili na úhradu svojho dlhu sumu 35.66 Eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenéj dlžnej istiny úveru vo výške 17484.47 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaní žalobcovi napriek predžalobnej výzve nezaplatili.

2. Výzvou zo dňa 12.05.2021 upomínací súd vyzval žalobcu, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor so zákonom netýka, t.j. istiny vo výške 12 880,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy úroku z omeškania vo výške zo sumy 12 915,68 Eur od 09.11.2018 do 18.12.2019, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 910,46 Eur od 19.12.2019 do 10.01.2020, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 905,24 Eur od 11.01.2020 do 30.01.2020, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 900,02 Eur od 31.01.2020 do 11.03.2021, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 890,02 Eur od 12.03.2021 do 12.04.2021, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 880,02 Eur od 13.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Z výzvy pritom vyplýva, že po preskúmaní podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho príloh upomínací súd zistil, že v predmetnej zmluve nie je korektným spôsobom akceptované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Naplnením tejto zákonnej požiadavky vychádzajúcej zo zmyslu a účelu tohto ustanovenia je uvedenie presnej sumy vyjadrujúcej hodnotu úveru, ktorú musí v skutočnosti spotrebiteľ zaplatiť. V zmysle predmetnej zmluvy je celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, vo výške 34 117,53 Eur. Ak však vynásobíme počet splátok (118) výškou jednotlivých splátok (285,57 Eur) plus poslednú splátku (284,85 Eur), je celková výška spotrebiteľského úveru vo výške 33 982,11 Eur. Žalovaný by tak pri dodržaní všetkých splátok úveru mal zaplatiť celkovú čiastku o 135,42 Eur menej, ako je uvedené v predmetnej zmluve, pričom súd konštatoval, že toto ustanovenie zmluvy je neurčité, pre spotrebiteľa zavádzajúce a odporujúce vyššie spomenutému ustanoveniu zákona. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). S poukazom na uvedené dôvody a pri aplikácii citovaných právnych predpisov dospel súd k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu môže súd priznať žalobcovi nárok na istinu len vo výške 12 880,02 Eur, t. j. poskytnutý úver vo výške 25 000,00 Eur ponížený o preukázané plnenia žalovaného v celkovej výške 12 119,98 Eur (vyplývajúce z priloženej platobnej histórie) a rovnako úroky z omeškania len z takto zníženej istiny.

3. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa netýka rozpor so zákonom, a to v časti istiny vo výške 12 880,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5

% ročne zo sumy úroku z omeškania vo výške zo sumy 12 915,68 Eur od. 09.11.2018 do 18.12.2019, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 910,46 Eur od. 19.12.2019 do 10.01.2020, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 905,24 Eur od. 11.01.2020 do 30.01.2020, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 900,02 Eur od. 31.01.2020 do 11.03.2021, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 890,02 Eur od. 12.03.2021 do 12.04.2021, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12 880,02 Eur od. 13.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pritom v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ZoUK) platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa zastavilo.

4. Upomínací súd následne vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 24Up/504/21 zo dňa 15.07.2021, proti ktorému podali žalovaní dňa 06.08.2021 vecne odôvodnený odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil.

5. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaní okrem iného uviedli, že neuznávajú pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Mali za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a preto by mal byť úver vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov. Poukázali na to, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a f), ZoSÚ (termín konečnej splatnosti, členenie splátok na splátky istiny, splátky úrokov a splátky iných poplatkov). V tejto súvislosti poukázali na viaceré súdne rozhodnutia, a to napr. Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/104/2016 zo dňa 30.03.2017, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/136/2017 zo dňa 31.10.2017, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/345/2016 zo dňa 28.09.2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/158/2017 zo dňa 27.09.2017. Uviedli tiež, že zmluva obsahuje nesprávne vypočítanú RPMN teda, že jednak neobsahuje náležitosti, pre nedostatok ktorých podľa ustanovení zákona č. 129/2010 sa poskytnutá pôžička považuje za bezúročnú a bez poplatkov, obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný a ako celok takáto zmluva nemôže obstať ako platná s poukazom na § 39 OZ. Mali za to, že úver nebol riadne a platne zosplatený, nakoľko si veriteľ nesplnil povinnosť upozorniť ich na uplatnenie práva úver zosplatiť. Vzniesli tiež námietku premlčania, bez bližšieho odôvodnenia. Priložené Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo im nikdy neboli predložené ani vysvetlené. Nie sú podpísané nikým a nie sú nimi viazaní. Listina Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, je to neprijateľná podmienka, ktorou nie sú viazaní.

6. K odporu žalovaných sa vyjadril žalobca podaním na čl. 93, v zmysle ktorého žalobca odpor žalovaných považuje v celom rozsahu za nedôvodný a postrádajúci oporu v skutkovom stave, ako aj v zákone. Žalovaní v odpore namietajú bezúročnosť úveru, ktorá má podľa žalovaných spočívať v: a) nerozložení úverových splátok na jednotlivé zložky, tj. splátku istiny, úrokov a poplatkov; b) neuvedení termínu konečnej splatnosti úveru. Prezentovaný právny názor žalovaných nie je správny a je v rozpore s čl. 10 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ako právne záväzným aktom Európskeho spoločenstva, ktorý má v zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR prednosť pred zákonom a zároveň aj v rozpore s právnym názorom vyjadreným v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Q. P., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Vyššie uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ je tak právne záväzný aj pre všeobecné súdy SR. Rozloženie splátok v členení na istinu, úrok a poplatky priamo v základných náležitostiach úverovej zmluvy predstavuje rozpor s požiadavkou stručnosti, prehľadnosti, určitosti a zrozumiteľnosti základných náležitostí úverovej zmluvy ako právneho úkonu. Neexistuje racionálny dôvod, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere mala byť už v hlavných zmluvných dojednaniach zložitejšia ako napr. zmluva o úvere uzavretá podľa Obchodného zákonníka. Súdny dvor Európskej únie v prejudiciálnom konaní C-42/2015 začatom na návrh Okresného súdu Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 9.11.2016, rozhodol aj o práve členského štátu vnútroštátnou úpravou rozširovať obligatórne náležitosti úverovej zmluvy nad rámec Smernice 2008/48/ES ako aj jeho právo zákonom sankcionovať absenciu niektorej z náležitostí úverovej zmluvy tak, že úver je bezúročný a bez poplatkov. V prejudiciálnej otázke: Má sa článok 10 ods. 2 písm. i) v spojení s písm. h) Smernice 2008/48/ES vykladať tak, že zmluva o úvere na dobu určitú, pri ktorej dochádza k splácaniu/amortizácii istiny úveru v rámci jednotlivých splátok, nemusí v čase uzavretia obsahovať presné určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky (t. j. súčasťou zmluvy nemusí byť presný splátkový kalendár/amortizačná tabuľka), ale že tieto údaje môžu

byť obsiahnuté v splátkovom kalendári/amortizačnej tabuľke, ktorú veriteľ predloží dlžníkovi na jeho žiadosť, alebo článok 10 ods. 2 písm. h) zaručuje dlžníkovi dodatočné právo žiadať výpis z amortizačnej tabuľky k určitému konkrétnemu dňu počas trvania zmluvy o úvere, no toto právo nezabavuje zmluvné strany povinnosti, aby rozdelenie jednotlivých plánovaných splátok (splátných podľa zmluvy o úvere počas doby jej trvania) na úhradu istiny a úhradu bežných úrokov a poplatkov bolo obsiahnuté už v samotnej zmluve, a to spôsobom individualizovaným pre danú konkrétnu zmluvu. Súdny dvor EÚ rozhodol, že článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice stanovuje, že zmluva musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa. Z článku 10 ods. 2 písm. i) a článku 10 ods. 3. uvedenej smernice vyplýva, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Vzhľadom na jasné znenie týchto ustanovení je potrebné konštatovať, že Smernica 2008/48/ES nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere takýto výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Pokiaľ ide o možnosť členských štátov stanoviť takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave, je dôležité zdôrazniť, že pokiaľ ide o zmluvy patriace do pôsobnosti Smernice 2008/48/ES, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto smernica neupravuje, ak táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia v oblasti, do ktorej patria tieto povinnosti (pozri analogicky rozsudok z 12. júla 2012, SC Volksbank România, C#602/10, EU:C:2012:443, body 63 a 64). Ustanovenie článku 10 ods. 2 písm. u) Smernice 2008/48/ES sa nemá vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice. Na základe vyššie uvedeného sa má článok 10 ods. 2 písm. h) a i) Smernice 2008/48/ES vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. V prejudiciálnej otázke, či sa článok 23 Smernice 2008/48/ES má vykladať tak, že nebráni tomu aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto Smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov. Súdny dvor EÚ rozhodol, že voľba režimu sankcií je ponechaná na zváženie členského štátu avšak ich tvrdosť musí byť primeraná závažnosti porušení, ktoré postihujú. Sankcia spočívajúca v strate nároku veriteľa na úroky a poplatky je primeraná v prípade, že zmluva o úvere neobsahuje najmä náležitosti ako je ročná percentuálna miera nákladov, počet a frekvenciu splátok, prípadne existenciu notárskych poplatkov a prípadne požadované záruky a poistenia, tak ako to upravuje článok 10 ods. 2 Smernice, teda tie náležitosti zmluvy o úvere, ktorých neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Súdny dvor Európskej únie tak rozhodol, že ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (súčasný § 9 ods. 2 písm. k) z.č. 129/2010 Z.z.) je v rozpore so Smernicou 2008/48/ES, t.j. záväzným prameňom práva. Tiež vylúčil oprávnenosť sankcie straty nároku na úroky a poplatky v prípade, že úverová zmluva neobsahuje rozdelenie úverovej splátky na jej jednotlivé zložky, tj na časť istiny, časť úrokov a časť poplatkov, podľa vnútroštátneho práva, keďže nejde o obligatórnu náležitosť úverovej zmluvy v zmysle Smernice 2008/48/ES a tak ani o takú náležitosť, ktorej absencia by bola spôsobilá spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-42/2015 možno vyvodíť záver, že iba porušenie povinnosti veriteľa podstatným spôsobom môže byť sankcionované zánikom nároku veriteľa na úroky a poplatky. Náš právny predchodca neporušil žiadne povinnosti, preto nám vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov ako odplaty poskytnutého úveru. Zároveň poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-565/2012 zo dňa 27.3.2014, podľa ktorého tvrdosť sankcií pre veriteľa musí byť primeraná závažnosti jeho porušení, ako i na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-348/2014 zo dňa 9.7.2015, podľa ktorého čl. 4 Smernice č. 87/102/EHS zo dňa 22.12.1986 (jedná sa o Smernicu, ktorá predchádzala Smernici 2008/48/ES) vyžaduje, aby dlžník pri uzavretí zmluvy o úvere poznal všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah jeho záväzku. Z uvedeného vyplýva, že ak nebude v zmluve uvedená náležitosť, ktorá nemôže mať vplyv na schopnosť dlžníka posúdiť rozsah jeho záväzku, nebude spravdla a v zásade sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti primeraná. Podporne odkázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp.zn. 12Co/284/2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp.zn. 15Co/225/2017, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp.zn. 16Co/105/2017 a uznesenie NSSR pod sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, ktorým je vyslovený právny názor žalovanej prekonaný. Podporne odkázal aj na závery aktuálneho Rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-331/2018 a uviedol, že založenie bezúročnosti úveru na nerozložení úverovej splátky na jej jednotlivé zložky by predstavovalo ignoráciu a nerešpektovanie rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít.

K uvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru uviedol, že pokiaľ by žalovaní venovali dostatočnú pozornosť úverovej zmluve, museli by zistiť, že termín konečnej splatnosti je riadne uvedený v čl. IV bod 1 zmluvy a to k 17.11.2024. Námiетка bezúročnosti v neuvedení termínu konečnej splatnosti úveru je tak zjavne nedôvodná, v rozpore s obsahom spisu. Taktiež je v zmluve riadne uvedená doba trvania a to 121 mesiacov pri riadnom plnení zmluvných povinností žalovanými, nakoľko zmluva bola uzavretá v mesiaci 11/2014 s termínom konečnej splatnosti úveru 17.11.2024, tj. v mesiaci 11/2024. Rovnako nedôvodná a v rozpore s rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít je námiетка absencie predpokladov pre výpočet RPMN v zmluve. RPMN je v zmluve vypočítaná na základe zákonného vzorca uvedeného v prílohe č. 2 z.č. 129/2010 Z.z. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve boli použité celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Výška úroku, ako aj výška celkových nákladov spojených s úverom, výška úverovej splátky, frekvencia splátok, počet splátok, výška úveru. Všetky tieto parametre vstupujúce do celkového výpočtu RPMN sú v zmluve riadne uvedené v jej základných náležitostiach a na základe nich bola stanovená výška RPMN 6,83% tak, ako je uvedená v čl. I bod 4 zmluvy. Podporne predložil žalobca uznesenie NSSR, sp.zn. 7Cdo/183/2020. Uviedol, že predmetná úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Q. P., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako caselaw Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Žalobca ďalej uviedol, že nedôvodná je aj námiетка neplatného zosplatnenia úveru. Tvrdenie žalovaných, že neboli upozornení na možnosť zosplatnenia v lehote nie kratšej ako 15 dní je v rozpore s obsahom spisu. Poukázal na posledné výzvy pred zosplatnením, ktoré boli žalovaným riadne doručené, čo preukazuje doručenkami zo dňa 26.9.2018. K zosplatneniu tak došlo v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ. Námiетка premlčania je rovnako bez opory v práve a navyše bez bližšej konkretizácie. Ich predchodca úver pre neplatenie predčasne zosplatnil dňa 12.10.2018, žaloba bola podaná dňa 27.4.2021, tj. pred uplynutím 3 ročnej premlčacej doby. Uplatnený nárok premlčaný nie je. Zároveň žalobca v zmysle ust. § 14 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v spore na miestne príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Nakoľko žalobca navrhol pokračovanie v konaní, upomínací súd postúpil vec dňa 25.10.2021 tunajšiemu súde.

8. K vyjadreniu žalobcu sa v podaní doručenom súdu dňa 22.02.2022 písomne vyjadrili žalovaní, ktorí okrem iného uviedli, že s poukazom na ust. § 151 Civilného sporového poriadku popierajú tvrdenia žalobcu v celom rozsahu a uviedli, že žalobcovi nič nedlžia. Namietli aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, pričom uviedli, že úver mal byť poskytnutý na základe ZMLUVY O OTP REFINANC EXPRESE 108/3017/14SU zo dňa 24.11.2014 vo výške 25.000 €. Splácanie úveru je v zmluve uvedené výškou splátky 285,57 € od 17.01.2015, pričom žalovaní spotrebiteľa už mali úvery poskytnuté inými bankami a to: Prvá stavebná sporiteľňa a.s. úver 25.000 Eur od 03.07.2013 do 15.07.2024 splátka 183,30 Eur, Poštová banka a.s. úver 30.000 Eur od 12.04.2014 do 15.05.2024 splátka 457,09 Eur, Prima Banka a.s. úver 32.403 Eur od 29.04.2014 do 29.04.2030 splátka 131,70 Eur. Spolu splátky za 3 úvery 772,09 Eur + splátka za úver v prejednávanej veci 285,57 Eur = 1.057,66 Eur. Z uvedeného je nesporné, že dodávateľ OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ nespĺnila svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, veriteľ s poukazom na vyššie uvedené informácie o poskytnutých úveroch nekonal s odbornou starostlivosťou, preto nebol a nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Listina Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 12.10.2018 je neplatný právny úkon. Keďže úver považujú za bezúročný a bez poplatkov, mesačná splátka pre porušenie zákona veriteľom je 210,08 Eur (Úver 25.000 Eur : 119 splátok = 210,08 Eur). Spolu zaplatili do 12.10.2018 sumu 10.851,66 Eur to znamená, že mali úver preplatený. Do dňa 12.10.2018 mali mať zaplatených 45 splátok x 210,08 Eur = 9.453,60 Eur, ktoré mali zaplatené a navyše sme mali aj preplátok, preto veriteľ nemohol vyhlásiť úver za predčasne splatný 12.10.2018, preto je jeho právny úkon neplatný a postúpenie živého úveru na žalobcu je neplatný právny úkon a žaloba je nedôvodná. Podľa priloženej zmluvy neuplynul dátum konečnej splatnosti úveru 17.11.2024 a tak je žaloba nedôvodná. Žalobca nemá právo od nás žiadať splátky už zaplatené a splatné do budúcnosti. Uviedli tiež, že predmetná zmluva, ktorá bola odovzdaná nie je podpísaná riaditeľom banky za OTP Banka Slovensko, a.s. a mohla byť podpísaná dodatočne až v banke, ktorú podpísanú zmluvu žalovaní

nemajú, pretože predmetný úver nedojednávajú v Banke, ale u nich doma, kde ich navštívil finančný poradca s pracovníčkou banky, ktorí priniesli zmluvu riaditeľkou banky nepodpísanú, pričom taká zmluva sa považuje za neplatnú resp. zmluva nemá písomnú formu.

9. Uvedeným podaním (ako vyplynulo aj z ich tvrdení na pojednávaní) zároveň navrhli žalovaní vyhlásiť úver za bezúročný a bez poplatkov, ktorý návrh súd posúdil ako vzájomnú žalobu o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 147 Csp.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.03.2022 (čl 128) okrem iného uviedol, že z dôvodu neplnenia platobných povinností žalovanými z úverovej zmluvy, jeho právny predchodca postupoval v súlade so zmluvou, ako aj v súlade so zákonom, ust. § 53 ods. 9 OZ a úver riadne predčasne zosplatnil v zmysle ust. § 565 OZ. Zopakoval v tejto súvislosti svoju skoršiu argumentáciu a dodal, že úver predčasne zosplatnil dňa 12.10.2018 pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 17.6.2018, tj. po uplynutí 3 mesiacov od omeškania splátky za súčasného upozornenia žalovaného na možnosť zosplatnenia v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Uplatnený nárok ku dňu podania žaloby predstavoval predčasne zosplatnený zostatok istiny úverovej pohľadávky v sume 17 484,47 Eur s prísl. Ako sme uviedli, z dôvodu, že sa nepodarilo obnoviť platobnú disciplínu žalovaných, náš predchodca úver predčasne zosplatnil v súlade s ust. § 565 OZ a dňa 12.10.2018 vyzval žalovaných na zaplatenie sumy 19 406,12 Eur pozostávajúcej z nesplatenej istiny 18 499,04 Eur, zmluvných úrokov 848,24 Eur, úrokov z omeškania v sume 8,84 Eur a poplatkov 50,00 Eur. Súdu oznámil, že od vyhlásenia splatnosti do postúpenia žalovanej pohľadávky predchodca žalobcu prijal na úver plnenia spolu v sume 978,91 Eur, ktorá bola započítaná na úhradu predčasne zosplatennej istiny úveru, išlo o platby zo dňa 25.10.2018 127.04 Eur, 18.12.2018 127.04 Eur, 27.12.2018 63.52 Eur, 24.1.2019 63.52 Eur, 27.2.2019 63.52 Eur, 25.3.2019 63.52 Eur, 23.4.2019 67.25 Eur, 24.5.2019 67.25 Eur, 24.6.2019 67.25 Eur, 23.7.2019 67.25 Eur, 11.9.2019 67.25 Eur, 16.10.2019 67.25 Eur, 18.11.2019 67.25 Eur. Po postúpení žalovanej pohľadávky do podania žaloby žalovaní zaplatili sumu 35,66 Eur, ktorú žalobca započítal na úhradu istiny a riadne zohľadnil v podanej žalobe.

Uviedol, že v upomínacom konaní udelil súhlas s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor netýka, tj. len v časti vrátenia sumy, ktorú žalovaní vyčerpali z úveru a do dnešného dňa žalobcovi nevrátili. Spolu s týmto podaním predložil žalobca súdu zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej žalovanej pohľadávky, za účelom preukázania našej aktívnej legitimácie v tomto spore. Splnenie notifikačnej povinnosti právnym predchodcom preukazuje predloženým oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2019. Nakoľko sa jedná o bankovú pohľadávku, predložil aj výzvy banky zo dňa 12.10.2018 na zaplatenie dlžného zostatku úveru, ktoré boli žalovaným zasielané doporučené. Výzvy na plnenie boli žalovaným preukázateľne doručené dňa 29.10.2018, čo preukazuje predloženými doručenkami. Nakoľko žalovaní napriek výzve banky na plnenie zo dňa 12.10.2018 boli viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho splatného dlhu voči banke, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách, ku ktorému došlo dňa 11.12.2019, tj. po 90 dňovom omeškaní od výzvy na plnenie. Námieta nrepreverenia bonity žalovaného našim predchodcom pred poskytnutím úveru nie je dôvodná. Predmetným úverom došlo k refinancovaniu pôvodných záväzkov žalovaných čo vyplýva nielen z označenia zmluvy o úvere v jej záhlaví, ale aj z čl. I bod 3 zmluvy v spojení s čl. III bod 1 zmluvy. Z uvedeného dôvodu sa v zmysle ust. § 1 ods. 6 z.č. 129/2010 Z.z. na dotknutú zmluvu o úvere nevzťahovalo ust. § 7 z.č. 129/2010 Z.z. o preverovaní bonity pred poskytnutím úveru. Napriek tomu, právny predchodca žalobcu nad rámec zákonnej povinnosti preveril bonitu žalovaných, k čomu ako dôkaz predložil výstup z informačného systému pr. predchodcu - report schopnosti splácania úveru s výsledkami úverovej zaťaženia žalovaných zo Spoločného registra bankových informácií. Z predložených dôkazov je preukázané, že pr. predchodca žalobcu konal pred poskytnutím úveru s dostatočnou odbornou starostlivosťou. Zotrval tiež na svojej argumentácii vo vzťahu k nedôvodnosti námietky premlčania zo strany žalovaných.

11. Zároveň žalobca uvedeným podaním vzal späť žalobu v časti 100 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že od podania žaloby prijali plnenie na žalovanú pohľadávku v sume 100,00 Eur formou nasledovných plnení: platba 10 Eur 11.2.2022, platba 10 Eur 11.1.2022, platba 10 Eur 13.12.2021, platba 10 Eur 11.11.2021, platba 10 Eur 11.10.2021, platba 10 Eur 13.9.2021, platba 10 Eur 11.8.2021, platba 10 Eur 12.7.2021, platba 10 Eur 11.6.2021, platba 10 Eur 11.5.2021. Vo zvyšku na žalobe trvá naďalej a upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 12 780,02 Eur

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 915,68 Eur od 9.11.2018 do 18.12.2019,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 910,46 Eur od 19.12.2019 do 10.1.2020,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 905,24 Eur od 11.1.2020 do 30.1.2020,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 900,02 Eur od 31.1.2020 do 11.3.2021,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 890,02 Eur od 12.3.2021 do 12.4.2021,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 880,02 Eur od 13.4.2021 do 11.5.2021,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 870,02 Eur od 12.5.2021 do 11.6.2021,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 860,02 Eur od 12.6.2021 do 12.7.2021,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 850,02 Eur od 13.7.2021 do 11.8.2021,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 840,02 Eur od 12.8.2021 do 13.9.2021,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 830,02 Eur od 14.9.2021 do 11.10.2021,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 820,02 Eur od 12.10.2021 do 11.11.2021,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 810,02 Eur od 12.11.2021 do 13.12.2021,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 800,02 Eur od 14.12.2021 do 11.1.2022,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 790,02 Eur od 12.1.2022 do 11.2.2022,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 780,02 Eur od 12.2.2022 do zaplatenia,
to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

12. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní konanom dňa 11.03.2022 okrem iného uviedol, že úver nebol braný na ich obohatenie, ale na refinancovanie ďalších úverov. Neboli ho podpisovať ani v banke. Mali svojho finančného zástupcu p. V., ktorý im v podstate ponúkal úvery už na splatenie predchádzajúcich úverov a tento konkrétny úver bol podpísaný na ubytovni, kde za ním a manželkou prišli zamestnanci OTP banky. Na pobočke v OTP banke v Šamoríne, odkiaľ mali byť oni, ani neboli. S tým, že úverová suma sa vybrala v novembri. Hneď sa z tej sumy splatil úver v Unicredit banke. Úver začali splácať v januári ďalšieho roka. Uviedol, že momentálne sú v ťažkej situácii. Jeho výplata je 660+ preplatené stravne lístky, čo je vyše 70 Eur mesačne. Výdavky žalovaných sú 800 Eur, napriek tomu sa snažia úvery splácať. Manželka kvôli zatvoreným reštauráciám nepracuje. Uviedol tiež, že mal jeden úver v OTP banke, ktorý bral v r. 2013 na sumu 16 625 Eur so splátkou 229,14 Eur mesačne. Tento úver bol, ale splatený iným úverom v Unicredit banke a tento úver z Unicredit banky bol splatený úverom, z ktorého pohľadávka je predmetom tohto konania. Uviedol tiež, že suma úveru z UniCredit Banky, ktorá bola neskôr hradená z úveru v OTP Banke, ktorý je predmetom tohto konania bola v sume 26 226 Eur a výška splátky 308 Eur. Žalovaná v 1. rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že ju v marci prepustili. Zatiaľ novú robotu nemá. Už v min. roku v novembri zatvorili reštauráciu a od vtedy som nedostala ani cent, aj keď som bola ešte zamestnaná, ale bola som doma.

13. Žalovaní na pojednávaní uviedli, že podaním zo dňa 19.2.2022, sa domáhajú zo strany súdu určenia úveru z úverovej zmluvy č. 1083017/14SU/24.11.2014 za bezúročný a bez poplatkov.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení aj k vzájomnej žalobe žalovaných doručenom súdu 28.04.2022 uviedol, že návrh žalovaných na vyhlásenie úveru za bezúročný navrhuje v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Vo vzťahu k návrhu na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zotrváva na argumentácii uvedenej v odpore a odkazuje naň, odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Q. ktorým sú slovenské súdy viazané. Vo vzťahu k prevereniu bonity odkázal na svoje posledné písomné vyjadrenie, v ktorom uviedli, že predmetným úverom došlo k refinancovaniu pôvodných záväzkov žalovaných. Rovnako neobstojí námietka žalovaných o neplatnosti zmluvy z dôvodu, že žalovaným mala byť odovzdaná zmluva o úvere nepodpísaná zo strany predchodcu žalobcu, keď túto na strane veriteľa podpisovali dvaja poverení pracovníci banky. Navyiac tvrdenia žalovaných sú v rozpore s ich správaním a to čiastočným plnením na žalovanú pohľadávku.

15. Z dôvodu čiastočného plnenia platba v sume 10,00 Eur zo dňa 11.3.2022, platba v sume 10,00 Eur zo dňa 11.4.2022) vzal žalobca uvedeným podaním žalobu v časti o zaplatenie 20,00 Eur s prísl. späť, navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť. Vo zvyšku na žalobe trvajú naďalej, týmto upravil petít žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 12 760,02 Eur úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 915,68 Eur od 9.11.2018 do 18.12.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 910,46 Eur od 19.12.2019 do 10.1.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 905,24 Eur od 11.1.2020 do 30.1.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo

sumy 12 900,02 Eur od 31.1.2020 do 11.3.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 890,02 Eur od 12.3.2021 do 12.4.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 880,02 Eur od 13.4.2021 do 11.5.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 870,02 Eur od 12.5.2021 do 11.6.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 860,02 Eur od 12.6.2021 do 12.7.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 850,02 Eur od 13.7.2021 do 11.8.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 840,02 Eur od 12.8.2021 do 13.9.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 830,02 Eur od 14.9.2021 do 11.10.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 820,02 Eur od 12.10.2021 do 11.11.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 810,02 Eur od 12.11.2021 do 13.12.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 800,02 Eur od 14.12.2021 do 11.1.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 790,02 Eur od 12.1.2022 do 11.2.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 780,02 Eur od 12.2.2022 do 11.3.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 770,02 Eur od 12.3.2022 do 11.4.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12 760,02 Eur od 12.4.2022 do zaplattenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal mu náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: zmluva OTP Refinance exprese č.l. 5-8, všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo č.l. 9-12, dohoda o zrážkach zo mzdy č.l. 13-14, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l.15-16, vyhlásenie úveru za predčasne splatný č.l. 17, doručenka č.l. 17, posledná výzva pred zosplatením č.l. 21, doručenka č.l. 21, okamžitý priebežný výpis z účtu č.l. 23-27, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, identifikácia úveru č.l. 28-29, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 30, doručenka č.l. 31-33, výzva na zaplattenie pohľadávky č.l. 34, rozpis dlžnej sumy č.l. 35, rozpis zásielok č.l. 38-40, súhlas s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor so zákonom netýka č.l. 49, odpor k platobnému rozkazu č.l. 82-84, vyjadrenie žalobcu č.l. 92-95, vyjadrenie žalovaných k vyjadreniu žalobcu č.l. 124-125, vyjadrenie žalobcu doručené súdu na pojednávanie s prílohami a to analyt credit report, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámene o postúpení pohľadávky priložené doručenky, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 11.12.2019, výplatná páska D. za obdobie 2-2022, zmluva o úvere spoločnosť Unicredit bank č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU zo dňa 2.12.2013 č.l. 198-200. Na základe takto vykonaného dokazovanie zistil nasledovný skutkový stav:

17. Z priloženej Zmluvy o OTP REFINANC EXPRESE č. 108/3017/14SU vyplýva, že právny predchodca žalobcu, OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ a žalovaní ako spoludlžníci uzatvorili dňa 24.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru vo výške 25000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 119 mesačných splátkach, z toho 118 vo výške 285,57 Eru a posledná splátka vo výške 284,85 Eur, so splatnosťou k 17. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 17.01.2015 a poslednej splátky dňa 17.11.2024. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 6,50 % ročne a RPMN vo výške 6,53 % ročne. Priemerná RPMN činí 12,84 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorá sa žalovaná zaviazala uhradiť je v zmluve uvedená vo výške 34 117,53 Eur. V zmysle čl. III bod 1.1 písm. b) dlžník sa zaväzuje pred čerpaním úveru predložiť písomné potvrdenie veriteľa UniCredit Bank Slovakia, a.s. o aktuálnom zostatku pohľadávky tohto veriteľa s prísl. zo zmluvy č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU a s uvedením čísla účtu tohto veriteľa, na ktorý budú prevedené finančné prostriedky z úveru. V zmysle uvedeného článku zmluvy Časť úveru bude použitá na predčasné splatenie vyššie uvedenej pohľadávky s príslušenstvom v zmysle aktuálneho zostatku. Prípadný zostatok bude bezúčelovo prevedený na Bežný účet dlžníka. Dlžník v čl IX zmluvy vyhlásil, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo v znení účinnom od 01.04.2014, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a súhlasí s nimi. Podľa čl.IV. ods. 9 zmluvy dlžník má právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania tejto zmluvy. Podľa čl. VII ods. 2 písm. e) je banka pri podstatnom porušení zmluvných povinností oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti.

18. Z prílohy s názvom Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov vyplývajú predpoklady použité pre výpočet RPMN, a to výška úveru: 25000 Eur, obdobie splatnosti 120 mesiacov, počet splátok 119, úroková sadzba 6,50 %, výška mesačnej splátky 285,57 poplatky: 0 Eur, ako aj samotná výška RPMN 6,83 %

19. V zmysle potvrdenia o výške zostatku pohľadávky UniCredit Bank banka potvrdila, že výška pohľadávky z úveru na základe zmluvy č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU predstavovala ku dňu 20.12.2014 sumu 24 787,70 Eur.

20. Výzvou označenou ako - posledná výzva pred zosplatením zo dňa 19.09.2018 OTP Banka vyzvala žalovaných na uhradenie dlžnej čiastky 1864,71 Eur najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, nakoľko meškajú so splácaním úveru viac ako 3 splátky. Zároveň ich upozornil, že v prípade nevyrovnania záväzkov v lehote vyhlási banka úver za predčasne splatný a bude oprávnená požadovať splatenie celého úveru do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Výzvu v zmysle priložených doručeníek predchodca žalobcu doručil žalovanej 1. dňa 26.09.2018 a žalovanému dňa 21.9.2018 resp. 26.9.2018

21. Podľa listiny „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 12.10.2018 OTP Banka oznámila žalovaným, že v zmysle Zmluvy vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov, čo znamená, že žalovaní strácajú možnosť splácať úver mesačnými splátkami. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. V deň účinnosti boli žalovaní povinní zaplatiť záväzok, ktorý k 11.10.2018 predstavuje sumu 19 406,12 Eur pozostávajúcu z istiny 18 499,04 Eur, úrokov 848,24 Eur, úrokov z omeškania 8,84 Eur a poplatkov 50 Eur.

22. Z listiny Okamžitý (priebežný) výpis z účtu vyplýva vyčerpanie istiny úveru 25 000 Eur dňa 30.12.2014 a taktiež z nej vyplývajú úhrady žalovaných pôvodnému veriteľovi za obdobie od 01/2015 do 18.11.2019 spolu v sume 12 084,32 Eur.

23. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2019 oznámila OTP Banka žalovaným, že táto postúpila pohľadávku na žalobcu a pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 20341,97 Eur. Oznámenie bolo žalovaným doručené dňa 28.12.2019.

24. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok a jej príloh zo dňa 11.12.2019 bola na žalobcu postúpená pohľadávka OTP Banky voči žalovaným vo výške istiny 17520,13 Eur, zmluvného úroku 2566,71 Eur úrokov z omeškania 205,13 Eur a poplatkov vo výške 50 Eur.

25. V zmysle žalovanými predloženej zmluvy o úvere č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU zo dňa 02.12.2013 žalovaní uzavreli s veriteľom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. (ďalej len Unicredit) zmluvu o úvere za nasledovných podmienok: výška a mena úveru 26 226 Eur, úroková sadzba 7% na celé obdobie splatnosti úveru, s výškou splátky 308,07 Eur, s počtom mesačných splátok 120, RPMN 13,10 % ročne, celkové náklady dlžníka predstavovali sumu 10 742,40 Eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom predstavovala sumu 36 968,40 Eur.

26. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 24.04.2022 okrem iného uviedli zoznam úverov, ktoré mali v období od 2011 do 2017 čerpať, s tým, že od 25.01.2011 do poskytnutia sporného úveru (24.11.2014) mali čerpať spolu 13 úverov, v rôznych výškach istiny a splátok. Z vyjadrenia však nevyplývajú termíny konečnej splatnosti uvedených úverov, z ktorých je možné zistiť, ktoré úvery v čase poskytnutia sporného úveru ešte splácali. V tomto podaní sa žalovaní vyjadrovali aj k účelu a využitiu úveru na základe zmluvy s UnicreditBank č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU zo dňa 11.03.2022, pričom súd ich poučil už na pojednávaní, že uvedenými námietkami sa v tomto konaní zaoberať nebude, nakoľko predmetom konania je nárok iného veriteľa z iného úveru (OTP Banka) a taktiež vyhlásenie iného úveru za bezúročný a bezpoplatkov. Predmetom prieskumu je zmluva s UnicreditBank č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU zo dňa 11.03.2022 len za účelom porovnania podmienok splácania úveru poskytnutého na základe uvedenej zmluvy a úveru na jeho refinancovanie v OTP Banke, ktorý je predmetom tohto konania (§ 1 ods. 6 ZoSÚ). Uviedli tiež, že pri podpisovaní zmluvy mimo pobočky banky mal byť prítomný notár a že nedostali žiadny doklad, že z predmetného úveru mali byť zaplatené iné úvery.

27. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

30. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

31. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti úhrad žalovaných vykonaných po podaní žaloby spolu vo výške 120 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania, súd v uvedenej časti konanie zastavil.

32. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

36. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

37. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

38. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

40. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na

bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

41. Podľa § 1 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavrú novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až l) a o) a t), ods. 4 a 6 až 8, § 11, § 12, § 14, § 16, § 18 až 23 a § 25 až 27.

42. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

43. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

44. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

45. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

46. Podľa § 147 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

47. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

48. Podľa § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

49. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi. Uzatvorená zmluva o úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovanými, ako spotrebiteľmi, ktorí pri jej uzavieraní a plnení nekonali v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, a v zmluve sú označení menom, priezviskom, rodným číslom a bydliskom. Predmetom uzavretej zmluvy bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru vo výške 25000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 119 mesačných splátkach, z toho 118 vo výške 285,57 Eur a posledná splátka vo výške 284,85 Eur, so splatnosťou k 17. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 17.01.2015 a poslednej splátky dňa 17.11.2024. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 6,50 % ročne a RPMN vo výške 6,53 % ročne. Priemerná RPMN činí 12,84 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorá sa žalovaná zaviazala uhradiť je v zmluve uvedená vo výške 34 117,53, pričom bolo dohodnuté, že časť úveru mala byť v zmysle zmluvy použitá na predčasné splatenie pohľadávky z iného úveru od veriteľa UniCredit Bank Slovakia, zo zmluvy č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU v zmysle aktuálneho zostatku a prípadný zostatok bude bezúčelovo prevedený na Bežný účet žalovaných. Žalovaní v zmysle čl IX zmluvy vyhlásili, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo v znení účinnom od 01.04.2014, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a súhlasí s nimi. Nebolo v konaní sporné, že žalovaní čerpali

predmetný úver v plnej výške čo žalobca preukázal výpisom z úverového účtu žalovaných. Samotní žalovaní pritom tvrdili, že úver nebol braný na ich obohatenie, ale na refinancovanie ďalších úverov. Tvrdenie žalovaných, že nedostali doklad o vyplatení iných úverov pritom nie je popretím tvrdenia, že úver čerpali. Pritom samotný žalovaný 2./ na pojednávaní uviedol, že úver z Unicredit banky bol splatený úverom, z ktorého pohľadávka je predmetom tohto konania, že suma úveru z UniCredit Banky, ktorá bola neskôr hradená z úveru v OTP Banke, ktorý je predmetom tohto konania bola v sume 26 226 Eur a výška splátky 308 Eur. Súd mal v konaní preukázané a nebolo sporné, že žalovaní do podania žaloby uhradili spolu sumu 12 119,98 Eur, z toho suma 12 084,32 Eur vyplýva z okamžitého výpisu z účtu a úhrady v sume spolu 35,66 Eur v 5 splátkach od 18.12.2019 do 12.04.2021 z nepopretého tvrdenia žalobcu (čl 129).

50. Žalobca svojím podaním adresovaným upomínaciu súdu (čl. 48) súhlasil s vydaním platobného rozkazu len v časti nevrátenej istiny úveru vo výške 12 880,02 Eur a tým vzal žalobu v časti prevyšujúcej nevrátenú istinu úveru s príslušnými úrokmi z omeškania späť. Predmetom konania o žalobe žalobcu potom v zmysle § 8 ods. 1 ZoUK ostala len nevrátená istina úveru bez úrokov a bez poplatkov. Zároveň po podaní vzájomnej žaloby žalovaných na vyhlásenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov sa súd v konaní zaoberal aj námietkami žalovaných k nedostatkom náležitostí zmluvy ako aj nesplneniu iných povinností predchodcu žalobcu, ktoré mohli mať za následok sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Je pritom nutné poukázať na to, že žalobca bol upomínacím súdom podaním zo dňa 12.05.2021 vyzvaný, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti nevrátenej istiny vo výške 12 880,02 Eur z dôvodu, že súd pre nedostatok náležitosti údajov o celkovej čiastke úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ) považoval úver za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 ZoSÚ). Žalobca pritom voči záverom upomínacieho súdu nenamietal, a ako už bolo uvedené, s vydaním platobného rozkazu len v časti nevrátenej istiny z úveru s prísl. úrokmi z omeškania súhlasil, čím došlo automaticky k zastaveniu konania vo zvyšnej časti (§ 8 ods. 1 ZoUK). So závermi upomínacieho súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa pritom stotožnil aj konajúci súd. Predmetná zmluva tak podľa názoru súdu neobsahovala obligatorne náležitosti spotrebiteľského úveru, konkrétne neobsahovala správny údaj o celkovej čiastke úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorý údaj by bol vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Údaj o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ uhradiť je v zmluve uvedený nesprávne, nakoľko celková čiastka, ktorú má dlžník podľa čl. I zmluvy zaplatiť (34 117,53 Eur) sa nerovná súčtu všetkých splátok v zmysle čl. IV. zmluvy (33 982,11 Eur). Uzatvorená úverová zmluva tak neobsahuje základnú náležitosť - celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, resp. tento číselný údaj uvedený v úverovej zmluve nie je správny, pričom z hľadiska dodržania základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovených § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. možno takto stanovené obsahové náležitosti považovať za dodržané iba v prípade úplného uvedenia všetkých údajov v správnej hodnote teda nie aj v prípade uvedenia akéhokoľvek z údajov v zmluve v hodnote nesprávnej. Veriteľ nemá možnosť v zmluve uvádzať akékoľvek údaje o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ale iba také, ktoré zodpovedajú celkovej sume všetkých úrokov, poplatkov a iných záväzkov, ktoré spotrebiteľ musí veriteľovi podľa uzatvorenej zmluvy zaplatiť. Keďže úverová zmluva správny údaj o celkovej čiastke neobsahuje, nespĺňa základnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia ktorej je ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. sankcionovaná tým, že žalovanému poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je pritom práve tým údajom, ktorého neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. S uvedeným nedostatkom bezprostredne súvisí aj správne určenie ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), pričom už zo samotných predpokladov pre jej určenie v listine označenej ako informácia o RPMN a priemernej hodnote RPMN vyplýva, že veriteľ vychádzal z nesprávnych údajov, keď určil iný počet a výšku splátok, ako v samotnej zmluve (119 x 285,57 Eur, namiesto 118 x 285,57 Eur a 1x 284,85 Eur).

51. Súd z uvedeného dôvodu vyhovel vzájomnej žalobe žalovaných a určil, že úver poskytnutý žalovaným 1/ a 2/ na základe zmluvy o OTP Refinanc exprese č. 108/3017/14SU zo dňa 24.11.2014 je bezúročný a bez poplatkov.

52. Súd pritom konštatuje, že na vyhlásenie úveru za bezúročný a bez poplatkov je postačujúce naplnenie hoc aj jediného dôvodu, s ktorým zákon spája sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Zisťovanie ostatných žalovanými namietaných nedostatkov zmluvy vo vzťahu k bezúročnosti úveru už bolo nadbytočné. Pre úplnosť však súd uvádza, že sa nestotožnil so závermi žalovaných o nedostatku zmluvy spočívajúcom v absencii rozčlenenia splátok na istinu, úroky a termín konečnej splatnosti. V

tejto súvislosti sa súd stotožnil s argumentáciou žalobcu a početnou tam uvedenou judikatúrou, najmä poukazuje na rozsudok NSSR č.k. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, v zmysle ktorého pokiaľ ide o to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu, obsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby..... Vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd uzatvára, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky.³⁰ Vyššie uvedené interpretačné prístupy a právne závery najvyššieho súdu sa vzťahujú na právny stav v čase, ktorý bol rozhodujúci pre posúdenie správnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia. Treba však uviesť, že zákonom z 12. októbra 2017 č. 279/2017 Z.z., došlo k zmene (medziiným) ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. v tom zmysle, že sa v ňom s účinnosťou od 1. mája 2018 slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a“. V dôvodovej správe k tomuto zákonu sa uvádza, že vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté so zreteľom na závery vyjadrené v Rozsudku. Od uvedeného dňa sa teda legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo - podľa názoru vec prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu - možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“ Dlžníci mali navyše v zmysle čl.IV. ods. 9 úveru právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy.

53. V zmluve je taktiež riadne uvedený aj údaj o termíne konečnej splatnosti, a to 17.11.2024 (článok IV. zmluvy).

54. Čo sa týka namietaných nedostatkov skúmania schopnosti žalovaných predmetný úver splácať, v tomto smere bola taktiež správna argumentácia žalobcu, t.j. že táto povinnosť sa na daný typ úveru, ktorým sa mal refinancovať iný skôr poskytnutý úver, v súlade s § 1 ods. 6 ZoSÚ nevzťahovala. Súd pritom skúmal zákonnú podmienku, ktorá vylúčenie uvedenej povinnosti podmieňuje, a to, či podmienky splácania úveru, ktorý je sporným úverom refinancovaný, možno považovať za „horšie“ ako sú podmienky splácania pri úvere na refinancovanie. Týmto prieskumom súd dospel k záveru, že úver zo spornej zmluvy s OTP bankou bol pre žalovaných jednoznačne výhodnejší, ako úver, ktorý bol týmto úverom vyplatený (EZ úver v Unicredit Bank č. č. EZY-CRL-00201372-2013-BR23-SU zo dňa 2.12.2013). Vychádzal pritom z porovnania dohodnutých podmienok splácania jednotlivých úverov a pre spotrebiteľa najpodstatnejších náležitostí zmluvy, ako výška úveru, úroková sadzba, rpm, výška splátky, počet splátok, celkové náklady spojené s úverom a celková čiastka, ktorú mali dlžníci veriteľovi uhradiť. Úver v UniCredit Banke bol poskytnutý vo výške - 26 226 Eur, pri úrokovej sadzbe 7 %, mali ho splatiť 120 splátkami po 308,07, Rpmn bola 13,10 %, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom predstavovali 10742,40, celk. čiastka 36 968,40 Eur. Úver určený na refinancovanie tohto úveru v OTP Banke bol poskytnutý vo výške 25 tis Eur, s úrokovou sadzbou 6,5 %, s rpm 6,83 %, celková čiastka, ktorú mali dlžníci uhradiť bola podľa súčtu splátok 33982,11 Eur (119 splátok - 118 x 285,57, 1 x 284,80). Úver v OTP banke poskytnutý na refinancovanie úveru v UniCredit Banke bol teda poskytnutý jednak za výhodnejších podmienok splácania (nižšie úroky, nižšia rpm, nižšia splátka), a jednak týmto úverom preukázateľne došlo k zníženiu finančnej záťaže u žalovaných, keď sa im mesačne znížila splátka o 22,50 Eur. Právna argumentácia žalovaných v tomto smere nebola správna. Právny predchodca žalobcu preto nebol povinný skúmať bonitu žalovaných. Žalobca napriek tomu preukázal, že jeho predchodca uvedený prieskum vykonal, a to reportom schopnosti splácania úveru s výsledkami úverovej zaťažnosti žalovaných zo Spoločného registra bankových informácií. V tejto súvislosti nebola správna ani právna argumentácia žalovaných, ktorí poukazovali na znenie § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré v čase poskytovania úveru ešte nebolo účinné.

55. Žalovaní taktiež namietali nedostatky spôsobujúce neplatnosť predčasného zosplatnenia úveru, ktoré videli v tom, že neboli splnené podmienky v zmysle § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, keďže neboli upozornení na možnosť zosplatnenia v lehote 15 dní pred samotným zosplatnením. Poukazovali tiež na to, že veriteľ nebol oprávnený úver zosplatiť, nakoľko nekonal pri skúmaní schopnosti žalovaných úver splácať s odbornou starostlivosťou. Nakoniec argumentovali aj tým, že z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru mala byť mesačná splátka úveru 210,08 Eur a teda v čase vyhlásenia úveru za predčasne splatný mali všetky splátky uhradené a mali aj preplatok. Súd žalovanými namietané nedostatky zosplatnenia úveru nevzhliadol, nakoľko podľa názoru súdu právny predchodca žalobcu naplnil všetky zákonné podmienky pre platné zosplatnenie úveru v zmysle § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, keď o predčasné splatenie úveru požiadal dňa 12.10.2018 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 17.6.2018, t.j. po dostatočne dlhej dobe omeškania so splátkou pre ktorú úver zosplatiť (aspoň 3 mesiace), pričom preukázal aj doručenie uvedenej výzvy žalovaným (29.10.2018). Zároveň žalovaných upozornil na možnosť zosplatnenia úveru výzvou zo dňa 19.9.2018, ktorú preukázateľne doručil žalovaným 26.09.2018, teda nie menej ako 15 dní pred zosplatnením, ku ktorému napriek "šibeničnej" zákonnej lehote pristúpil včas pred splatnosťou nasledujúcej splátky. K zosplatneniu tak došlo v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ. Vzhľadom na charakter úveru právny predchodca nebol povinný skúmať schopnosť žalovaných úver splácať, preto námietka žalovaných, že pre nedodržanie odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity žalovaných nemohol úver predčasne zosplatiť, nebola dôvodná. Taktiež nesprávny bol záver žalovaných, že úver mali v čase jeho zosplatnenia už preplatený, keďže bol bezúročný a bez poplatkov. Pritom vychádzali z toho, že zmluva sa akoby „späťne modifikovala“ v časti výšky splátok z dôvodu bezúročnosti úveru, ktorú žiadali vyhlásiť súdom, a teda ich splátka mala predstavovať sumu 210,08 Eur. Takýto záver pritom nemá oporu v práve, a vyhlásenie úveru za bezúročný a bez poplatkov nemá spätný účinok vo vzťahu k dohodnutým podmienkam splácania, resp. iným dohodnutým náležitostiam zmluvy, ktorá sa pritom len vyhlásením bezúročnosti úveru nepovažuje automaticky za neplatnú ako celok. Dôsledkom určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súdom je len to, že nie je povinný veriteľovi uhradiť sumu poplatkov a úrokov, prípadne má nárok na vrátenie sumy, ktorú preplatil nad rámec poskytnutých peňažných prostriedkov. Nie je ale možné späťne „zneplatniť“ žiadosť o predčasné splatenie úveru veriteľa, pokiaľ na tento dodržal všetky zákonné a zmluvne dohodnuté podmienky.

56. Postúpenie platne zosplatneného úveru pri dodržaní aj ostatných podmienok (§ 92 ods. 8 z. o bankách zákona o bankách) z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, mal súd preukázané tiež zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11.12.2019 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2019. Tým bola preukázané aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

57. Námietka premlčania vznesená žalovanými bola rovnako nedôvodná a navyš bez bližšej skutkovej konkretizácie. Právny predchodca žalobcu úver pre neplatenie predčasne zosplatiť pre splátku splatnú dňa 17.06.2018, žaloba bola podaná dňa 27.4.2021, t.j. pred uplynutím 3 ročnej premlčacej doby. Uplatnený nárok premlčaný nie je.

58. Súd zo všetkých horeuvedených dôvodov vyhovel žalobe žalobcu v časti, ktorá po čiastočnom späťvzťatí ostala predmetom konania v celom rozsahu, a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na úhradu sumy 12 760,02 Eur, ktorá pri konštatovaní bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru predstavuje sumu skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov z úveru po odrátaní všetkých úhrad vykonaných žalovanými právnomu predchodcovi žalobcu a žalobcovi, spolu s príslušenstvom

59. Pre úplnosť súd konštatuje, že vzhľadom na to, že nárokom v tomto konaní bolo len vrátenie skutočne poskytnutej sumy peňazí, ktorá nebola zo strany žalovaných uhradená, nebolo podstatné a ani hospodárne podrobne sa zaoberať všetkými námietkami žalovaných vo vzťahu k neplatnosti zmluvy o úvere resp. neprijateľnosti jednotlivých zmluvných podmienok, nakoľko aj v prípade neplatnosti zmluvy by bol nárok žalobcu vzhľadom na vyššie uvedené zistenia dôvodný, no iným právnym titulom (bezdôvodného obohatenia). Súd mal však vykonaným dokazovaním preukázané, že zmluva nie je neplatná. Ako nedôvodnú pritom súd vyhodnotil námietku žalovaných, že pri podpise zmluvy mimo sídla banky musí byť prítomný notár. Uvedená povinnosť pritom nevyplýva zo žiadneho zákonného predpisu. Taktiež nebolo podstatné tvrdenie, že úverovú zmluvu nepodpisal riaditeľ banky, nakoľko nebolo sporné tvrdenia žalobcu, a vyplýva to aj priamo zo zmluvy, že zmluvu za banku podpisovali na to poverení pracovníci.

60. Súd sa taktiež zaoberal žiadosťou žalovaných o povolenie splátok v sume 10 Eur. Túto vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalovaný 2. preukázal súdu výplatnou páskou čistý príjem vo výške 742,48 Eur, jeho manželka, žalovaná 1. od marca nepracuje. Ich výdavky deklarovali v podaní predloženom na pojednávaní vo väčšej výške ako ich príjmy (829,42 Eur bez výdavkov na živobytie a na lieky) Napriek nepriaznivej finančnej situácii žalovaných uvedenej žiadosti nebolo možné vyhovieť, nakoľko priznanie splátky v požadovanej výške by podľa názoru súdu jednak bolo v rozpore s dobrými mravmi, keď by dlžníci, ktorí svoje povinnosti zo zmluvy porušili, poskytnuté finančné prostriedky splácali za omnoho výhodnejších podmienok ako vyplývali zo zmluvy, a zároveň by vzhľadom na výšku svojho dlhu tento splácali neprimerane dlhú dobu. Súd však vzhľadom na veľmi nepriaznivú finančnú situáciu žalovaných týmto povolil dlžnú sumu uhradiť v dlhšej, 30 dňovej lehote od právoplatnosti tohto rozsudku.

61. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

62. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

63. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

64. Žalobca si tiež uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania z dlžnej sumy v sadzbe 5 % ročne, počnúc od 09.11.2018, pričom ide o deň nasledujúci po uplynutí 10 dňovej lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovaným v žiadosti o predčasné splatenie úveru, a teda žalovaní už boli v omeškaní. Žalobca pritom správne zohľadnil aj jednotlivé úhrady žalovaných na svoj dlh po uvedenom dátume a postupne základ úrokov z omeškania znižoval. Súd preto zaviazal žalovaných na úhradu dlžných úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku č. II. tohto rozsudku.

65. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

66. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

67. Nakoľko bol žalobca v konaní o jeho žalobe v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania o zaplatenie 12 880,02 Eur v celom rozsahu. Žaloba bola podaná dôvodne aj v časti, v ktorej vzal žalobca žalobu späť, nakoľko tak urobil pre správanie žalovaných, ktorí časť dlhu uhradili po podaní žaloby. Súd zároveň priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania o ich vzájomnej žalobe o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, v plnom rozsahu, nakoľko súd ich vzájomnej žalobe v celom rozsahu vyhovel. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).