

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200436
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200436.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. N., X.. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matky V. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. XXXX/XX, O., štátna občianka SR a otca F. N., X.. XX.XX.XXXX, L. J.X. XX, O., t.č. O., Z.. M. XX, Talianska republika, štátny občan SR, o návrhu starej matky maloletého dieťaťa: H. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. O. Z. Č.. XXXX/XX O.o, štátna občianka SR, v konaní o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

konanie o zverenie maloletého G. N., X.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.02.2022 bol na súd doručený návrh starej matky H. G., narodenej XX.XX.XXXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a o určenie výživného. Dňa 14.02.2022 bol doručený súdu návrh H. G.j, narodenej XX.XX.XXXX na uloženie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Uznesením Okresného súdu 7P/9/2022-67 zo dňa 21.02.2022 bol maloletý G. zverený do dočasnej osobnej starostlivosti starej matky H. G., X.. XX.XX.XXXX. Na pojednávaní dňa 18.03.2022 navrhovateľka uviedla, že berie svoj návrh späť s odôvodnením, že ďalšie pojednávanie by mohlo byť uskutočnené až po dosiahnutí plnoletosti G.. Kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu. Otec a matka maloletého dieťaťa sa nevyjadrili k späťvzatiu návrhu.

2. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

3. Nakoľko navrhovateľka zobrala svoj návrh späť, späťvzatie nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa a so späťvzatím návrhu súhlasili aj kolízny opatrovník. Súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil.

4. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Nakoľko súd nezistil žiadne iné dôvody, ktoré by opodstatňovali uplatnenie § 55 CMP, v zmysle § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.