

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200277  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200277.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľky: U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. Z. XX, zastúpená advokátom Mgr. Patrik Štefkeje so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, proti odporcovi: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. Z., adresa na doručovanie I. Z. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá odporcovi M. K., nar. XX.XX.XXXX zákaz vstupovať do rodinného domu súp.č. XX v obci I. Z. zapísaného na LV č. XXX v kat.úz. I. Z. postaveného na parc.č. 176/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 152 m<sup>2</sup> a na príslušné pozemky patriace k rodinnému domu a to parc.č. 176/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 785 m<sup>2</sup>, parc.č. 176/4 záhrady o výmere 764 m<sup>2</sup> a parc. registra E č. 176/5 orná pôda o výmere 2578 m<sup>2</sup> a parc.č. 176/105 orná pôda o výmere 1357 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXX pre kat.úz. I. Z..

Odporca sa konaním vo veci samej žalobou voči navrhovateľke a jej manželovi Z. K. môže domáhať, aby mu bolo umožnené užívať rodinný dom, z ktorého bol vykázaný, prípadne nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Navrhovateľke súd priznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. / Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 29.01.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi, ktorým súd zakáže odporcovi vstup do rodinného domu súp.č. XX v obci I. Z. ako aj na príslušné pozemky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s odôvodnením, že žije v rodinnom dome spolu s manželom Z. K., pričom sú bezpodielovými spoluvlastníkmi tohto rodinného domu a zároveň ona je výlučnou vlastníčkou pozemkov zapísaných na LV č. XXX a odporca je jej starším synom, ktorý nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom nehnuteľností a tieto užíval len na základe jej dobrej vôle a jej manžela, avšak odporca má už niekoľko rokov problémy s požívaním alkoholu, pod vplyvom ktorého jej neustále vulgárne nadáva, budí ju zo spánku a fyzicky ju napáda. Čím ďalej, tým viac sa však tohto protiprávneho konania dopúšťa aj vtedy, keď nie je vyslovene opitý. Dňa 19.01.2018 vo večerných hodinách, keď videla odporcu ako sa približuje k domu s tým, že chce ísť do neho, tak zamkla vchodové dvere, ale keďže manžel zostal vonku a odporca neodchádzal, tak manželovi vchodové dvere otvorila, čo využil odporca, ktorý odsotil manžela a dostal sa do domu, pričom jej začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa zabitím. Pri následnom konflikte, keď chcela volať políciu, jej odporca vytrhol mobilný telefón a sotil ju tak, že udrela do kuchynskej linky hlavou. Napriek výzve adresovanej odporcovi, aby okamžite z domu odišiel, jej tento naďalej vulgárne nadával a stále sa vyhrážal zabitím. V dôsledku fyzického napadnutia musela vyhľadať lekárske ošetrovanie a svedkom tohto protiprávneho konania bol jej manžel. Na druhý deň prišli príslušníci polície a odporcu vykážali z rodinného domu na dobu 10 dní t.j. do 30.01.2018 do 14.30 hod. Odporca začal s týmto protiprávnym konaním pred viac ako 10 rokmi a bolo to už riešené aj v priestupkovom konaní a taktiež odporca bol za svoje konanie aj odsúdený. Odporca strpčoval život aj svojmu bratovi M. a tento na jeseň roku 2017 radšej

opustil spoločnú domácnosť a odišiel bývať k priateľke do obce Z. P.. Spoločne s manželom nedokážu zabrániť odporcovi v tom, aby vstupoval do domu, pretože ich zákazy nerešpektuje a vstup do domu si vynucuje aj tým, že rozbíja okno alebo dvere. Z uvedených dôvodov sú dané predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude odporcovi zakázané vstupovať do domu a príľahlých pozemkov, pričom nie je nevyhnutné, aby navrhovateľka bola vyzvaná na podanie návrhu vo veci samej, keďže voči odporcovi nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, tento je plnoletý a pracuje a nemá žiadne vecné práva k predmetným nehnuteľnostiam a jeho užívacie právo bolo odvodené len od dobrej vôle rodičov. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabezpečí trvalá úprava pomerov a nie je žiaden zákonný dôvod, aby táto úprava trvala len po určitý čas.

2./ Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila čestné vyhlásenia manžela Z. K., ktorý zhodným spôsobom ako navrhovateľka popísal konflikt zo dňa 19.01.2018, ako aj správanie sa odporcu v iných prípadoch a toto čestné vyhlásenie je podporené aj zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 26.01.2018, keď manžel navrhovateľky ohľadom konfliktu zo dňa 19.01.2018 vypovedal na polícii. Rovnako navrhovateľka predložila čestné vyhlásenie syna M. K. a potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia, z ktorého vyplýva, že odporca bol políciou dňa 2.01.2018 vykázaný z rodinného domu a príľahlých pozemkov na adrese I. Z. č. XX na dobu 10 dní. Z výpisu z LV č. XXX pre kat.úz. I. Z. je preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou pozemkov zapísaných na tomto liste vlastníctva a zároveň s manželom Z. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp.č. XX postaveného na parc.č. 176/6. Z lekárskej správy zo dňa 19.01.2018 je možné zistiť, že navrhovateľka bola v uvedený deň ošetrovaná v nemocnici E. z dôvodu napadnutia synom s tým, že mala udretú hlavu, pričom na nej mala ložisko s podkožným hematómom bez tržných rán a bol jej doporučený kľudový režim, šetrenie a studené obklady. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že odporca je od 06.06.2016 prihlásený na trvalý pobyt na adrese Obec I. Z..

3./ Z trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/121/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.09.2011 bola schválená dohoda o vine a treste, podľa ktorej obvinený M. K. nar. XX.XX.XXXX bol uznaný vinným, že dňa 12.06.2011 pod vplyvom alkoholu v I. Z. v rodinnom dome č. XX sa vyhrážal svojej matke U. K. zabitím, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bol uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 21.09.2011. Zároveň trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/102/2016 zo dňa 14.09.2016 bol odporca uznaný vinným, že dňa 13.06.2016 sa na dvore rodinného domu č.XX v I. Z. pri slovnej hádke vyhrážal matke U. K. fyzickým napadnutím a zabitím, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2016.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku / zákon č. 160/2015 Z.z. /, pred začatím konania , počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 písm. e/, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa ods. 2 ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e/ je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

4./ Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s pripojenými dokladmi a spismi tunajšieho súdu 1T/121/2011 a 2T/102/2016 dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým zakáže odporcovi vstup do domu a na príľahlé pozemky je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Z citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán, ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z návrhu musí byť zároveň zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia. Z návrhu podaného navrhovateľkou ako aj z pripojených dokladov a po oboznámení sa s trestnými spismi dospel súd k záveru, že v tomto prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami a to tak, že odporcovi bude zakázaný vstup do rodinného domu súp.č. XX v I. Z. a na príľahlé pozemky špecifikované vo výrokovej časti uznesenia, pretože navrhovateľka je osobou, ktorá je spoluvlastníčkou predmetného rodinného domu a výlučnou vlastníčkou pozemkov a zároveň v tomto dome býva a odporca je osobou dôvodne podozrivou z násillia voči navrhovateľke, ktoré bolo dokladované nielen uvedením skutkových okolností v samotnom návrhu navrhovateľky, ale aj čestnými vyhláseniami manžela a syna navrhovateľky, ako aj lekárskou správou a potvrdením polície o vykázaní odporcu zo spoločného obydllia. Taktiež z pripojených trestných spisov bolo zistené, že odporca bol v minulosti už dva krát trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil na navrhovateľke a za tieto prečiny mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody a zároveň aj ochranné protialkoholické liečenie, avšak ako vyplýva z návrhu navrhovateľky a z predložených dokladov, tak odporca vo svojom protiprávnom konaní voči navrhovateľke naďalej pokračuje, čím dochádza u navrhovateľky k obave o jej zdravie a život a táto obava je podľa názoru súdu odôvodnená a v plnom rozsahu zároveň odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia v takom znení, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Súd neodkladné opatrenie nariadil bez časového obmedzenia, nakoľko uvedeným neodkladným opatrením sú upravené pomery medzi stranami aj bez toho, aby súd ukladal navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, keďže odporca nemá žiaden vlastnícky ani užívací vzťah k sporným nehnuteľnostiam a teda nie je potrebné voči nemu domáhať sa vypratania z nehnuteľnosti žalobou vo veci samej. Podľa § 337 ods. 1 CSP súd však zároveň poučuje odporcu, ktorému bol zakázaný vstup do domu a na príľahlé nehnuteľnosti, že môže podať žalobu vo veci samej bez toho, aby mu bola určená lehota na podanie žaloby a touto žalobou si môže uplatniť prípadné nároky voči navrhovateľke vyplývajúce mu z doterajšieho užívania nehnuteľnosti uvedené vo výrokovej časti uznesenia s tým, že ak by jeho žalobe vo veci samej bolo vyhovené, tak podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany.