

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Er/492/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113214510  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6113214510.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnej: H. T., Q.. XX. XX. XXXX, W. R. U. U., W.. Č.. U. Z. XX, XXX XX U. U., na vymożenie pohľadávky vo výške 1 579,80 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 8725/13, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii zamieta

### odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 14. 05. 2013 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymożenie pohľadávky vo výške 1 579,80 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 20C/32/2009-105 zo dňa 16. 03. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co 267/2011-121 zo dňa 28. 03. 2012. Poverením č. 5601 100187 zo dňa 28. 06. 2013 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD.

2. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie námietky povinnej proti exekúcii. Povinná uviedla, že podľa informácie od konateľa spoločnosti Peter Vesel s.r.o., ktorá bola majiteľom automobilu, už bol záväzok voči oprávnenému uhradený. V súčasnosti nedisponuje žiadnym hnuiteľným alebo nehnuteľným majetkom a zo svojho príjmu spláca ďalšie záväzky.

3. Oprávnený k námietkam povinnej uviedol, že tieto považuje za bezpredmetné, keďže povinná neuviedla žiadnu skutočnosť a nepredložila žiaden dôkaz sponchybujúci vymáhaný nárok. Oprávnený neeviduje žiadnu platbu povinnej.

4. Podľa § 243b ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 10. 2013) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že exekučné konanie začalo dňa 14. 05. 2013 (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 10. 2013). Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 27. 07. 2016. Povinná podala námietky na poštovú prepravu dňa 10. 08. 2016, teda v zákonnej 14-dňovej lehote.

7. Povinná tvrdila, že vymáhaný nárok oprávneného už bol uhradený. Nepredložila však žiadny dôkaz, ktorý by toto tvrdenie preukazoval. Oprávnený úhradu vymáhaného nároku neeviduje. Povinná dôkazné bremeno ohľadne zániku vymáhaného nároku neuniesla. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Povinná ďalej namietala, že nedisponuje žiadnym majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhaný nárok. Žiadne dôkazy preukazujúce jej majetkové pomery nepredložila. Skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinnej sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora v priebehu vykonávania exekúcie. Ak súdny exekútor dospeje k záveru, že majetok povinnej nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie a na základe tejto skutočnosti podá súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 10. 2013), súd v prípade, že bude mať nemajetnosť povinnej za preukázanú, exekúciu v zmysle uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku aj bez návrhu zastaví. Prvoradým účelom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu. Nepreukázané tvrdenie samotnej povinnej o jej nemajetnosti nie je postačujúcim dôvodom na vyhovie námietkam proti exekúcii, resp. na zastavenie exekúcie.

9. Po oboznámení sa s námietkami povinnej súd dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že v danom prípade boli splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinná dobrovoľne nespĺnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej dôvodne, keďže povinná oprávnenému neuhradila pohľadávku priznanú exekučným titulom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd námietky povinnej vznesené proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.