

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/1093/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121294445
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Hederová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121294445.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava-Petržalka, IČO: 35724803, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava-Petržalka, proti povinnej: L. P., S., F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XX, XXXXX C. H. o vymoženie 170 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Kabáč ml. so sídlom exekútorského úradu Trojčné námestie 191, 027 44 Tvrdošín, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn 075EX 411/21, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamieta.
- II. Súd povinnej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa o návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 09.04.2021 domáhal od povinnej vymoženía 170 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Žilina pod sp.zn. 14C/92/2016 zo dňa 19.9.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina pod sp.zn. 14C/92/2016 zo dňa 30.10.2017 (ďalej ako „Exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 19.05.2021 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 47Ek/1093/2021, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Jaroslav Kabáč ml. so sídlom exekútorského úradu Trojčné námestie 191, 027 44 Tvrdošín, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn 075EX 411/21. Súdny exekútor následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinná prevzala.

3. Dňa 14.06.2021 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Ten následne súdny exekútor doručil súdu spolu s prílohami dňa 02.07.2021.

4. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že exekučné konanie na podklade exekučného titulu sa začal až 09.04.2021, čiže viac ako 3 roky po vydaní exekučného titulu. Povinná ďalej poukazuje na ustanovenie §61b Exekučného poriadku (znenie platné k 31.3.2017) a uvádza, že možnosť podať návrh na začatie exekúcie môže oprávnený podať po dobu desiatich rokov od vykonateľnosti exekučného titulu. Ak však s podaním návrhu váhal dlhšie ako tri roky od vykonateľnosti exekučného titulu, jeho nárok sa oslabuje a v exekučnom konaní si bude môcť uplatniť len istinu pohľadávky bez príslušenstva priznanú súdnym rozhodnutím v tomto prípade ide o sumu 170Eur. Vzhľadom na uvedené povinná vznáša námietku premlčania nároku oprávneného na príslušenstvo a navrhuje, aby súd po dôkladnom preskúmaní všetkých v návrhu na zastavenie uvedených skutočností exekúciu zastavil v časti, ktorá predstavuje príslušenstvo pohľadávky a zaväzuje oprávneného na náhradu trov konania a trov exekúcie.

5. Oprávnený sa dňa 30.06.2021 vyjadril k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nasledovne. Oprávnený uvádza, že podaním zo dňa 15.03.2021 bola povinná vyzvaná na úhradu pohľadávky pred

začatím exekučného konania. Oprávnený zastáva názor, že povinná neuviedla žiadnu skutočnosť a nepredložila žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok. Na základe všetkých skutočností, ktoré oprávnený uviedlo vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí so zastavením exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

12. Podľa § 53 ods.3 písm. g) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

13. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

14. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie, v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

15. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

16. Súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

17. Súd sa zaoberal tvrdením povinnej, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil príslušenstvo pohľadávky po troch rokoch, na ktoré z dôvodu uplynutia troch rokov nemá nárok. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie, doručil súdu aj výzvu v zmysle vyššie citovaného

ustanovenia §53 ods.3 písm. g) Exekučného poriadku spolu s potvrdením o jej odoslaní povinnej. Uvedené prílohy oprávnený predložil aj spolu s vyjadrením oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Súd preto už pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie pred vydaním poverenia skúmal návrh na vykonanie exekúcie aj s uvedenými prílohami a mal za nesporne preukázané, že oprávnený splnil podmienku uvedenú v ustanovení ustanovenia §53 ods.3 písm. g) Exekučného poriadku, potrebnú na to, aby mohol od povinného požadovať splnenie nároku na opakujúce sa príslušenstve po troch rokoch od vykonateľnosti exekučného titulu. Uvedené ustanovenie sa vzťahuje len na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, ktorého legálna definícia sa nachádza v §121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Za opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky sa považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, pokiaľ sú priznané exekučným titulom do budúcnosti. Skutočnosti, ktoré povinná namietala v návrhu na zastavenie exekúcie sú v zmysle vyššie citovaného ustanovenia §53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, predmetom skúmania súdu už v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. ešte pred začatím exekúcie. Oprávnený však súdu preukázal splnenie podmienky uvedenej v §53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku. Povinnou namietané tvrdenia preto nie sú dôvodné.

18. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

19. V exekučnom konaní, ktoré prebieha na základe výsledku konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, exekučný súd v spojení s návrhom povinného na zastavenie skúma len to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, teda či po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Povinná však vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala, že takéto okolnosti po vzniku exekučného titulu nastali.

20. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené.

21. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinná povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnila. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

22. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví. V danom prípade však súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinná nepreukázala súdu skutočnosti, ktoré by predstavovali kvalifikovaný dôvod na zastavenie exekúcie, preto súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

23. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia povinnej uplatnené proti oprávnenému neboli dôvodné. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie ani nepreukázala, že jej trovy vznikli a nemala v danej veci ani čiastočný úspech. Exekučné konanie aj samotná exekúcia začali dôvodne. V zmysle citovaných ustanovení súd nárok povinnej na náhradu trov exekúcie nepriznal.

25. Oprávnený si neuplatnil nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o ňom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.