

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6C/88/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411203547
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6411203547.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcov: 1/ G. B., L.. XX.X.XXX, J. G. X.T. XXXX/XX, XXX XX L. J., X/ I. B., L.. XX.XX.XXXX, J. G. X. XXXX/XX, XXX XX L. J.S., X/ G. B., L.. XX.X.XXXX, J. T. XXX/XX, XXX XX L. J., všetci v konaní právne zast. JUDr. Daniela Baciková, advokátka, Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: C. E., L.. XX.X.XXXX, J. T. XX, XXX XX L. J., v konaní právne zast. JUDr. Jánom Reptišom, advokátom, Nám. Matice slovenskej 4, 965 01 Žiar nad Hronom, o žalobe na obnovu konania a návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku a návrhu žalobcov o prerušení konania, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania **o d m i e t a** .
- II. Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a** .
- III. Súd návrh na odklad vykonateľnosti **z a m i e t a** .
- IV. Súd žalobcovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok za žalobu na obnovu konania v sume 92,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.
- V. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, aby súd povolil obnovu konania Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4C/24/2009 v spojení s konaním Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/123/2010, a zároveň žiadali o odklad vykonateľnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/24/2009-92 zo dňa 17.3.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/123/2010-114 zo dňa 22.9.2010. Týmto rozsudkom súd rozhodol, že žalobcovia (v konaní 4C/24/2009 v postavení žalovaných) majú vypratať nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L. J., obec L. J., okres Ž. a to stavby rodinného domu súpisného čísla XXXX, postavený na parcele číslo XXX/XX a pozemky: parcely registra „C“, parc. číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 387 m² a parc. číslo XXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 146 m² (ďalej aj ako „predmetné nehnuteľnosti“) a zároveň sú povinní nahradiť protistrane trovy konania.
2. Žalobu odôvodnili tým, že v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4C/117/2009, sa domáhali určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do ich BSM. Rozsudkom sp. zn. 4C/117/2009 zo dňa 26.10.2009 bola ich žaloba zamietnutá a odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil. Najvyšší súd SR na mimoriadne dovolanie Uznesením 3M Cdo 18/2010 zo dňa 17.2.2011 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici (sp. zn. 16Co/5/2010) aj rozsudok súdu prvej inštancie (sp. zn. 4C/117/2009). Žalobcovia uviedli, že rozhodnutie súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/117/2009 bolo podkladom pre rozhodnutie č.k. 4C/24/2009-92 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co 123/2010-114, ktorého obnovy konania sa žalobcovia domáhajú.

3. Ako bolo uvedené vyššie, vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn.: 4C/70/2011 (predtým sp. zn. 4C/117/2009) bolo rozhodované o návrhu na určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov. Po vydaní rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo konania 3 M Cdo 18/2010 zo dňa 17. 2. 2011 v tejto veci bola žaloba opäť rozsudkom číslo konania 4C/70/2011 - 343 zo dňa 11. 6. 2014 zamietnutá. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 17 Co/976/2014 - 382 zo dňa 17. 2. 2016.

4. Žalobcovia uviedli, že proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17 Co/976/2014 - 382 zo dňa 17. 2. 2016 podali dňa 1. 4. 2016 dovolanie.

5. Žalobcovia považujú za rozhodnutie týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré nemohli bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a ktoré zároveň môže pre nich privodiť priaznivejšie rozhodnutie, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 18/2010 zo dňa 17.2.2011.

6. Žalobcovia uviedli, že rozhodnutie Najvyššieho súdu bolo vydané dňa 17. 2. 2011 a bolo im doručené dňa 24. 2. 2011 preto bola zachovaná trojmesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania.

7. O podanej žalobe na obnovu konania, návrhu na prerušenie konania a odklade vykonateľnosti rozhodol súd uznesením č.k. 6C/88/2011-66 zo dňa 10.5.2017. Na základe podaného odvolania žalobcami Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/269/2017-85 zo dňa 16.8.2017 zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby súd prvej inštancie opätovne posúdil návrh na prerušenie konania v súvislosti s podaným dovolaním a opätovne posúdil aj návrh na žalobcov na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C/24/2009-92 zo dňa 17.3.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/123/2010-114 zo dňa 22.9.2010. Následne súd opakovane posúdi žalobu na obnovu konania.

8. V čase od rozhodnutia odvolacieho súdu uznesením č.k. 14Co/269/2017-85 zo dňa 16.8.2017 do opätovného rozhodnutia súdu prvej inštancie o žalobe o obnove konania rozhodol Najvyšší súd SR o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17 Co/976/2014 - 382 zo dňa 17. 2. 2016 tak, že dovolanie odmietol (uznesenie sp.zn. 3Cdo/185/2017 zo dňa 8.1.2018).

9. Súd uvádza ako posúdil vec po právnej stránke a k akým záverom dospel:

10. Podľa § 397 písm. a), b), CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

11. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP sa žaloba na obnovu konania podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

10. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu, a to len z dôvodov, ktoré sú taxatívne uvedené

v ustanovení § 397 CSP. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému žaloba smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa žaloba musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu návrhu, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu k prejednaniu žaloby na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci.

11. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré CSP pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje (§ 403 CSP). Z uvedeného dôvodu súd v prvom rade skúmal to, či bola žaloba na obnovu konania podaná žalobcami na súd včas. Rozhodnutie, ktoré podľa názoru žalobcov privedie pre nich priaznivejšie rozhodnutie vo veci vedenej tunajším súdom pod spisovou značkou 4 C/24/2009 bolo vydané dňa 17. 2. 2011, a teda žaloba na obnovu konania podaná na tunajšom súde dňa 29. 3. 2011 bola podaná v zákonom stanovenej lehote a bola podaná oprávnenými osobami (žalobcovia v konaní sp. zn. 4C/24/2009 v postavení žalovaných).

12. Po preskúmaní žaloby na obnovu konania, ktorá spĺňa zákonom stanovené náležitosti, súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. V danom prípade súd opätovne uvádza, že rozhodnutie (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3M Cdo 18/2010) nemožno hodnotiť ako rozhodnutie v zmysle citovaného ustanovenia § 397 CSP. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo nesprávností procesnej povahy. Vecná nesprávnosť rozsudku, ktorého obnova konania sa navrhuje alebo odlišné právne posúdenie veci v inom konaní, nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania v zmysle § 397 CSP. Navyše zo spisu sp. zn. 4C/70/2011 vyplýva, že súd opätovne rozhodol tak, že návrh žalobcov na určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam zamietol a toto rozhodnutie potvrdil aj odvolací súd. Konanie je právoplatne skončené a dňa 8.1.2018 bolo odmietnuté dovolanie žalobcov podané proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17 Co/976/2014 - 382 zo dňa 17. 2. 2016. Súd poukazuje na princíp stability súdneho rozhodnutia vyjadrený jeho právoplatnosťou, ktorý vyplýva z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu.

13. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

14. Po posúdení návrhu na prerušenie konania podľa § 164 CSP súd konštatuje, že súdne konanie, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie súdu bolo skončené a teda dôvod na prerušenie konania pominul. Predmetné konanie o povolenie obnovy konania bolo už dňa 26.7.2011 uznesením č.k. 6C/88/2011-31 prerušené a to do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/70/2011. Súd mal za to, že v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní o obnove konania, a to otázka určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Nemieniac názor na otázku dôvodnosti prerušenia konania súd poukazuje na to, že otázku vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam považuje stále za rozhodujúcu pre určenie povinnosti vypratať nehnuteľnosti. Táto otázka je však právoplatne vyriešená a to rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 4C/70/2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/976/2014-382 zo dňa 17.2.2016. Napriek špecifikám danej situácie, keď sa žalobcovia cítia byť vlastníckymi nehnuteľnosťami, ktoré užívajú a ktoré majú vypratať, nemožno ignorovať základné princípy právneho systému, a to princíp stability súdneho rozhodnutia vyjadrený jeho právoplatnosťou. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Navyše dovolanie podané žalobcami dňa 1.4.2016 bolo uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/185/2017 odmietnuté. Pretože otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie súdu (otázka vlastníctva predmetných nehnuteľností) bola právoplatne vyriešená v konaní sp. zn. 4C/70/2011, dôvod na prerušenie konania podľa § 164 CSP nie je daný a tento návrh preto súd zamietol.

15. Žalobcovia spolu so žalobou na obnovu konania podali aj návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/24/2009-92 zo dňa 17.3.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/123/2010-114 zo dňa 22.9.2010, ktorými bolo rozhodnuté o uložení povinnosti vypratať nehnuteľnosti, ktoré žalobcovia užívajú. Návrh na odklad vykonateľnosti odôvodnili tým, že predmetné rozhodnutia sú exekučnými titulmi v exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 13Er1085/2010 a podkladem na ich vydanie boli rozhodnutia tunajšieho súdu (sp. zn. 4C/117/2009 zo dňa 26.10.2009) a krajského súdu (sp. zn. 16Co/5/2010 zo dňa 4.2.2010), ktoré boli na základe mimoriadneho dovolania zrušené.

16. Podľa § 412 ods. 1 CSP, súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd opätovne posúdil návrh žalobcov na odklad vykonateľnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/24/2009-92 zo dňa 17.3.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k 15Co/123/2010-114 zo dňa 22.9.2010, ktorý skutkovo odôvodnil až v podanom odvolaní zo dňa 25.5.2017 a opäť konštatuje, že tento návrh je nedôvodný. Odklad vykonateľnosti trvá do momentu skončenia konania o obnove konania. K tvrdeniu žalobcov, že vypratáním nehnuteľnosti sa značným spôsobom skomplikuje ich situácia, pretože stratia strechu nad hlavou musí súd uviesť, že vlastnícke právo požíva ochranu podľa § 126 Občianskeho zákonníka. V predchádzajúcich konaniach bolo preukázané a rozhodnutiami potvrdené, že žalovaný je vlastníkom predmetných nehnuteľností, žalobcovia teda užívajú túto nehnuteľnosť bez právneho dôvodu a tým neoprávnené zasahujú do jeho vlastníckeho práva. Súd považoval návrh na odklad vykonateľnosti za nedôvodný a pretože samotnú žalobu na obnovu konania odmietol, zamietol aj tento návrh žalobcov.

18. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 251 Civilného sporového poriadku a analogicky v spojení s § 256 Civilného sporového poriadku. Žaloba na obnovu konania bola odmietnutá, čo procesne zavinili žalobcovia, súd náhradu trov konania priznal žalovanému.

19. O vrátení kráteného súdneho poplatku za žalobu žalobcom súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa poplatok splatný podaním žaloby na obnovu konania vráti krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €, ak sa žaloba na obnovu konania odmietla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.