

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011228  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317011228.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému T. W., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného T. W. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 08.11.2017, sp. zn. 2Nt/72/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.01.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. W. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 411 ods. 1 Tr. por. (tu nadriadený súd poukazuje, že citovanie uvedeného ustanovenia je nadbytočné, pretože upravuje procesný postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o zmene spôsobu výkonu trestu, toto však nepovažoval za také pochybenie, ktoré by viedlo k zmene napadnutého uznesenia) a § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, odsúdeného T. W. (ďalej len odsúdený) preradil na ďalší výkon úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 2 mesiace nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta. sp. zn. 1T/143/2014 právoplatným dňa 12.11.2014 zo stredného stupňa stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Uvedené rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že boli splnené zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Želiezovce bol odsúdený disciplinárne potrestaný celkovo trinásť krát a disciplinárne odmenený nebol. Odsúdený opakovane porušoval ústavný poriadok a disciplínu, pričom voči výchovnému pôsobeniu bol imúnny. Poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, ktorého vyplýva, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia v ústave so stredným stupňom stráženia neboli účinné a resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké.

Toto uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti nazvanej „odvolanie“ odsúdený namietal celé rozhodnutie súdu I. stupňa nakoľko v trestnom konaní bol porušený zákon a to povinná obhajoba. Na verejnom zasadnutí nebol poučený o svojich právach napr. že v tomto konaní má právo na zvolenie si obhajcu alebo že mu bude ustanovený súdom. V jeho prípade sa jedná o povinnú obhajobu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. nakoľko je vo výkone trestu.

Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a nariadiť mu, aby znovu rozhodoval o jeho preradení tak, aby bol zastúpený obhajcom.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeného, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých

výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 192 Tr. por., preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia a v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu a nezistil porušenie príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na rozhodnutie o podanom návrhu na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia musia byť splnené zákonné podmienky.

Nadriadený súd z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zistil, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu ale bol 13-krát disciplinárne potrestaný. Opakovane porušoval ústavný poriadok, pričom všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia v danom ústave neboli účinné. Ako aj súd I. stupňa konštatoval v odôvodnení napadnutého uznesenia, odsúdený je voči programu zaobchádzania rezistentný, resocializačná prognóza je nepriaznivá. Na základe zistených skutočností súd I. stupňa správne vyhodnotil podmienky na rozhodnutie o návrhu riaditeľa n ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde vykonáva nariadený trest. Nadriadený súd sa plne stotožnil s jeho záverom a preto naň ako na správny poukazuje.

Pokiaľ odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že v jeho prípade došlo k porušeniu základných práv, keď nebol poučený o možnosti zvoliť si obhajcu alebo možnosti mať ustanoveného obhajobu z dôvodu nutnej obhajoby v zmysle § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu. Ustanovenie § 37 ods. 1 písm. a/ tr. por. sa vzťahuje na prípady, kedy musí mať osoba už po vznesení obvinenia obhajcu. Keďže v prípade odsúdeného ide o režim vykonávacieho konania vzťahuje sa na neho ustanovenie § 38 Tr. por., kedy vo vykonávacom konaní, v ktorom rozhoduje súd na verejnom zasadnutí, musí mať obhajcu.

Podľa § 38 ods. 1 Tr. por. vo vykonávacom konaní, v ktorom súd rozhoduje na verejnom zasadnutí, musí mať odsúdený obhajcu, ak

a/ je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, b/ ide o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mladistvého, ktorý v čase konania verejného zasadania nedovršil osemnásť rok,

c/ je vo väzbe, alebo

d/ sú pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať.

V prípade odsúdeného nebolo potrebné, aby vo vykonávacom konaní mal obhajcu, pretože sa nejednalo o prípad nutnej obhajoby. Ak odsúdený považoval za potrebné, mohol si kedykoľvek zvoliť svojho obhajcu v zmysle § 39 Tr. por.

Za súčasného stavu nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech obvineného, preto jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.