

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/50/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410201573
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6410201573.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcov: v rade 1/ T. U. rod. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. B. V. O. XX/XX, v rade 2/ N.. T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. B. V., D.. O. Č.. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom AK Zvolen Trhová 1 proti žalovaným: v rade v 1/ J. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. I. Č.. XXX, v rade 2/ T. X. nar. XX.X.XXXX, bytom Y. I. XXX, zastúpený AK Líška & Partners s.r.o. Žiar nad Hronom, ul. A Hlinku č.736/3, pracovisko Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 4, za účasti intervienta na strane žalovaného v rade 1/ C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. I. Č.. XXX o žalobe žalobcov o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a uloženie povinnosti strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcov **z a m i e t a**.

Súd žalovanému v rade 1/ , žalovanému v rade 2/ a intervientovi na strane žalovaného v rade 1/ **p r i z n á v a** voči žalobcom v rade 1/ a v rade 2/ plné právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou pôvodný žalobca v rade 1/ podanou na tunajší súd 23.2.2010 sa domáhala s odkazom na ustanovenie § 80 písm. c/ OSP určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúceho v umiestnení ako vodovodnej prípojky a jej rozvodov cez S. L.. Č.. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 529 m², S. L.. Č.. XX záhrady o výmere 179 m², ktoré sú zapísané na I. Č.. XXX pre k. ú. Y. I. vo výlučnom vlastníctve označeného odporcu v rade v 1 a cez S. L.. Č.. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 421 m², zapísané na I. Č.. XXX L. W..Ú.. Y. I. vo výlučnom vlastníctve označeného odporcu v rade v 2. a tiež sa domáhala určenia, že má právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v umiestnení kanalizačnej prípojky a jej rozvodov cez identické nehnuteľnosti v rovnakom rozsahu. Žalobca tvrdil, že právo zodpovedajúce vecnému bremenu nadobudol titulom vydržania. Počas konania súd pripustil vstup do konania na strane žalobcu N.. T. U. (manžel žalobkyne v rade 1/) uznesením zo dňa 27.7.2017.

2/ Povodne žalovaný v konaní žalovaný v rade 1/ (C. T.) ako i žalovaný v rade 2/ T. X. žiadali žalobu zamietnuť. Žalovaný v rade 1/ namietal dobromyseľnosť a oprávnenosť držby vecného bremena zo strany žalobcov z dôvodu absencie titulu na základe ktorého vstúpili žalobcovia do držby vecného bremena a namietal tiež tvrdenia žalobcov o rozsahu a priebehu vodovodného a kanalizačného pripojenia, tak ako v žalobe žiadali určiť žalobcovia. Žalovaný v rade 2/ od počiatku poukazoval na skutočnosť, že cez nehnuteľnosť v jeho výlučnom vlastníctve nie je umiestnené žiadne vodovodné a kanalizačné pripojenie a tieto sa nachádzajú na nehnuteľnostiach vlastnícky patriacich aktuálne žalovanému v rade 1/, ktoré boli v minulosti v čase podania žaloby vo vlastníctve intervienta na strane žalovaného v rade 1/.

3/. Okresný súd o žalobe opakovane vo veci rozhodol meritórne rozsudkom posledne dňa 5.3.2015 a to tak, že čiastočne žalobe vyhovel a určil, že žalobca má právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce len v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodov cez vyššie uvedené nehnuteľnosti a súčasne uložil žalovaným strieť výkon práva zodpovedajúce vecnému bremenu v umiestnení vodovodnej prípojky a jej rozvodov cez vyššie uvedené nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 9C 50/2010- A, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol.

4/. Ako žalobca, tak i žalovaní voči rozsudku súdu prvého stupňa podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13Co 473/2015-405 zo dňa 22.7.2016 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5/. Žaloba bola podaná na súd v roku 2010 v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Počnúc dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.).

6/. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V zmysle ods. 2 tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

7/. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, vypočul ako svedkov T. R., T. Š., R. X., P. L., L. R., Y. G.. Vykonal dokazovanie listinami ako boli stranami sporu súdu predložené a to výpisom I. Č.. XXX, XXX, XXX L. W.. Ú.. Y. I., s písomným vyjadrením Veolie - Stredoslovenská vodárenská spoločnosť (čl. 11 a čl. 24 spisu), s vyjadrením Obce Janova Lehota č. 52, fotodokumentáciou (čl. 67 spisu), vyjadrením COOP Jednota Žarnovica a kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi COOP Žarnovica ako predávajúcim a C. T. ako kupujúcou v r. 1997 (čl. 70), vypočul žalobcu v rade 2/, ktorý bol do konania pribratý, opakovane 3x vykonal ohliadku na mieste samom, ktorej súčasťou sú i situačné plány (čl. 37, 321 a 521 spisu), znaleckým posudkom znalcom z odboru geodézie, ktorý vypracoval geometrický plán označujúci smer a rozsah vecného bremena, výsluchom znalca, výsluchom intervienta na strane žalovaného v rade 1/ a zistil tento skutkový stav:

8/. Pôvodný žalobca T. U. v čase podania žaloby ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na I. Č.. XXX L. W.. Ú.. Y. I. a to G. J. Č.. U. XXX B. S. L.. Č.. XX a pozemkové nehnuteľnosti S. L.. Č.. XX H. S. L.. Č.. XX sa v zmysle zmeny pôvodnej žaloby (čl. 71 spisu a čl. 539 spisu) domáhala určenia práva zodpovedajúce vecného bremena v umiestnení kanalizačnej a tiež vodovodnej prípojky a ich rozvodov cez nehnuteľnosti v čase podania žaloby vo výlučnom pôvodne označenej žalovanej v rade 1/ C. T. cez S. L.. Č.. XX H. S. L.. XX zapísané na I. Č.. XXX pre W..Ú.. Y. I. a označeného žalovaného v 2. T.Á. X. vlastníka S. L.. Č.. XX zastavané plochy a nádvoria zapísané na I. Č.. XXX L. W..Ú.. Y. I.. Žalobkyňa v rade 1/ tvrdila, že vecné bremeno nadobudla vydržaním s argumentáciou, že jej právni predchodcovia (rodičia) ako vlastníci nehnuteľností dnes patriacich žalobcom predmetné vodovodné a kanalizačné rozvody vybudovali na základe dohody s právnymi predchodcami žalovaného v rade v 1 v čase, kedy vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam svedčilo spotrebnému družstvu Jednota COOP Žiar nad Hronom so sídlom Žarnovica. Žalobcovia tvrdili, že v rokoch 1967 až 1969 právny predchodcovia (rodičia žalobcu v rade 1/) vybudovali v takomto rozsahu, predmetné vodovodné a kanalizačné pripojenie a začali s jeho užívaním a následne do takéhoto stavu vstúpila žalobkyňa v rade 1/ ako výlučná vlastníčka nehnuteľností v minulosti patriacich jej rodičom a neskôr i žalobca v rade 2/ , ktorý sa stal ich podielovým spoluvlastníkom s tým, že takýto stav pretrvával až do roku 2002.

9/. Od času podania žaloby na súd ku dňu rozhodnutia súdu prvého stupňa (30.1.2018) došlo k zmene vlastníckych vzťahov a pôvodne označená žalovaná v rade v 1. C.Í. T. kúpnu zmluvou zo dňa 11.3.2014, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Ž. B. V. W. odbor P. XXX/XXXX previedla vlastnícke právo W. S. L.. Č.. XX H. S. L.. Č.. XX Z. P. W.. Ú.. Y. I. do výlučného vlastníctva J. T. (žalobca). Predložila súdu však nájomnú zmluvu k predmetným nehnuteľnostiam uzavretú s vlastníkom ako prenajímateľom a súd s ňou konal ďalej ako intervientom na strane žalovaného v rade 1/. I pôvodná žalobkyňa T. U. previedla spoluvlastnícky podiel vo výške 1 k nehnuteľnostiam zapísaným B. I. Č.. XXX L. W.. Ú.. Y. I. a to rodinný dom Č.. U. XXX B. S. L.. Č.. XX darovacou zmluvou zo dňa 14.6.2017 na N.. T. U. (manžela) a preto súd uznesením 9C 50/2010 zo dňa 27.7.2017 pripustil jeho vstup do konania na strane žalobcu a tiež zmenu žaloby na pojednávaní zo dňa 31.1.2018.

Žalovaný v rade 1/ nesúhlasil so žalobou a namietal, že pokiaľ predmetné nehnuteľnosti nadobúdala jeho právna predchodkyňa od svojho právneho predchodcu Jednota COOP Žiar nad Hronom so sídlom Žarnovica v roku 1997 nebola predávajúci upozornená na skutočnosť, že nehnuteľnosti sú zaťažené akýmkoľvek vecným bremenom a nemala ani vedomosť o existencii vecného bremena, ktorého práva vydržania sa v konaní žalobcovia domáhajú z titulu vydržania. Až s odstupom času v roku 1999 zistila, kedy došlo k poruche a následného poškodenia kanalizačného potrubia, že na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného v rade 1/ sú umiestnené rozvody kanalizačného pripojenia a preto vyzval žalobcu na odstránenie jednak vodovodného ako i kanalizačného potrubia vedúceho a umiestneného na S. L.. XX H. S. L.. Č.. XX pre W.. Ú.. Y. I., ktoré v tom čase boli jej výlučným vlastníctvom. Vyjadrovala sa, že ako vlastníčka je obmedzovaná vo výkone svojich vlastníckych práv. Žalovaný v rade 1/ opakovane v konaní poukazoval na skutočnosť, že na strane právnych predchodcov žalobcov absentuje akýkoľvek právny titul, od ktorého odvodzujú právo zodpovedajúce vecnému bremenu umiestnenia vodovodných a kanalizačných rozvodov a ich pripojení žalobcovia v konaní. Žalovaný v rade 2. Nepochybňoval existenciu vodovodného a kanalizačného pripojenia domovej nehnuteľnosti žalobcov. Uviedol však, že z dôvodu nefunkčnosti a poškodenia kanalizačného pripojenia, ktoré bolo pôvodne umiestnené na S. L.. Č.. XX pre W.. Ú.. Y. I., ktorá nehnuteľnosť je aktuálne v jeho výlučnom vlastníctve a to v rozsahu asi 3 m dĺžky došlo k premiestneniu na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného v rade 1/ a preto tvrdil, že od r. 1999 takýmto spôsobom nie je realizovaný výkon vecného bremena spočívajúceho v umiestnení kanalizačného pripojenia a so súhlasom pôvodne označeného odporcu v konaní C. T. došlo k vybudovaniu kanalizačného pripojenia žalobcu iným spôsobom, nie ako sa domáha určenia žalobou.

10/. Z dôkazov, ktoré navrhovali strany sporu a tieto súd i vykonal mal nepochybne za preukázané, že k vybudovaniu vodovodného a kanalizačného pripojenia a ich rozvodov k domovej nehnuteľnosti žalobcov skutočne došlo. Takéto pripojenia boli realizované svojpomocne, v tom čase na základe príkazov vydaných MNV Janova Lehota. Za týmto účelom súd v konaní vypočul svedkov, ktorí sa priamo zúčastňovali budovania vodovodných prípojok k rodinným domom v Obci Y. I.. Svedok X. potvrdil, že v roku 1968 bolo vybudované vodovodné pripojenie k rodinnému domu rodičov žalobkyne v rade 1/ cez nehnuteľnosti vo vlastníctve v tom čase Spotrebného družstva Jednota (aktuálne CKN parc. 51 a 52) s tým, že bola ponechaná odbočovací vetva na pripojenie i stavby vo vlastníctve Jednoty. Aj svedkyňa P. L. uvádzala, že už v r. 1969 otec žalobkyne v rade 1/ L. T. realizoval vybudovanie vodovodného a kanalizačného pripojenia v tom čase cez dvor potravinového družstva (rozumej COOP Jednota). Nevedela presne označiť umiestnenie takéhoto pripojenia. Svedok L. R. sa vyjadril, že otec žalobkyne v rade 1/ už v roku 1969 cez dvorovú časť objektu Jednota, kde boli umiestnené i verejné toalety vybuvoval vodovodné pripojenie k svojmu rodinnému domu. Tak vypovedal aj ďalší svedok Y. G., podľa ktorého tvrdení v r. 1969 došlo k realizácii vodovodnej prípojky v súvislosti s vybudovaním pripojenia do spotrebného družstva Jednota a tiež k skladovým priestorom a k domu právnych predchodcov žalobkyne v rade 1/. Svedok R., ako zamestnanec Veolie Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti vypovedal, že v roku 1973 došlo k odovzdaniu do správy Vodárenskej spoločnosti siete kanalizačnej a vodovodného pripojenia v C. Y. I. v súvislosti s vodovodnými pripojeniami k rodinným domom, ktoré boli vybudované individuálnym spôsobom v 60 - tých rokoch v rámci celej obce v tzv. akcie „ Z' '. Vyjadroval sa , že existovala spoločná vodovodná prípojka k domu žalobcov a k nehnuteľnosti vo vlastníctve v minulosti Spotrebného družstva COOP Jednota, ktoré pripojenia boli realizované v 60 - tých rokoch minulého storočia.

Žalovaný v rade 1/ namietal dobromyseľnosť držby vecného bremena na strane žalobcov, s tým, že žalobcovia ani len neoznačil právnu skutočnosť na základe ktorej oni, resp. ich právny predchodcovia vstúpili do držby vecného bremena, namietal ich dobromyseľnosť.

Žalovaný v rade 2/ namietal vo veci svoju pasívnu vecnú legitimitáciu s odkazom na skutočnosť, že po zmene umiestnenia rozvodu kanalizačného pripojenia, ktoré bolo realizované v roku 1999 žalobcami dnes cez nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve (S. L.. Č.. XX L. W.. Ú.. Y. I.) nie sú umiestnené rozvody ani kanalizačného a ani vodovodného pripojenia, ktoré skutočnosti sú zrejme i z opakovane vykonaných ohliadok na mieste samom.

Počas konania pred súdom žalobcovia neprodukovali žiadne dôkazy v písomnej podobe preukazujúce ich tvrdenia, že medzi ich právnymi predchodcami (rodičia žalobkyne v rade 1/) a právnym predchodcom žalovaného v rade 1/ (Spotrebné družstvo COOP Jednota) došlo k písomnej dohode, respektíve akejkoľvek dohode inej na základe, ktorej došlo k vybudovaniu a umiestneniu vodovodných a kanalizačných prípojok a ich rozvodov na nehnuteľnostiach aktuálne vo výlučnom vlastníctve žalovaného v rade 1/. Žalobcovia tvrdili, že takéto pripojenia boli realizované v minulosti svojpomocne, v

tom čase na základe príkazov vydaných MNV Janova Lehota a takéto pripojenie právni predchodcovia žalobcov nerealizovali svojvoľne a právo si žiadnym spôsobom neuzurpovali, naopak k realizácii prípojok došlo legitímnou cestou a takýto spôsob bol rešpektovaný a одобrený právnymi predchodcami strán sporu. Všetci svedkovia (X., P. L., L. R. , Y. G.) v konaní vypočutí potvrdili skutočnosti ohľadom existencie uloženia vodovodných a kanalizačných rozvodov vybudovaných v rokoch 1967 až 1969, ktorí sa priamo zúčastňovali budovania vodovodných prípojok k rodinným domom v C. Y. I. alebo o budovaní pripojenia mali vedomosť. Ani jeden zo svedkov nevedel presne označiť priebeh uloženia takýchto rozvodov na nehnuteľnosti S. L.. Č.. XX aktuálne vo výlučnom vlastníctve žalovaného v rade 1/ a S. L.. Č.. XX vo výlučnom vlastníctve žalovaného v rade 2/. Ani jeden zo svedkov nemal vedomosť, či k uloženiu a vybudovaniu rozvodov vodovodného a kanalizačného pripojenia došlo na základe dohody právnych predchodcov strán sporu.

Z dokazovania a to výsluchu strán sporu mal súd tiež za preukázané, že žalobca po vzájomnej dohode s právnym predchodcom žalovaného v rade 1/ C. T. realizoval časť kanalizačného pripojenia novým spôsobom, tak ako to označil na ohliadke na mieste samom cez S. L.. Č.. XX B. S. L.. Č.. XX novou vetvou (čl. 37 spisu). Z dôvodu náležitého zistenia skutkového stavu ohľadom uloženia vodovodných a kanalizačných rozvodov a ich prípojok na pozemku žalovaného v rade 1/ súd opakovane (3x) realizoval ohliadku na mieste samom. Na prvotnej ohliadku na mieste samom už dňa 9.6.2010 všetky zúčastnené strany sporu ohliadky sa vyjadrili, že ako kanalizačné tak i vodovodné pripojenie je umiestnené ako bolo zakreslené červenou farbou na nákrese z čl. 37 spisu. Všetky strany sporu prehlásili, že týmto spôsobom ako je zaznamenané červenou farbou v nákrese z čl. 37 sú umiestnené kanalizačné a vodovodné pripojenia s tým, že sa jedná o pôvodný stav. Ďalej na základe dohody medzi žalobkyňou a v tom čase žalovanou v rade v X. C. T. došlo k vybudovaniu nového kanalizačného pripojenia ako je zaznamenané na náčrte (čl. 37 spisu) modrou farbou z dôvodu nefunkčnosti pôvodného kanalizačného pripojenia umiestneného na S. L.. Č.. XX v rozsahu asi 3 m a vybudovaním novej vetvy kanalizačného pripojenia. Až následne súd pristúpil k nariadeniu znaleckého dokazovania ku ktorému pribral znalca N.. L. W. za účelom vyhotovenia geometrického plánu, ktorého úlohou bolo určiť smer a rozsah vecného bremena, umiestnenia kanalizačného pripojenia a jej rozvodu ako i vodovodnej prípojky a jej rozvodu cez sporné nehnuteľnosti. Znalec podal znalecký posudok, ktorého súčasťou bol i geometrický plán č. 9C 50/2010 v ktorom zaznamenal práve z dôvodov vyššie uvedených geometrický plán smer a rozsah vecného bremena v dvoch variantoch líšiacich sa v priebehu umiestnenia kanalizačného a vodovodného pripojenia a súd znalca v rámci konania aj vypočul a znalec odpovedal tiež na otázky, ktoré boli sporné a následne znalec z poverenia súdu vyhotovil geometrický plán 9C 50/2010 - A (čl. l. 177 spisu), ktorým zaznamenal priebeh umiestnenia vodovodného a kanalizačného potrubia tak, ako to účastníci tvrdili i v rámci výsluchu znalca pred súdom.

11/. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

12/. Podľa § 130 ods. 1. Občianskeho zákonníka (OZ), ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec, alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

13/. Podľa § 134 ods. 1. Občianskeho zákonníka (OZ), oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov ak ide o hnuťnosť a po dobu 10 rokov ak ide o nehnuteľnosť.

14/. Podľa § 134 ods. 3. Občianskeho zákonníka /OZ/, do doby podľa ods. 1. sa započíta aj doba, po ktorú mal veci v oprávnenej držbe právny predchodca.

15/. Podľa § 134 ods. 2. Občianskeho zákonníka (OZ), takto nemožno nedobudnúť vlastnícke právo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva alebo veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb.

16/. Podľa § 151 o/ ods. 1. Občianskeho zákonníka (OZ), vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu, alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu, možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad vo katastra nehnuteľností.

17/. Vydržaním nadobudne vlastnícke právo oprávnený držiteľ (§ 134 ods. 1. OZ), teda, ten kto s vecou nakladá ako s vlastnou (§ 129 ods. 1. OZ) a ak je držiteľom so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec patrí. Na oprávnenosť držby nepostačuje preukázanie len fyzické ovládanie veci, resp. vykonanie práva. Držiteľ veci musí preukázať dobromyseľnosť, resp. okolnosti, z ktorých možno usudzovať na existenciu dobromyseľnosti. Dobrá vôľa držiteľa nie je len subjektívnym presvedčením, ale musí sa sťahovať na všetky okolnosti, za ktorých vôbec mohlo právo vzniknúť, teda právnomu dôvodu (titulu), ktorý má za následok vznik práva. Pri hodnotení dobrej viery je potrebné prihliadať na všetky okolnosti a tiež na presvedčenie, či držiteľ pri bežnej normálnej opatrnosti, ktorú je možné s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, požadovať mal alebo mohol mať pochybnosti o tom, že mu vec, alebo právo patrí.

18/. Podľa názoru súdu na základe zrealizovaných skutkových zistení je potrebné si uvedomiť akým spôsobom a na základe akého titulu začali žalobcovia realizovať výkon práva vecného bremena spočívajúceho v uložení vodovodných a kanalizačných pripojení a ich rozvod (aktuálne vo vlastníctve žalovaného v rade 1/) od roku 1967 vo vzťahu k vodovodnému pripojeniu a od roku 1969 ku kanalizačnému pripojeniu ako to v konaní tvrdili.

Ak žalobcovia poukazovali na to, že právo vecného bremena vydržali, je nutné uviesť, že vydržanie je osobitný spôsob nadobudnutia vlastníctva, resp. nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. V prípade splnenia zákonných podmienok dochádza k nemu priamo zo zákona. Aby bolo možné vydržať či už vlastnícke právo, resp. právo zodpovedajúce vecnému bremenu musia byť splnené zákonné predpoklady a to, že nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci alebo práva, musí sa jednať o spôsobilý predmet vydržania a držba musí trvať po dobu predpísanú zákonom a musí byť nepretržitá a nerušená.

19/. Z dokazovania, ktoré bolo vo veci realizované žalobcovia ani len neosvedčili titul na základe ktorého vstúpili do držby výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúce v práve uloženia vodovodných a kanalizačných pripojení a ich rozvodov cez nehnuteľnosti S. L.. Č.. XX pre k. ú. Y. I. vo vlastníctve žalovaného v rade 1/ a cez S. L.. Č.. XX vo vlastníctve žalovaného v rade 2/. Žalobcovia len odkazovali na to, že takýmto spôsobom vykonávali vecné bremeno od roku 1967 ich právny predchodcovia a následne do výkonu práva vstúpili oni. Žalobcovia neunesli dôkazné bremeno pokiaľ tvrdili, že došlo medzi právnym predchodcom žalobcov (rodičia žalobkyne v rade 1/) a právnym predchodcom žalovaných (Spotrebné družstvo COOP Jednota) k akejkoľvek dohode na základe ktorej vykonávajú právo.

Žalobcovia nepreukázali ani len domnelý (putatívny) titul, od ktorého odvodzovali svoju držbu na to, aby boli držiteľmi so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľní.

Dobromyseľnosť je nutné posudzovať z objektívneho hľadiska a nie je možné vychádzať s posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Žalobcovia nie sú podľa súdu dobromyseľnými držiteľmi, neosvedčili jednak titul na základe ktorého vstúpili do držby výkonu práva vecného bremena a tiež z dôvodu, že do držby vstúpili podľa ich tvrdení ich právny predchodcovia za účinnosti Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.1991 na základe nimi tvrdenej ústnej dohody, medzi právnymi predchodcami, pričom zákon vyžadoval pre zmluvu o zriadení vecného bremena písomnú formu (§ 46 ods. 1 OZ) a tiež registráciu štátnym notárstvom a už len z týchto dôvodov nemohli byť žalobcovia so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že im takéto právo patrí. (viď NS SR 4Cdo 283/2009).

Z dokazovania mal súd potom za to, že žalobcovia resp. ich právny predchodcovia si takéto právo len uzurpovali a nepostačuje pre určenie nadobudnutia vecného bremena titulom vydržania iba výkon takéhoto práva a súd žalobu celom rozsahu preto ako nedôvodnú zamietol.

20/. Súd uvádza, že je viazaný petitom žaloby a tiež skutkovým vymedzením uplatňovaného nároku. Žalobcovia sa domáhali v konaní určenia vecného bremena z titulu vydržania a v tomto smere i bolo realizované vo veci súdom dokazovanie a nie zriadenia vecného bremena za odplatu, ak v konaní odkazovali i na skutočnosť, že nemajú inú možnosť realizovať vodovodné a kanalizačné pripojenie k rodinnému domu v ich vlastníctve iným spôsobom ako to je zaužívané od roku 1967.

21/. O náhrade trov konania, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1. Civilného sporového poriadku (C. s. p.) a žalovaným, ktorí mali v konaní úspech, súd priznal plné právo na náhradu trov konania voči žalobcom, ktorí v konaní úspešní neboli.

22/. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodne podľa § 262 ods. 1 C. s. p. a o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník § 262 ods. 2. C .s .p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že 9C/25/2016 8

právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).