

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/422/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116215777
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3116215777.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobkyne Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., G. č. XX proti žalovanému Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U., G. č. XX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 01. decembra 2017, č.k. 24C/236/2016-138, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže nakladať z titulu vlastníka bytu č. X so zmluvami o energiách a s meradlami energií (elektriny, vody), aby prepísal merač elektriny na svoje meno, demontoval merače (elektriny, vody) a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu č. X v bytovom dome s.č. XXXX vchod XX v k.ú. U., vedenom na LV č. XXXX v katastri nehnuteľností Okresným úradom v U.. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa spolu s Y. I. žalobou vo veci samej proti žalovanému 1/ Q. I. a I. U. ako žalovanému 2/ domáha, aby súd určil, že kúpna zmluva č. XXX/XXXX uzatvorená medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ dňa 19.08.2016, ktorej predmetom je "byť č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX, vo vchode XX v katastrálnom území U., G. XXXX/XX, spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 65/1183 k celku a pozemku p. č. XXXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti 65/1183 k celku, vedených na liste vlastníctva č. XXXX Okresným úradom U. pod spisovou značkou V XXXX/XXXX" (ďalej len "predmetný byt") je absolútne neplatná. V odôvodnení uviedla, že ona je spoločným nájomcom predmetného bytu a to z dôvodu, že v uvedenom byte býva a užíva ho od roku 1986 na základe užívacieho práva, ktoré vzniklo podľa občianskeho zákonníka platného v tom čase. Konštatoval, že z potvrdenia Mestského úradu v U. zo dňa 01.08.2016 vyplýva, že Y. I., rod. R., nar. XX.XX.XXXX je od 16.04.1986 prihlásená k trvalému pobytu na adrese U., G. XXXX/XX. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/206/2009-44 zo dňa 08.03.2010 vyplýva, že žalobkyňa 1/ podala na súd návrh, v ktorom okrem iného uviedla, že im so žalovaným 2/ vznikol zo zákona spoločný nájom bytu manželov, ktorý teraz žiada zrušiť tak, že výlučným nájomcom bude žalobkyňa 1/. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/206/2009-44 zo dňa 08.03.2010 súd zrušil právo spoločného nájmu žalobkyne 1/ a žalovaného 2/ k predmetnému bytu. Druhým výrokom určil za ďalšieho nájomcu predmetného bytu žalovaného 2/. Tretím výrokom uložil žalobkyni 1/ povinnosť vystáť sa z predmetného bytu a vypratať ho do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu. Štvrtým výrokom rozhodol o trovách konania. Z rozhodnutia vyplýva, že podľa rozhodnutia Okresného stavebného bytového družstva v U. o schválení dohody o výmene bytov zo dňa 15.11.1989 došlo k trojvýmene bytov medzi S. R., I. I. (bývalým druhom navrhovateľky) a odporcom, pričom odporca sa nasťahoval do predmetného bytu, ktorý mu bol pridelený rozhodnutím bývalého MsNV v U. zo dňa 28.09.1989. Tento aj prevzal podľa Zápisnice o výmene bytov zo dňa 17.01.1990. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.10.2008 č. k. 12C/197/2008-24 bolo manželstvo žalobkyne 1/ a žalovaného 2/, uzavreté dňa 09.11.1990, právoplatne

rozvedené dňom 25.11.2008. Súd na návrh žalobkyne 1/ zrušil právo spoločného nájmu predmetného bytu, no za ďalšieho nájomcu určil žalovaného 2/. Voči uvedenému rozsudku podala žalobkyňa 1/ odvolanie, ktoré následne zobrala späť. Rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/206/2009-44 zo dňa 08.03.2010 nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2010. Ďalej poukázal na to, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho vzťahu a osvedčenie skutočnosti, že právo z tohto právneho vzťahu je ohrozené alebo porušené. Ďalším predpokladom je dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami konania s dôrazom na konkrétne právo. Na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby žalobca osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov. Predmetom navrhovaného neodkladného opatrenia bolo, aby súd zakázal žalovanému Q. I. aby nakladal z titulu vlastníka bytu č. X so zmluvami o energiách a s meradlami energií (elektriny, vody), aby prepísal merače elektriny na svoje meno, demontoval merače (elektriny , vody) a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu č. X v bytovom dome s.č. XXXX vchod XX v k.ú. U., vedenom na LV č. XXXX v katastri nehnuteľností Okresným úradom v U., lebo je dôvodná obava, že uzatvorí zmluvu o dodávke elektriny na svoje meno, demontuje merače a znefunkční byt. Rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/206/2009-44 zo dňa 08.03.2010 bolo právoplatne zrušené právo spoločného nájmu predmetného bytu žalobkyne a žalovaného a za ďalšieho nájomcu predmetného bytu bol určený žalovaný. Obsahom rozsudku je povinnosť žalobkyne sa z predmetného bytu vysťahovať a vypratať ho do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 04.05.2010. V danom prípade žalobkyňa teda rozhodnutím, od ktorého odvodzuje svoje právo predmetný byt užívať (uzatvoriť zmluvy o dodávke elektriny, vody) disponuje a je ním právoplatný rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k.12C/206/2009-44 zo dňa 08.03.2010 a doposiaľ nebolo preukázané, že by jej bola zabezpečená týmto rozsudkom garantovaná adekvátna bytová náhrada. Preto súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť jej nároku ani potrebu predbežnej úpravy pomerov a súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Právne rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1,2,3, § 325 ods. 1,2 písm. c), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla ho zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Namietala nesprávne právne posúdenie veci. mala za to, že súd nesprávnym postupom porušil jej práva na spravodlivý proces. Poukázala na to, že po podaní prvého neodkladného opatrenia zákazu nakladania s bytom bol návrh zamietnutý s tým, že jej nehrozí žiadna ujma na právach užívania bytu. následne súdu doložila doklad, že napriek tomu, že za odber plynu riadne platila (na meno I. Q.) poštovou poukážkou, došlo k podvodu zo strany menovaného, keď odhlásil odber plynu na 4 mesiace z dôvodu, že ide byt rekonštruovať. Poukázala na fotografiu, ktorú do spisu doložila. Ďalej dôvodila, že pokiaľ by došlo k prepisu elektriny, byt by sa stal neužívateľným a napriek tomu, že žalovaný má uloženú povinnosť nájsť náhradné bývanie na dobu neurčitú, by sa s deťmi a maloletými vnukmi ocitla na ulici. Ďalej poukázala na to, že je dôchodkyňa z dôchodku jej stfhajú exekúcie na I. Q., dcéra je momentálne nezamestnaná, po poslednom útoku a vyhrážkach žalovaného je pod lekárske dozorom a aj jej stfhajú za I., lebo mu ručili za pôžičky. V súčasnosti je chod domácnosti (kúrenie bolo gamatmi na plyn) viazaný na elektrinu a vodu. Uviedla, že neodkladným opatrením sa domáha vytvorenia procesnej situácie, aby žalovaná nezmaril účel podanej žaloby po dobu, počas ktorej súd právoplatne rozhodne prejednaný spor, pričom má za to, že aj keď by súd rozhodol v jej neprospech, povinnosťou žalovaného je umožniť jej a dcére so synmi riadne užívanie bytu. Súčasne uviedla, že Okresný súd Trenčín v konaní sp. zn. 12C/41/2016 zamietol žalobu Q. I. o zaplatenie dlžného nájomného z dôvodu, že uznal, že si povinnosti s platením plní podľa dohody z roku 2010. Ďalej poukázala na to, že ako dlhoročnej odberateľke elektriny jej bolo oznámené, že ZSE neodstúpi od zmluvy po zaslaní listín, že sa domáha aj súdnou cestou svojej ochrany nariadením neodkladného opatrenia, zákazu nakladat' so zmluvami o energiách a s meradlami energií - vody, elektriny. Mala za to, že má ohrozené právo byt riadne užívať a pokiaľ by bol súd vydal neodkladné opatrenie tak ako navrhovala pôvodne, mohla sa domáhať aj zachovania odberu plynu, avšak teraz je situácia o to vážnejšia, že byt je už užívateľný len s elektrinou. Užívanie bytu je obmedzené, do kúpeľne musí nahrievať vodu na elektrine, taktiež umývanie riadu je sťažené, čo sa prejavuje zhoršovaním stavu bytu. Byt je na prízemí, v kúpeľni a v kuchyni začína chlad a vlhkosť spôsobovať pleseň. Taktiež poukázala na to, že má už roky aj s dcérou podanú žiadosť o sociálny, resp. nájomný byt, no napriek urgenciám Mesto U. ich žiadosť nerieši. Uviedla, že si podala aj žiadosť do domova dôchodcov, avšak musí hľadiet' predovšetkým na maloletých vnukov, pomáhať s nimi dcére, ktorej táto situácia spôsobuje zdravotné problémy, nespavosť, obavu zdržiavať sa v byte po incidente, keď sa žalovaný vyhrážal podrezaním nožom a zastrelením, z čoho majú obavy, že je to schopný vykonať aj preto, aby sa ich zbavil, byt predal a prehral v automatoch.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Súd prvej inštancie zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho vzťahu a osvedčenie skutočnosti, že právo z tohto právneho vzťahu je ohrozené alebo porušené. Ďalším predpokladom je dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami konania s dôrazom na konkrétne právo. Na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby žalobca osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov. Predmetom navrhovaného neodkladného opatrenia bolo, aby súd zakázal žalovanému Františkovi Michelovi aby nakladal z titulu vlastníka bytu č. X so zmluvami o energiách a s meradlami energií (elektriny, vody), aby prepísal merače elektriny na svoje meno, demontoval merače (elektriny , vody) a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu č. X v bytovom dome s.č. XXXX vchod XX v k.ú. U., vedenom na LV č. XXXX v katastri nehnuteľností Okresným úradom v U., lebo je dôvodná obava, že uzatvorí zmluvu o dodávke elektriny na svoje meno, demontuje merače a znefunkční byt. Konštatoval, že rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/206/2009-44 zo dňa 8.3.2010 bolo právoplatne zrušené právo spoločného nájmu predmetného bytu žalobkyne a žalovaného a za ďalšieho nájomcu predmetného bytu bol určený žalovaný. Obsahom rozsudku je povinnosť žalobkyne sa z predmetného bytu vystaňovať a vypratať ho do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 4.5.2010. V danom prípade žalobkyňa teda rozhodnutím, od ktorého odvodzuje svoje právo predmetný byt užívať (uzatvoriť zmluvy o dodávke elektriny, vody) disponuje a je ním právoplatný rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k.12C/206/2009-44 zo dňa 8.3.2010 a doposiaľ nebolo preukázané, že by jej bola zabezpečená týmto rozsudkom garantovaná adekvátne bytová náhrada. Preto súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť jej nároku ani potrebu predbežnej úpravy pomerov a súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Po preskúmaní námietok, ktoré boli v odvolaní žalobkyňou vznesené proti tomuto právnomu záveru súdu prvej inštancie, odvolací súd naopak považuje za správny právne záver súdu prvej inštancie o nesplnení predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v zmysle § 387 ods. 2 CSP a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva nasledovné:

8. I keď Civilný sporový poriadok upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby neodkladného opatrenia na konanie vo veci samej, naďalej platí, že procesné zabezpečenie musí mať vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. V danej veci sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému, aby nakladal z titulu vlastníka bytu č. X so zmluvami o energiách a s meradlami energií (elektriny, vody), aby prepísal merač elektriny na svoje meno, demontoval merače (elektriny, vody) a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu č. X v bytovom dome s.č. XXXX vchod XX v k.ú. U., vedenom na LV č. XXXX v katastri nehnuteľností Okresným úradom v U.. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá vzťah k uplatnenému hmotnoprávnemu nároku vo veci samej (žalobou o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu č. X v bytovom dome s.č. XXXX vchod XX, v k.ú. U., vedenom na LV č. XXXX), nemožno v danej veci uzavrieť, že

žalobkyňou požadovaným nariadením neodkladného opatrenia sa majú dočasne upraviť právne pomery medzi stranami a nemožno taktiež uzavrieť, že týmto neodkladným opatrením sa sleduje zaistenie budúcej exekúcie.

9. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).