

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-5Csp/108/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121469177  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6121469177.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpeného Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50 424 777, o zaplatenie sumy 3 242,96 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 200 eur zastavuje.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalovanému priznáva náhradu trov konania proti žalobcovi v pomere 88 %, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.08.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3 242,96 eura s prísl. Vec bola následne dňa 07.12.2021 postúpená Okresnému súdu Svidník.

2. Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. SK-5Csp/108/2021-171 zo dňa 05.03.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2024, súd na návrh žalobcu zo dňa 02.10.2023 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca.

3. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.01.2018 uzatvorili pôvodný Žalobca v právnom postavení veriteľa a Žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1847450972 (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“). Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena Žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a. s.". Na základe Zmluvy Žalobca poskytol Žalovanému peňažné prostriedky v sume 4 000 eur (ďalej aj len „Istina“). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť Žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaný neplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania Žalovaného s plnením Úveru Žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil Žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko Žalovaný na Upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 14.04.2020 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalovaný vykonal nasledovné

úhrady: dňa 02.10.2020 sumu vo výške 50,00 eur, dňa 22.10.2020 sumu vo výške 50,00 eur, dňa 19.11.2020 sumu vo výške 20,00 eur, dňa 22.02.2021 sumu vo výške 20,00 eur, dňa 22.03.2021 sumu vo výške 20,00 eur, dňa 20.04.2021 sumu vo výške 21,00 eur, dňa 19.05.2021 sumu vo výške 21,00 eur, dňa 22.06.2021 sumu vo výške 21,00 eur, dňa 22.07.2021 sumu vo výške 21,00 eur. Jednotlivé splátky Žalovaného sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému Žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči Žalovanému aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by Žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 191,52 eura. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 711,61 eura. Platby vykonané Žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z istiny vo výške

1 206,91 eura ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by Žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Na základe vyššie uvedených skutočností je Žalovaný povinný zaplatiť Žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) istinu vo výške 3 215,96 eura, b) vyčíslený zmluvný úrok z Istiny vo výške 1 206,91 eura, c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 9,31 eura (ide o úrok z omeškania od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru), d) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 214,09 eura (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia Úveru do vykonania poslednej úhrady Žalovaného), e) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 215,96 eura od 23.07.2021 do zaplatenia) poplatky vo výške 27,00 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy vyčíslených poplatkov, položka „Istina“ v časti D) „Uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet 1) dlžnej istiny vo výške 3 215,96 eura, 2) poplatkov vo výške 27,00 eur. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. 4. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca vzal späť žalobu sčasti o zaplatenie sumy 200 eur pred pojednávaním dňa 04.06.2024 podaním zo dňa 02.10.2023, teda skôr, než sa začalo pojednávanie. Preto súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť, pretože žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1847450972 zo dňa 31.01.2018, Oznámením Žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru s potvrdením o odoslaní, Upozornením Žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru s potvrdením o odoslaní, Amortizovaným výpisom, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.07.2021, Predžalobnou výzvou pôvodného žalobcu zo dňa 02.08.2021, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2023 zo dňa 18.05.2023, Listinou označenou ako „Dáta dopytu“ a Listinou označenou ako „Doporučený list zo dňa 20.03.2020 pod podacím číslom RF068521146SK“.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. Žalobca nie je subjektom, ktorý predmetný úver poskytol. Postúpenie pohľadávky bankou na žalobcu sa musí okrem § 524 a násl. Občianskeho zákonníka riadiť aj zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len „ZoB“) a § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Podľa aktuálneho znenie § 17 ods. 1 ZoSÚ „Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (zákon o bankách) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“ V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa na platné postúpenie pohľadávky, podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ vyžaduje kumulatívne splnenie podmienky podľa písm. a) aj podľa písm. b). Podmienky na platné postúpenie pohľadávky v tomto prípade nie sú splnené.

20. Žalovaný namietal platnosť právneho úkonu, ktorým malo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Výzva na úhradu dlžnej sumy zo 14.04.2020 neobsahuje informáciu, nezaplatením ktorej splátky boli splnené zákonné podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Od splatnosti takejto splátky totižto začína plynúť premlčacia doba a táto skutočnosť je pre obranu v súdnom konaní veľmi

dôležitá. Právny úkon, neobsahujúci informáciu nezaplatením ktorej splátky boli splnené predpoklady na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, je potrebné považovať za neurčitý, nejasný, vyvolávajúci otázky, a preto neplatný pre jeho neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

20.1 Na podporu tohto tvrdenia o neplatnosti takéhoto právneho úkonu, súd cituje z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, bod 27 odôvodnenia: „ .... Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky , pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa §103 OZ. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite veci, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti, nejasný , vyvoláva otázky a preto neplatný pre jeho neurčitosť (§37 ods.1 OZ).“

20.2 Taktiež súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, bod 14.2. odôvodnenia: „Dovolací súd uvádza, že pre spotrebiteľské vzťahy, ktorým je i ten v prejednávanej veci môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods.9). V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarca v § 53 ods. 9 OZ zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zameškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenie je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“

21. Žalobca taktiež nepreukázal splnenie podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca nepreukázal doručenie upovedomenia, v ktorom upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, teda nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a preto nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

21. 1 Žalobca síce predložil listinu, označenú ako „Doporučený list zo dňa 20.03.2020 pod podacím číslom RF068521146SK“ (č. l. 194 spisu), z ktorej však nevyplýva, že obsahom zásielky bola výzva, ktorej obsahom bolo poučenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

22. Taktiež je potrebné uviesť, že zo strany veriteľa došlo k zanedbaniu odbornej starostlivosti. Právny predchodca žalobcu nepredložil dôkazy preukazujúce to, že z jeho strany došlo k splneniu povinností, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných ustanovení ZoSÚ.

22.1 Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“

22.2 Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ: „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladnutia

na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“

22.3 Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že veriteľ je pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver okrem prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver povinný zohľadniť aj príjmy, výdavky a rodinný stav spotrebiteľa. Tieto skutočnosti je veriteľ povinný zisťovať od spotrebiteľa, ktorý je povinný pravdivo uviesť požadované údaje, avšak veriteľ sa nemôže obmedziť len na tvrdenia uvádzané spotrebiteľom, je povinný spotrebiteľom uvedené údaje náležite overiť. Či došlo k relevantnému overeniu príjmov žalovaného, výdavkov a rodinného stavu, žalobca nepreukázal. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu nepostupoval pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou, keďže nesplnil povinnosť uloženú mu zákonom v § 7 ods. 1 ZoSÚ. Súd dáva do pozornosti listinu označenú ako „Dáta dopytu“ (č. l. 133 spisu). Zo zoznamu žiadosti na 2. strane tejto listiny vyplýva, že do 31.01.2018, čo je deň uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – dobrá pôžička č. 1847450972, boli odmietnuté žalovanému žiadosti o spotrebný alebo osobný úver vo výške od 343 eur do 15 000 eur spolu 4x. Súd je toho názoru, že právny predchodca žalobcu postupoval pri poskytovaní úveru čisto formálne, kedy síce nahliadol do databáz za účelom overenia schopnosti žalovaného splácať úver, avšak takto získané informácie nevyhodnotil správne, teda nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

22.4 Posudzovanie ratingu, na ktorý poukázal právny predchodca žalobcu, je len jednou zo zložiek, na ktorú má banka pri posudzovaní bonity spotrebiteľa prihliadať. Ďalšie aspekty, ako osobné údaje, pohlavie, vzdelanie, profesiu, rodinný stav a tiež trvalé príjmy a pravidelné výdaje právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úveru neskúmal. V tomto smere súd poukazuje na bod 22 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 18CoCsp/31/2023-121 zo dňa 29.02.2024.

22.5 Z vyššie uvedeného nie je možné dospieť k inému záveru ako takému, že veriteľ (právny predchodca žalobcu) hrubo zanedbal povinnosť postupovať pri poskytovaní úveru s odbornou starostlivosťou, z toho dôvodu nie je oprávnený vyžadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (nemôže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru) a predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22.6 Keďže veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, nemohol vyhlásiť predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2 ZoSÚ), ktorý je predmetom tohto konania, a preto neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky z veriteľa na žalobcu.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitimáciou v predmetnom konaní, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na platné postúpenie pohľadávky uvedené v § 17 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, a preto súd vo zvyšku žalobu zamietol.

24. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoCsp/31/2023 zo dňa 30.01.2024, 1CoCsp/29/2023 zo dňa 23.01.2024, 18CoCsp/31/2023 zo dňa 29.02.2024 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalovaný procesne zavinil zastavenie konania sčasti o zaplatenie sumy 200 eur, pretože žalobca pre správanie žalovaného vzal žalobu späť v tejto časti, ktorá bola podaná dôvodne. Žalovaný zaplatil žalobcovi túto sumu po podaní žaloby splátkami dňa 23.05.2023 v sume 50 eur, dňa 20.07.2023 v sume 100 eur a dňa 28.09.2023 v sume 50 eur. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Úspech žalobcu v konaní je v sume 200 eur z uplatnených 3 242,96 eura, teda v pomere po zaokrúhlení 6 % a úspech žalovaného je

94 %. Prevyšujúci úspech žalovaného je 88 % (94 % - 6 %). Žalovaný si uplatnil náhradu trov konania. Preto súd priznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi v pomere 88 %. O ich výške súd rozhodne v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.