

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218202074
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1218202074.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Branislava Kráľa a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: D.. V. Q., C., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ď. X, B. zast. JUDr. Beatou Kováčovou, advokátkou so sídlom Drieňová 37, 821 05 Bratislava proti žalovanej: T. P., Z.. XX.XX.XXXX, M. X. B. - J., doručovacia adresa J. XXX/X, XXX XX B., zast. JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom, so sídlom Krajinská 30, Bratislava, o zaplatenie 954,08 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 28.januára 2020, č. k. 9C/14/2018-377, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a .**

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 954,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy: 59,63 € od 17.11.2016 do zaplatenia, 59,63 € od 21.12.2016 do zaplatenia, 59,63 € od 01.02.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 21.02.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 21.03.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 18.04.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 24.05.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 20.06.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 25.07.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 22.08.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 22.09.2017 do zaplatenia, - 59,63 € od 21.10.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 21.11.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 19.12.2017 do zaplatenia, 59,63 € od 16.01.2018 do zaplatenia, 59,63 € od 19.02.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok). Návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol (II. výrok). Zároveň rozhodol, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (III. výrok).

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie dňa 24.08.2020 (č. I. 388).

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje.

Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5. Ak má strana zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie (§ 92 ods. 1,2 C.s.p.), začína odvolacia lehota plynúť od doručenia rozhodnutia jeho zástupcovi, aj keď odvolanie potom podáva strana už sama; nezáleží pritom, kedy strane sporu jej zástupca už doručené rozhodnutie odovzdal (Z IV, s. 1100). Ak aj dôjde k ďalšiemu nadbytočnému doručeniu rozhodnutia, nezačne strane plynúť nová odvolacia

lehota. Včasnosť odvolania treba skúmať len z hľadiska dodržania lehoty, ktorá začala plynúť dňom nasledujúcim po prvom doručení rozhodnutia (R 67/1995).

6. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol právnomu zástupcovi žalovanej (č.l. 205) doručený dňa 28.02.2020 (piatok, vid' doručienka na č.l. 381). Posledný deň na podanie odvolania pripadol na 14.3.2020 (t.j. sobota). Zákonná lehota teda uplynula v prvý nasledujúci pracovný deň, teda v pondelok 16.3.2020. Žalobkyňa však odvolanie voči napadnutému rozsudku podala dňa 24.8.2020. Znamená to, že žalovaná podala odvolanie oneskorene.

7. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo podané oneskorene, odvolací súd postupom podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolanie žalovanej odmietol. Odmietnutie odvolania bránilo tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie i jemu predchádzajúce konanie.

8. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p.. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 C.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej nepriznáva, pretože v súvislosti s odvolacím konaním mu žiadne konkrétne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).