

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18C/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202872
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716202872.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: R. T. nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX Y., zast. Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava v konaní o uloženie povinnosti zdržať sa práva výkonu zrážok zo mzdy a o neplatnosť dohody zrážok zo mzdy s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z 21.5.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyňi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobkyňa dňa 4.4.2016 žiadala, aby súd určil, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z 21.5.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, z 21.5.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky a v prípade neuzavretia tejto dohody nebol by poskytnutý úver. Uvedená dohoda je typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmenu textu a nebolo možné ju odmietnuť z dôvodu poskytnutia úveru. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo povinnosť plniť, tak zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu existencie sporu a veriteľ sám diktuje výšku dlhu, bez odsúhlasenia súdom. V danom prípade neexistuje súdna kontrola a môže získať žalovaný plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá je neprijateľná. Žalobkyňa poukázala na dôkazy výpis z OR žalovaného, zmluvu o revolvingovom úvere, dohoda o poskytnutí služieb, rozsudok KS Prešov 7Co/220/2014, žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 3.7.2005, dohoda o zrážkach zo mzdy, uznesenie NS SR č.k. 6Cdo/259/2012, rozsudok KS Prešov 6Co/84/2012, rozsudok OS Poprad 20C/282/2015, rozsudok OS Bardejov 3C/381/2015, OS Humenné 7CSp 50/2016, OS Prešov 9C/419/2015, OS Svidník 8C/29/2016, KS Prešov 3Co/16/2016, 21Co/68/2016, rozsudok KS Prešov 5Co/219/2016 a 9Co/63/2017.

3. Na pojednávaniach právny zástupca žalobkyne uviedol, že nie je naplnená hypotéza § 5a Zák. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko žalobkyňa nemala možnosť odmietnuť túto dohodu o zrážkach zo

mzdy, a ak by ju odmietla, úver by jej nebol poskytnutý a žalovaný uzatvára tieto dohody v rôznych neprehľadných situáciách a spotrebiteľ vôbec nevie, že takúto dohodu podpísal a žalovaný sám jednostranne diktuje výšku zrážok a ide o neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na rozsudok OS Prešov č.k.9C/114/2016, kde je zmluvná podmienka v bode 7.1 neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti. Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy je amorálna, pretože umožňuje žalovanej vymôcť aj také plnenia, na ktoré nemá nárok, a to bez akejkoľvek súdnej kontroly.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhotovená na samotnom liste papiera a samostatne podpísaná a uzatvára ju osoba spôsobilá na právne úkony a je snaha žalobcu zbaviť sa zodpovednosti, z dôvodu nevedomosti o obsahu a dôsledku vlastného konania a podpisom na uvedenej zmluve je potvrdením prejavu vôle a nevyužitia podania reklamácie o ochrane spotrebiteľa v súvislosti so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Žalobca mohol odmietnuť jej uzavretie a mal možnosť prečítať si uvedenú dohodu a vzniesť námietky po jej uzavretí a nebola uhradená suma zodpovedajúcej istine úveru. V zmluve o revolvingovom úvere boli istina, úroky a poplatky uhrádzané v rovnakých termínoch splatnosti a nie v iných termínoch splatnosti a v rôznych počtoch splátok a sú splnené náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. a tiež aj výpočet RPMN a uvedená zmluva je aj v súlade so smernicou Rady 2008/48 a je uvedená aj doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a nie je podmienkou, aby zmluva o úvere bola podpísaná alebo aj informácie na jedinom dokumente. Žalovaný poukázal na dôkazy, a to zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dohodu o zrážkach zo mzdy, oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 21.5.2015, prehľad života úveru a prehľad zrážok od zamestnávateľa.

5. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzavretá dňa 21.5.2015 zmluva o revolvingovom úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej vykonával zamestnávateľ žalobkyňi zrážky zo mzdy vo výške 87,17 eur od júla 2015 do novembra 2015 a v decembri 2015 67,74 eur a februári 2016 49,63 eur mesačne. Žalobkyňa trvala na tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprípustná v rozpore s § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa a umožňuje vymáhať aj plnenia, na ktoré nevznikol nárok bez akejkoľvek súdnej kontroly a je v rozpore so zákonom a je neurčitým spôsobom špecifikovaná výška zabezpečovacej pohľadávky a je neprimerane zvýhodňovaný veriteľ a dohoda nebola individuálne dojednaná. Žalovaný nesúhlasil s argumentáciou žalobcu a nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku a o nekalú prax vo vzťahu k spotrebiteľovi.

6. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to výsluch právneho zástupcu žalobcu, písomné vyjadrenia žalovaného a listinné dôkazy, výpis z OR žalovaného, zmluvu o revolvingovom úvere, dohoda o poskytnutí služieb, rozsudok KS Prešov 7Co/220/2014, žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 3.7.2005, dohoda o zrážkach zo mzdy, uznesenie NS SR č.k. 6Cdo/259/2012, rozsudok KS Prešov 6Co/84/2012, rozsudok OS Poprad 20C/282/2015, rozsudok OS Bardejov 3C/381/2015, OS Humenné 7CSp 50/2016, OS Prešov 9C/419/2015, OS Svidník 8C/29/2016, KS Prešov 3Co/16/2016, 21Co/68/2016, rozsudok KS Prešov 5Co/219/2016 a 9Co/63/2017, a to zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dohodu o zrážkach zo mzdy, oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 21.5.2015, prehľad života úveru a prehľad zrážok od zamestnávateľa.

7. Súd vychádzal pri hodnotení ich vzájomnej súvislosti, z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a vykonané a považoval nárok žalobkyne za opodstatnený a preukázaný.

8. Podľa čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijímu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

9. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

21. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

22. Podľa čl. IV. dohody o zrážkach zo mzdy z 21.5.2015 spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č.: 850011554 čiastku vo výške 1.500,- eur. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu (ov). Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov),

nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadnými dodatkami (ďalej len „pohľadávky“).

23. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami (ďalej len „pohľadávky“).

24. Podľa čl. V. dohody o zrážkach zo mzdy z 21.5.2015, strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. IV tejto dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len zrážky zo mzdy), ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa (respektíve platiteľa príjmu). Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet č. 4019296401/7500 pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX vo výške 87,17 eur mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), alebo bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu a to na najvyššiu prípustnú sumu v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí.

25. Súd vychádzal pri hodnotení ich vzájomnej súvislosti, z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a vykonané a považoval nárok žalobcu za opodstatnený a preukázaný.

26. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú, opodstatnenú a stotožnil sa s tvrdeniami žalobkyne, že došlo k riadnemu uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 21.5.2015 a k podpísaniu dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, kde zrážky zo mzdy boli zrealizované jej zamestnávateľom a predbežným opatrením v zmysle uznesenia OS Poprad č.k. 18C 44/2016 - 27 zo dňa 3.5.2016 bolo rozhodnuté takto: Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z 21.5.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX z 21.5.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z 21.5.2015 a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Y. č.k. 18C/44/2XX6.

Zamestnávateľ žalobkyne: O. škola s materskou školou, L. XXXX/X, XXX 01 Y.-T. T. je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Poprad - T. T. podľa Dohody o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Poprad č.k. 18C/44/2016.

27. Súd posúdil podľa obsahu uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, že ide o absolútne neplatný právny úkon, ktorý je neurčitý a v rozpore so zákonom, nakoľko je neurčitým spôsobom špecifikovaná v článku IV. výška zabezpečenej pohľadávky a nie je zrejmé, či dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací inštitút plnenia zo zmluvy o úvere č. 8500115504, alebo aj iných nešpecifikovaných revolvingových úverov a zabezpečená pohľadávka nebola v dohode o zrážkach zo mzdy vymedzená určitým spôsobom zrejším obom zmluvným stranám a taktiež v článku V Dohody o zrážkach je výška dohodnutých splátok uvedená neurčitým spôsobom a je neurčité, aká výška mesačnej zrážky zo mzdy môže byť realizovaná a ide o jednostranne neprímerané zvýhodnenie veriteľa, ktorý môže byť uspokojený aj na dohodnutú výšku mesačnej zrážky a je neprípustné navyšovanie zrážok nad dohodnutú výšku a v rozpore s § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka a táto dohoda je v rozpore aj so zákonným ustanovením § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keďže v

Dohode o zrážkach zo mzdy žalobkyňa ako spotrebiteľ nebola poučená o dôsledkoch uzavretia dohody a nemala možnosť ju odmietnuť a je v rozpore s článkom 6 Smernice Rady 93/2013 EHS v nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ide o formulovanú zmluvu, ktorá nebola individuálne dohodnutá a spotrebiteľ nemal možnosť podpísanie takejto dohody odmietnuť a predformulovaný súhlas spotrebiteľa nemožno považovať za náležitý a individuálny prejav vôle, na ktorý sa tento súhlas výslovne požaduje a nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku a táto dohoda o zrážkach zo mzdy neosahuje označenie platiteľa mzdy ako základnú náležitosť úkonu. Súd poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3MCdo 14/2014 zo dňa 21.4.2015 a na závery komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010 - 110.98,113,179 v bode 9. Podľa znenia dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečovaná pohľadávka je tvorená aj nárokmi, ktoré nie sú v čase uzavretia tejto dohody jasné a určité a nie je zrejmé, čo bude predmetom prípadných zrážok zo mzdy a nie je možnosť sa brániť proti takýmto uplatneným nárokom a ide o značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy sa vykonávali napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo povinnosť plniť a možno siahnuť bez akejkoľvek súdnej kontroly na majetok žalobkyne a taktiež z tejto dohody nevyplýva, že by žalobkyňa ako spotrebiteľka bola poučená o následkoch jej uzavretia a neexistuje žiaden subjekt, ktorý by bol oprávnený kontrolovať a zabezpečiť, aby boli žalovanej zo mzdy zrážané peňažné prostriedky len vo výške, na ktorú má žalovaný nárok a z neplatného právneho úkonu nemožno realizovať zrážky zo mzdy ani čiastočne a preto súd neprihliadol na obranu žalovaného a dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatný právny úkon a v celosti žalobe vyhovel.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni náhradu trov konania v pomere 100 % ako úspešnému v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.