

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202068
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721202068.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcov 1/ G.. W. O., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX W., 2/ U. O., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom L.. X. XXXX/XX, XXX XX N., proti žalovanému Slovenská republika v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 831 02 Bratislava, o písomnom podaní žalobcov 1/, 2/ zo dňa 11. 05. 2021, o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/21/2021-25 z 24. septembra 2021 takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalobcov 1/, 2/ **o d m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd,“ alebo „súd prvej inštancie,“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 24. 09. 2021 podanie žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 11. 05. 2021 odmietol (I. výrok). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že dňa 13. 05. 2021 bolo súdu prvej inštancie doručené písomné podanie žalobcov 1/, 2/ zo dňa 11. 05. 2021, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu).

Súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/21/2021-13 zo dňa 09. 09. 2021 vyzval žalobcov 1/, 2/ na doplnenie a opravu podania v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré bolo doručené žalobcovi 1/ bolo dňa 07. 09. 2021 a žalobcovi 2/ dňa 08. 09. 2021. Žalobcovia 1/, 2/ dňa 14. 09. 2021 doručili súdu prvej inštancie nedatované podanie, ktorým ale nedoplnili a neopravili svoje podanie v rozsahu zmysle uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 10C/21/2021-13 zo dňa 09. 09. 2021.

Súd prvej inštancie po citácii § 129 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) uviedol, že žalobcovia 1/, 2/ predovšetkým neodstránili vady podania, spočívajúce v tom, že jasne a zrozumiteľne neopísali rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých žiadali, aby súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz o zaplatenie škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Žalobný petit (návrh na výrok platobného rozkazu súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t. j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 122/2011 zo dňa 28. 05. 2012).

V danom prípade si súd prvej inštancie nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čo je predmetom konania a čoho sa žalobcovia 1/, 2/ domáhajú, pričom z podaní žalobcov 1/, 2/ nebolo jednoznačne

možné ustáliť v akom rozsahu žiadajú uložiť zaplatenie súm. Pre uvedené nedostatky súd prvej inštancie nemôže pokračovať v konaní.

Nakoľko žalobcovia 1/, 2/ nedoplnili podanie v rozsahu uvedenom v uznesení č. k. 10C/21/2021-13 zo dňa 09. 06. 2021, nemohol súd prvej inštancie toto podanie považovať za návrh na vydanie platobného rozkazu, resp. žalobu a odmietol ho.

Náhradu trov konania súd prvej inštancie žiadnej zo strán nepriznal, nakoľko nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie žalobcovia 1/, 2/ podali včas odvolanie. Pretože odvolanie žalobcov 1/, 2/ neobsahovalo všetky zákonné náležitosti odvolania, súd prvej inštancie uznesením č.k. 10C/ 21/2021-57 zo dňa 08. 02. 2022 vyzval žalobcov 1/, 2/, aby v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia súdu prvej inštancie opravili a doplnili svoje podanie zo dňa 07. 09. 2021 označené ako „Odvolanie proti uzneseniu č. k. 10C/21/2021-25a,“ doručené súdu prvej inštancie dňa 06.10. 2021 a podanie zo dňa 07. 10. 2021 označené ako „Odvolanie proti uzneseniu č. k. 10C/21/2021-25,“ doručené súdu prvej inštancie dňa 06. 10. 2021, tak, že opätovne zašlú súdu prvej inštancie riadne odvolanie so všetkými náležitosťami v zmysle § 127 a § 363 CSP podpísané v dvoch vyhotoveniach, ktoré bude doplnené o tieto náležitosti: proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (označením súdu, čísla konania a dátumu vydania rozhodnutia); uvedenie v akom rozsahu sa príslušné súdne rozhodnutie napáda; z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody); uvedenie čoho sa odvolatelia domáhajú (odvolací návrh), teda ako chcú aby rozhodol odvolací súd. Súd prvej inštancie poučil žalobcov 1/, 2/, že ak svoje podanie zo dňa 07. 09. 2021 označené ako „Odvolanie proti uzneseniu č. k. 10C/21/2021-25a,“ doručené súdu prvej inštancie dňa 06. 10. 2021 a podanie zo dňa 07. 10. 2021 označené ako „Odvolanie proti uzneseniu č. k. 10C/21/2021-25,“ doručené súdu prvej inštancie dňa 06.10. 2021, v súdom prvej inštancie stanovenej lehote nebude opravené a doplnené v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie, predloží ho súd prvej inštancie na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý ho odmietne (§ 386 písm. d/ CSP).

3. Žalobcovia 1/, 2/ na základe uznesenia súd prvej inštancie č.k. 10C/ 21/2021-57 zo dňa 08. 02. 2022 doručili súdu prvej inštancie podanie, v ktorom uviedli: „Na základe uznesenia č.k. 10C 21/2021-57 žalobcovia predkladajú súdu podanie zo dňa 07.09. 2021, podané na súde dna 06.10/2021 (príloha č. 2), označené ako "Odvolenie proti uzneseniu č.k. 10C 21/2021-25a", vzťahujúce sa k Platobnému rozkazu č.k. 8C 53/2020 zo dňa 11.05.2020 (príloha č. I), a podanie zo dňa 07.10. 2021, označené ako "Odvolanie proti uzneseniu č.k. 10C 21/2021"(príloha č. 3}, vzťahujúce sa k Platobnému rozkazu č.k. 8C 34/2020 zo dňa 11.5. 2020 (príloha č. I) opravujeme a dopĺňujeme o zmenu za úmyselné bezdôvodné obohatenie, spôsobené nesprávnym úradným postupom orgánom verejnej moci v zmysle zákona NR SR č. 514/03 Z.z. takto:

1/ K Platobnému rozkazu č. 8C 53/2021 zo dňa 11.05. 2021:

a/ podanie zo dňa 07.09.2021 (príloha č. 2), doručeného súdu 06.10.2021 žalobca 1 dopíňa tak, že orgán verejnej moci nesprávnym úradným postupom úmyslom spôsobil bezdôvodné obohatenie firme Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28 Bratislava, rozhodnutím č.k. 13C 175/2016-190, zo dňa 11. 04.2019, resp. 14Co 171/2019-233 zo dňa 15.10.2019, ocenením zriadeného vecného bremena na pozemku žalobcu 1/ podľa Vyhlášky MS SR č. 492 Z.z., ktorá nie je určená k oceneniu pozemkov vlastníka - nepodnikateľa ! Súd nedôvodne zamietol žalobu žalobcovi 1/ bez úplaty za zriadenie vecného bremena na pozemku vlastníka-nepodnikateľa v obvyklej trhovej cene 20,-€/m² p.p.,

b/ rovnako orgán verejnej moci nesprávnym úradným postupom úmyslom spôsobil bezdôvodné obohatenie firme Orange, a.s., Metodova 8, Bratislava v č.k. 9C 170/2016-260, zo dňa 11.02.2019 resp. č.k, 16Co 177/2019-334 zo dňa 26.12.2019 ocenením zriadeného vecného bremena na pozemkoch žalobcu 1/, podľa Vyhlášky MS SR č. 492/04 Z.z., ktorá nie je určená k oceneniu pozemkov vlastníka - nepodnikateľa! Súd nedôvodne zamietol žalobu žalobcovi 1/ bez úplaty za zriadené vecné bremeno na pozemku vlastníka - nepodnikateľa v obvyklej trhovej cene 20,-€/m² p.p.!...“ Poukázali na to, že nimi uvedená tabuľka „dokumentuje nárok žalobcu 1/ pre obidva prípady.“

Ďalej uviedli: „...2/ K platobnému rozkazu č. 8C 34/2021 zo dňa 11.05.2021:

Vychádzajúc z Platobného rozkazu č. 8C 34/2021 (príloha č. I), orgán verejnej moci nesprávnym úradným postupom úmyslom spôsobil bezdôvodné obohatenie firme M-trade-Ag, v č.k. 10C 11/2017-280 zo dňa 30.05.2018, resp. 12Co 338/2018-322, zo dňa 30.05.2019 za užívanie pozemkov žalobcov 1/ a 2/ v katastri obce Stožok bez právneho dôvodu, ktorý žalobcovia dopĺňujú o zmenu doby užívania pozemkov za roky 2012-2017 .t.j. 6 rokov v cene 4,-€/m² p.p....“

„...2/ v oboch prípadoch žalobcovia napádajú rozhodnutia orgánu verejnej moci v celom rozsahu, evidované pod č.k. 10C 21/2021,

3/ v prípadoch sporov pod bodom 1/ odvolania, boli porušené ústavné práva žalobcu 1/,

-v prípade sporu pod bodom 2/ odvolania, orgán verejnej moci zamietnutím nároku žaloby a spôsobil únik výnosov žalobcom, užívaním ich pozemkov bez právneho dôvodu, k bezdôvodnému obohateniu žalovaného!

Týmto podaním, žalobcovia naplnili požiadavky uznesenia č.k. 10C 21/2021-57, a preto z uvedeného navrhujeme súdu aby vydal toto rozhodnutie: -Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, vydá bezdôvodné obohatenie spôsobené úmyslom firme Slovak Telekom a.s., žalobcovi 1/ vo výške 3 240,-€, (tom sú aj súdne trovy),

-Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, vydá bezdôvodné obohatenie spôsobené úmyslom firme Orange, a.s., žalobcovi 1/ vo výške 3 240,-€, (v tom sú aj súdne trovy),

-Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, vydá bezdôvodné obohatenie spôsobené úmyslom firme M-trade-Ag, žalobcovi 1/ vo výške 5 258,40€, a žalobcovi 2/ vo výške 108 780,92€, so súdnymi trovami, všetko do zaplataenia!“

4. Podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré možno účinne podať pri splnení zákonom určených podmienok. V predmetnom prípade bolo žalobcami 1/, 2/ podané včas odvolanie, ktoré však neobsahovalo náležitosti požadované Civilným sporovým poriadkom.

6. Napriek tomu, že súd prvej inštancie vyzval žalobcov 1/, 2/ na odstránenie vád a nedostatkov odvolania, vysvetlil im, akým spôsobom má opravu vykonať a poučil ich aj o následkoch neodstránenia vád odvolania, žalobcovia 1/, 2/ nedostatky odvolania neodstránili ani v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 23. 02. 2022 (č.l.59-60 spisu) s poukazom na to, že presne neoznačili napadnuté rozhodnutie (označenie súdu, číslo konania a dátum vydania rozhodnutia), neuviedli rozsah, v akom rozhodnutie súdu prvej inštancie napádajú, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), ani čoho sa odvolaním domáhajú, teda ako by mal o odvolaní rozhodnúť odvolací súd (odvolací návrh), tzn. zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie, resp. zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, event. zmeniť uznesenie súdu prvej inštancie, alebo potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie, pričom pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd odvolanie žalobcov 1/, 2/ podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

7. Pri rozhodovaní o náhrade trov tohto odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí,“ pričom analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“ Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie.

V predmetnom prípade k odmietnutiu odvolania došlo z dôvodu neodstránenia vád odvolania žalobcami 1/,2/, preto podľa § 396 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP by žalovaný mal (potenciálny) nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/, 2/. Žalovaný si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a keďže existenciu účelne vynaložených trov odvolacieho konania žalovaného nemal odvolací súd preukázanú ani zo spisu, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Podľa ustanovenia § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 428, e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

Odvolací súd poučuje strany v zmysle ustanovenia § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou a o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení ďalších zákonov.