

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Csp/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217201838
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217201838.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha, Česká republika, IČ: 043 55 211, v konaní zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnečná 765/3, Malinovo, proti žalovanej: V. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, Y., o zaplatenie 100,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 100,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- € od 16.2.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 7.2.2017 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 112,- € (titulom istiny sumu 100,- €, titulom zmluvnej pokuty sumu 12,- €). Taktiež si uplatnil na zaplatenie príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- € od 16.2.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že so žalovanou uzavrel dňa 11.1.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úveru č. 438042, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100,- €. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi titulom poskytnutého úveru uhradiť sumu 128,- €, ktorá suma pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 100,- € a odplaty za poskytnutie úveru vo výške 28,- € do 28 dní od poskytnutia úveru. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 8.2.2014. Keďže žalovaná tento úver nezaplatila, zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- € odo dňa nasledujúce po splatnosti úveru. Tiež si uplatnil na zaplatenie sumy 12,- € titulom zmluvnej pokuty za zasielanie upomienok žalovanej. Titulom trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Súd po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo veci vydal dňa 25.7.2017 platobný rozkaz č.k. 10Csp/36/2017-28, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej uznesením č.k. 10Csp/36/2017-35 zo dňa 20.10.2017 zrušil v celom rozsahu.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise, a to výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, čiastočným späťvzatím žaloby, prehľadom o finančnej operácii ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Žalobca je obchodná spoločnosť s predmetom činnosti (okrem iného) poskytovanie alebo sprostredkovanie spotrebiteľského úveru.

5. Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 11.1.2014 zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 100,- € a to prevodom na účet žalovanej dňa 11.1.2014. Žalovaná sa zaviazala predmetný úver vrátiť do 28 dní od poskytnutia úveru, t.j. do 8.2.2014 v celkovej sume 128,- €. RPMN bola medzi stranami sporu dohodnutá vo výške 2290,09 % a priemerná RPMN vo výške 75,53 %. Odplata za poskytnutie úveru predstavovala sumu 28,- €. Nakoľko žalovaná žalobcovi dlžnú sumu vo výške 128,- € v lehote do 8.2.2014 neuhradila, žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy poskytnutej istiny spolu s príslušenstvom podanou žalobou.

6. Žalovaná sa v priebehu konania k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepopierala.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f), l) zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom nie sú:

- úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,
- úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. a), b), c) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu zmluvného vzťahu titulom zmluvy o úvere riadiacej sa ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z., na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 100,- €. Tiež mal preukázať, že žalovaná poskytnutý úver v lehote splatnosti neuhradila. Keďže žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podanej žalobe a podložené listinnými dôkaznými prostriedkami nepoprela, súdu z jej strany nebol predložený dôkaz o čiastočnom, ani o úplnom splnení dlhu, súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zaviazal žalovanú i na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy, ktorý bol zo strany žalobcu uplatnený v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi od 16.2.2014, ku ktorému dňu už žalovaná bola v omeškani s úhradou dlžnej sumy.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok sporu v konaní plne úspešná. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.