

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201718
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201718.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého Y. A.L., C.. A., W.. XX.XX.XXXX M. F. A., M.. Č.. U. C. Z. U. N. XXXX, XXX XX U. N., I. L., zastúpený Mestom Zvolen, dieťa matky: Y. F., C.. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. A., M.. Č.. U. A., A. T. - A., I. L., a otca: Y. A., C.. A., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. F., M.. Č.. U. Ú. V. X, F.Á. F., I. L., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd u k l a d á maloletému, aby dočasne n a d ě a l e j z o t r v a l v starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre, najdlhšie na 6 mesiacov, odo dňa nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Matka maloletého j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Otec maloletého j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 27.04.2022 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil pobyt maloletého Y. A. v Reedukačnom centre Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre. Navrhovateľ uviedol, že prvé výchovné problémy s maloletým začali v roku 2015, kedy školské zariadenie avizovalo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. V školskom roku 2015/2016 vymeškal 210 neospravedlnených hodín. Tunajší úrad podal na OOPZ Zvolen oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Uznesením č.Č.:I.-XXX/X-U.-A.-XXXX bol zákonný zástupca stíhaný za prečin Ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa §211 za školský rok 2015/2016 a časť školského roka 2016/2017 do novembra 2016. Dňa 29.12.2015 bolo úradu z OOPZ Zvolen doručené oznámenie, že sa voči maloletému vedie priestupkové konanie, nakoľko mal spáchať krádež mobilného telefónu v priestoroch základnej školy, ktorú navštevuje. Od apríla 2016 bol otec maloletého vzatý do ÚVV Banská Bystrica, kde sa aktuálne nachádza aj v súčasnosti. Celkovú starostlivosť o maloleté deti prevzala matka. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky pokračovalo aj v školskom roku 2016/2017. Zákonný zástupca bol opakovane upozornený na zabezpečenie riadnej školskej dochádzky ako aj na dôsledky, ktoré môžu byť voči nemu

vyvodené. Aj napriek uvedenému sa situácia s plnením si povinnej školskej dochádzky u maloletého nezlepšovala. Rozhodnutím č.2017/306565 zo dňa 16.11.2017, právoplatným dňom 12.12.2017 bolo uložené výchovné opatrenie- Dohľad, ktorý trvá aj na tento čas. Od marca 2018 sa prestal úplne zúčastňovať vyučovacieho procesu. Do konca školského roka t.j. do júna 2018 sa vyučovacieho procesu ani raz nezúčastnil. Dňa 04.06.2018 bolo tunajšiemu úradu doručené z OOPZ Zvolen oznámenie priestupku proti majetku, ktorého sa mal maloletý dopustiť, keď z domácnosti matke odcudzil 50 Eur. Spisový materiál bol preložený na Okresný úrad Zvolen. Dňa 29.06.2018 bolo úradu z ORPZ Zvolen doručené Uznesenie Č.:I.-XXX/X-U.-A.-XXXX zo dňa 28.06.2018 v ktorom spája spoločne konanú trestnú vec zákonného zástupcu, stíhanú za prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže pretože v období od 02.2017 do 10.04.2018 vymeškal maloletý 442 neospravedlnených hodín a od 11.04.2018 do 27.06.2018 vymeškal 280 neospravedlnených hodín. Dňa 18.07.2018 bolo úradu z OOPZ Zvolen doručené oznámenie o priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil maloletý a to tým, že 14.06.2018 odcudzil bicykel na W.Á. L. U. A.. Konanie bolo dokumentované ako priestupok proti majetku a spisový materiál bol predložený na Okresný úrad vo Zvolene, odbor všeobecnej vnútornej správy v zmysle § 60 ods. 3 písm. d) Zák. 372/90 Zb. Dňa 04.09.2018 bol na Okresný súd Zvolen podaný návrh vo veci neodkladného opatrenia umiestnenia maloletého do Diagnostického centra Ružomberok. Okresný súd vydal Uznesenie o neodkladnom opatrení č. k.: 8P/14/2018-30 zo dňa 10.09.2018, vykonateľným dňom 10.09.2018, ktorým bol maloletý dňa 13.09.2018 umiestnený do Diagnostického centra Ružomberok. Dňa 14.01.2019 bol tunajšiemu úradu doručený Trestný rozkaz č.k.: 3T/1/2019-157 zo dňa 09.01.2019 na základe ktorého je Y. F. uznaná vinná za prečin ohrozovania výchovy mládeže podľa §211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Obvinenú zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody a zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Matka si daný trest odpykala a od marca 2020 sa opäť nachádza v domácnosti starej matky detí I. A. v Z. U. A.C. I. A. T. A.. Členovia dislokačnej komisie odporúčali umiestnenie maloletého v zariadení so zvýšeným pôsobením a kontrolou v Reedukačnom centre. Rozhodnutím OS Zvolen, č. k. 19P/8/2019-84 súd nariadil u mal. Y. A. výchovné opatrenie - pobyt v zariadení RC F., kde sa mal. Y. nachádzal do júna 2021. Následne bol mal. rozhodnutím OS Zvolen 6P 19/2021 zverený do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre, kde začal navštevovať SOU. Následne sa nachádzal mal. na dlhodobom úteku zo zariadenia. zdržiaval sa v domácnosti starej matky I. A., ktorá sa snažila spolupracovať s OOPZ Zvolen pri zachytení mal. Y.. Opätovne sa v zariadení od apríla 2022. Na základe týchto skutočností, reedukácia u mal. neprebíha optimálne, je nutné v nej pokračovať v uvedenom zariadení. Po návrate do zariadenia sa opakovane však pokúsil o útek. Stará matka nesúhlasí, aby sa mal. vrátil do domáceho prostredia, nakoľko by opätovne spadol do pôvodného režimu, t.j. viedol by túlavý život a pokiaľ začnú fungovať školy, určite by sa vyhýbal vyučovaniu. Stará matka by jeho výchovu nezvládla, nakoľko má v osobnej starostlivosti aj jeho súrodencov a nevie zaručiť že by na tento čas zvládla jeho výchovu dostatočne. Navrhovateľ tiež uviedol, že má za to, že pokračovanie v reedukácii je najlepšie možné riešenie v prípade starostlivosti mal. Y. A.. V domácom prostredí by opätovne skĺzol do pôvodného nevhodného správania, čo by neprospelo jeho vývoju. Navrhovateľ uviedol, že po konzultácii so zariadením RC Veľké Leváre, dospeli do rozhodnutia, že pokračovanie v reedukácii by bolo v najlepšom možnom riešení v súčasnej situácii, nakoľko v rodine neexistuje záruka, že u mal. nebudú pretrvávajúť výchovné problémy ako aj priestupková činnosť či trestná. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ žiadal súd, aby vydal uznesenie ktorým nariaďuje pobyt maloletého Y. A. W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.X., T. F. A., A. T.-A. I., U. C. Z. U. N. XXXX, XXX XX U. N.. Matku maloletého zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. mesačne sumou vo výške 30% sumy životného minima na mal. do 20 dňa v mesiaci vopred na účet RC Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre. A otca maloletého zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. mesačne sumou vo výške 30% sumy životného minima na mal. Do 20 dňa v mesiaci vopred na účet RC Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre.

2. Dňa 27.04.2022 vyšší súdny úradník telefonicky dopytoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen za účelom zistenia, či disponujú so súhlasom Reedukačného centra Veľké Leváre s nariadením neodkladného opatrenia.(č. I. 10) Dňa 27.04.2022 Reedukačné centrum Veľké Leváre oznámilo, že súhlasí s návrhom navrhovateľa o nariadení neodkladné opatrenia (č. I. 11).

3. Súd k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil súdny spis sp. zn.: 6P/19/2021 a súdny spis sp. zn.: 13P/8/2020 z ktorých vyplýva, že matka maloletého sa vo februári 2020 vrátila z výkonu trestu odňatia slobody a zdržiava sa na rôznych miestach, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani iných dávok. Otec je nie je evidovaný

ako uchádzač o zamestnanie, je evidovaný v zozname daňových dlžníkov Mesta F. F., súdy vo vyššie uvedených konaniach konštatovali, že podaným návrhom bolo potrebné vyhovieť, nakoľko výchovný proces v zariadeniach maloletému prospieva, na tento sa adaptoval a uvedené procesy sú v záujme maloletého. Maloletý potrebuje stály dohľad, režim a potrebuje si osvojiť základné povinnosti, niešť svoje perspektívy. Podľa názorov vyslovených v predchádzajúcich rozhodnutiach súdu, je potrebné pokračovanie v reedukácii, čo možno brať ako najlepšie možné riešenie v starostlivosti o maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý je v zariadení zvyknutý a rešpektuje autority a v domácom prostredí je predpoklad sklznutia do pôvodného nevhodeného správania, čo by neprospelo jeho vývoju.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Súd po preskúmaní návrhu, predložených listín a pripojených súdnych spisov dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Doterajšie opatrenia úradu resp. súdov nevedli k úplnej náprave maloletého, s ktorým sú už od nízkeho veku výchovné problémy. Situácia sa nezlepšila, naopak sa zhoršuje, intenzita a frekvencia trestnej činnosti maloletého sa zvyšuje. Súd považuje situáciu za vážnu a považuje za nevyhnutné zasiahnuť formou neodkladného opatrenia, ktoré bude preventívnej povahy, aby sa zamedzilo ďalšej trestnej činnosti maloletého, a aby sa čo najskôr dostal znova k režimu školského vzdelávania, ktoré už v poslednej dobe úplne ignoruje. Keďže matka maloletého výchovu maloletého nezvláda, otec sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody a maloletý sa v domácom prostredí nedokáže neubrániť vplyvu rovesníkov, ktorí ho v jeho správaní podporujú, je potrebné umiestniť maloletého bezodkladne do reedukačného centra, v ktorom bude mať pravidelný režim, dohľad a bude mimo vplyvu svojich doterajších priateľov. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel (výrok I.)

10. Podľa § 81 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

14. Keďže súd týmto rozhodnutím umiestnil maloletého Milana do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre, uložil v zmysle § 81 ods. 2 zákona o rodine rodičom maloletého prispievať maloletému na výživu v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine. V súčasnosti výška minimálneho výživného predstavuje 29,87 Eur (výrok II. a výrok III.)

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP), t.j. na Okresnom súde Zvolen.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP) Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP)

Oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa § 371 a nasl. CMP.

Prvý výrok tohto rozhodnutia je vykonateľný jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).

Druhý a tretí výrok tohto rozhodnutia sú vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).