

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12Em/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117221930
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4117221930.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: oprávnený L.. P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. A., M. 2, t.č. D., H. P. 4, proti povinnej: L.. O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Z. 9, o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec maloletej) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra 12.06.2017, postúpeným tunajšiemu súdu 24.07.2017, domáhal proti povinnej (matke maloletej) nariadenia výkonu rozhodnutia odovzdaním dieťaťa v dňoch určených v rozhodnutí OS Nitra 24P/253/2015-74 zo dňa 23.02.2016 t.j. každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v nepárnom týždni v sobotu a nedeľu od 08:00 hod. do 12:00 hod. a to po predchádzajúcej výzve povinnej na podrobenie sa uvedeného rozhodnutia a uloženia pokuty vo výške 200,- eur. Návrh odôvodňoval tým, že napriek právoplatnému rozsudku súdu mu matka dieťaťa bráni v styku s maloletou od mája 2017.

1.2 Otec maloletej na pojednávaní dňa 29.01.2018 uviedol, že od 28.05.2017 nemal umožňovaný styk s dcérou. Následne boli vykonané pohovory na sociálnej kuratele a na základe nich od 10.07.2017 niekoľko týždňov sa jeho styk s dcérou uskutočňoval v prítomnosti matky, čo považoval aj sám za nevyhnutné, nakoľko maloletá podľa jeho názoru bola zo strany rodinných príslušníkov matky nahuckaná proti nemu, bála sa ho, a preto bola potrebná prítomnosť aj jej matky. Napokon od augusta začal tráviť súdom určený styk s dcérou sám a to tak, že cez týždeň boli niekde v blízkosti jej obydľia alebo na detskom ihrisku a cez víkend si dcéru brával autom so sebou. Vzhľadom na uvedené v súčasnosti od augusta 2017 sa jeho styk s dcérou uskutočňuje bez problémov, napriek tomu však zotrval na podanom návrhu, pretože matka dlhodobo porušovala svoju povinnosť a on nemal možnosť sa s dcérou stretávať.

2. Matka maloletej v písomnom vyjadrení ako aj vo výpovedi na pojednávaní dňa 29.01.2018 uviedla, že nevidí dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko styk otca s dcérou sa uskutočňuje v súlade s rozsudkom súdu a to aj nad jeho rámec. Poukázala na to, že sama sa pričínila o obnovenie styku otca s maloletou a to tak, aby sa dcéra s otcom chcela stretávať, v záujme čoho asi 1,5 mesiaca sa zúčastňovala styku otca s maloletou a to tak, aby sa maloletá na styk naučila. Nevedela uviesť jednoznačný dôvod, pre ktorý v mesiaci máj 2017 sa dcéra odmietala s otcom stretávať, nevedela tento dôvod zistiť ani od dcéry, pričom ona ju neovplyvňovala negatívnym smerom, bolo to tak, že, keď pre ňu otec v máji 2017 prišiel zvykla plakať a nechcela s ním odísť. Vtedy došlo ku konfliktným situáciám medzi ňou a otcom maloletej, ku ktorým podľa nej prispel aj otec maloletej. Následne začali chodiť na pohovory na sociálnu kuratelu a pokúsili sa opäť naštartovať vôľu dieťaťa tak, aby sa chcela s otcom stretávať. Od septembra 2017 prebieha styk otca s maloletou a to aj nad rámec súdom určeného času. V rámci konania vo veci

11P/228/2017 prebiehajú medzi ňou a otcom maloletej rokovania v záujme docielenia dohody o zmenu úpravy styku.

3. Zo spisu Okresného súdu Nitra 24P/253/2015 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 23.02.2016 v spojitosti s rozsudkom KS Nitra 9CoP/32/2016-147 zo dňa 18.08.2016 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá Adela L., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150,- eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou na každý týždeň v utorok vo štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v nepárnom týždni v sobotu a nedeľu od 08:00 hod. do 12:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste jej bydliska a na tom istom mieste po ukončení styku ju odovzdá. Matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Predmetný rozsudok v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.09.2016.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 11P/228/2017 vyplýva, že v ňom prebieha konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej a to v časti úpravy styku otca s maloletou s tým, že vo veci je nariadené pojednávanie na deň 17.04.2018. Zo zápisnice v tejto veci ďalej vyplýva, že rodičia budú rokovať o dohode o zmene úpravy styku.

5. Podľa § 370 odsek 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti alebo piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 376 odsek 1, odsek 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

8. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V súlade s § 376 CMP, vydaniu uznesenia, ktorým by súd nariadil výkon rozhodnutia musí predchádzať zisťovanie súdu, či skutočne nedochádza k dobrovoľnému plneniu a z akých dôvodov. V predmetnej veci po podaní návrhu, ktorým začalo vykonávacie konanie, bol súd povinný postupom upraveným vyhláškou č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, uplatniť a využiť všetky nástroje prípadne iné formy pôsobenia súdu, vedúce ku skutočnému výkonu rozhodnutia. V tomto smere je dôležité poukázať na rozhodnutia Ústavného súdu SR I ÚS 553/2016, II ÚS 375/2015, či rozhodnutia Ústavného súdu SR III ÚS 3462/2014 ako aj rozhodnutia EŠLP vydané v obdobných veciach (napr. Pedovič v. Českej republike, Reslová v. Českej republike), z ktorých vyplýva, že vnútroštátne orgány sú povinné vynaložiť maximálne úsilie a využiť všetky dostupné prostriedky za účelom realizácie rozhodnutia o výchove maloletých detí, nie sú však všemocné, najmä ak sa stretávajú s rodičmi, ktorí nie sú schopní prekonať svoju nevraživosť a nedbajú na záujmy vlastného dieťaťa. Z výsluchu rodičov ako aj pripojených spisov jednoznačne vyplýva, že v čase podania návrhu a to od 28.05.2017 až do mesiaca júl 2017 otec nevedel realizovať svoj styk s maloletou pre jej odmietavý postoj, pričom po uskutočnení pohovorov na ÚPSVaR Nové Zámky, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa postupnými krokmi podarilo obnoviť pravidelný súdom určený styk otca s maloletou, ktorý bezproblémovo prebieha počas posledných šiestich mesiacov. Je dôležité podotknúť, že povinnej t.j. matke dieťaťa bol návrh na výkon rozhodnutia doručený až dňa 17.10.2017 čo bolo v čase, kedy už najmenej 2,5 mesiaca si plnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo súdneho rozhodnutia, a preto jej konanie v tomto smere sa nedá vyhodnotiť ako špekulatívne či cielené. V súčasnosti, nakoľko už počas posledných šiestich mesiacov dochádza k riadnemu uskutočňovaniu styku otca s maloletou a to aj nad rámec súdom určeného času, je nadbytočné skúmať a prehodnocovať dôvody, pre ktoré maloletá v mesiaci máj 2017 sa odmietala s otcom stretávať. Z týchto dôvodov, nakoľko v predmetnej veci dlhodobo dochádza k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím súdu zo strany povinnej, súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP s poukazom na § 373 CMP, analogicky §391 CMP a to tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože zákon pre daný typ konania neustanovuje iný spôsob náhrady.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 377 odsek 1 CMP).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§62 až § 64 CMP).