

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201183
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201183.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľa, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov - matka: L. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, A., a otec: L. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. Q. XX, A., o návrhu navrhovateľa: D. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. F. XX, W., na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú J. C., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti D. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať sústavnú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

II. Matka a otec sú povinní za trvania náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na výživu maloletej, každý sumou vo výške 50,00 eur mesačne, ktoré výživné sú povinní platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.02.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“) a zaviazania rodičov na platenie výživného, a to každého sumou vo výške 25% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je krstným otcom maloletej, uznesením č.k. 21P/58/2021 zo dňa 12.11.2021 mu bola maloletá zverená do dočasnej starostlivosti, má však záujem vykonávať starostlivosť o maloletú až do dovŕšenia jej plnoletosti, nakoľko jej rodičia o ňu nejavia záujem a súhlasia s jej zverením do NOS navrhovateľa. Rodičia maloletej sa zdržiavajú v Českej republike a nemajú stále bývanie, čo je hlavný dôvod, prečo sa maloletá pýtala k navrhovateľovi. Cíti sa u nich dobre, má zabezpečené všetky potreby, plní si povinnú školskú dochádzku, ktorú si v Českej republike neplnila a v súčasnosti navštevuje VI. ročník špeciálnej základnej školy v W.. Navrhovateľ býva spolu s družkou L. D. v chatovej oblasti mesta W., kde má v prenájme murovaný objekt, ktorý pozostáva z dvoch podlaží a štyroch izieb. Garáž prerobili na priestranú kuchyňu s obytnou miestnosťou, kúrenie je zabezpečené pevným palivom. Maloletá má k dispozícii samostatnú izbu, ktorú bude zdieľať so svojim synom, ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. V domácnosti s nimi žije ešte maloletá dcéra P. D., maloletý P. Q., ktorý je ich vnukom a rozsudkom OS TT č.k. 12P/11/2020 zo dňa 11.03.2020 bol zverený do NOS družke navrhovateľa. Nakoľko maloletá bola zverená len do dočasnej starostlivosti navrhovateľa, navrhovateľ má ťažkosti s vybavením slovenského zdravotného poistenia aj občianskeho preukazu, všetku zdravotnú starostlivosť

musí navrhovateľ hradíť v plnej výške. Pediatrička maloletej je MUDr. W. v W.. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list maloletej.

3. Rodičia maloletej sa k návrhu nijako nevyjadrili, v konaní nepredložili žiadne dôkazy.

4. Procesný opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko W., doručil súdu na pojednávaní správu zo dňa 02.05.2022, v ktorej uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti maloletej, v čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala p. L. D. a navrhovateľ. Maloletá bola v škole, navštevuje 6. ročník Špeciálnej základnej školy v W.. Povinnú školskú dochádzku si riadne plní, na čo dohliada navrhovateľ, so školou a triednou učiteľkou pravidelne komunikujú. V domácnosti maloletá disponuje vlastnou izbou, ktorú zdieľa so svojim synom L. C.. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre vývoj a rozvoj maloletej. Domácnosť bola na dobrej hygienickej úrovni, s dostatočným množstvom potravín, bolo navarené.

5. Na pojednávaní dňa 02.05.2022 navrhovateľ uviedol, že na návrhu trvá, maloletá je u nich už vyše roka. Rodičia maloletej súhlasia so zverením maloletej do ich osobnej starostlivosti, maloletá tiež súhlasí so zverením do NOS navrhovateľa. Súhlas maloletej potvrdil aj procesný opatrovník. Uviedol, že rodinu pravidelne navštevujú terénni sociálni pracovníci, v rodine je všetko v poriadku. Navrhovateľ uviedol, že maloletá nie je v žiadnom kontakte so svojimi rodičmi, nechce ich ani vidieť. Prišla k nim, keď bola tehotná. Rodičia maloletej dali družke navrhovateľa plnomocenstvo na všetky právne úkony. Predmetné plnomocenstvo predložil súdu k nahliadnutiu procesný opatrovník. Navrhovateľ tiež uviedol, že zo začiatku s rodičmi maloletej komunikovali, uviedli, že sa o maloletú nemôžu starať, keď je tehotná. Navrhovateľ a jeho družka súhlasili, že sa o ňu budú starať, dali ju do školy. Navrhovateľ je krstným otcom maloletej, pokrvná rodina nie sú. O maloletú a jej bábätko sa stará spoločne s družkou. Musia však platiť lekárov, nakoľko maloletá a jej dieťa nemali slovenské zdravotné poistenie, toto zabezpečí navrhovateľ po jej zverení do NOS. Rodičia sa o maloletú nezaujmajú, kontakty na navrhovateľa a jeho družku majú. Nevie, či pracujú, skôr si myslí, že nepracujú. Nevie, či majú zdravotné problémy. V Českej republike sa maloletej stali zlé veci, chcela odtiaľ odísť, spomenula si na navrhovateľa a jeho družku a skontaktovala ich. Navrhovateľ poberá dávku hmotnej núdzy, nemá exekúcie ani pôžičky. Náklady na maloletú sú strava 200,- eur, oblečenie + hygiena 100,- eur, náklady na dopravu nemá, na krúžky nechodí, zdravotný stav má dobrý. Výdavky na bývanie majú 500,- eur vrátane energie, v domácnosti žije 6 osôb. Procesný opatrovník uviedol, že súhlasí, aby bola maloletá zverená do NOS navrhovateľa, maloletá je u neho už rok. O rodičoch maloletej nevedia nič.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to najmä rodným listom maloletej, odpisom registra trestov navrhovateľa, lustráciou rodičov a navrhovateľa v registri obyvateľov, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, odpoveďami OO PZ Trnava na žiadosť o doručenie zásielky, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu (ku ktorému bol pripojený spis tunajšieho súdu č.k. 21P/58/2021) a tiež výsluchom navrhovateľa, keď pojednával v neprítomnosti rodičov, ktorí svoju neprítomnosť neospravedlnili a o odročenie pojednávania nežiadali, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2021 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a zverenia maloletej do NOS, pričom uviedol, že maloletá sa zdržiava u navrhovateľa od mája 2021. V tomto čase ich maloletá kontaktovala telefonicky s tým, že s matkou nemajú kde bývať a už asi rok sa túlajú po Českej republike. Zhruba po mesiaci zistili, že maloletá je tehotná, kontaktovali matku maloletej, ktorá sa vyjadrila, že maloletá môže zostať u nich, nakoľko ona sa o maloletú s bábätkom nedokáže postarať. Matka o maloletú nejaví žiaden záujem, neprispieva na jej výživu, nedokázala sa o maloletú riadne starať, zabezpečiť bývanie ani základné potreby, maloletá bola nútená s matkou prespávať na ulici. Uznesením č.k. 21P/58/2021 - 8 zo dňa 12.11.2021 súd dočasne zveril maloletú do NOS navrhovateľa, zaviazal rodičov platiť výživné každého vo výške 30% životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a poučil navrhovateľa, rodičov a procesného opatrovníka, že môžu podať návrh na začatie konania o zverenie maloletej do NOS. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že vzhľadom na to, že matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú a o jej zabezpečovanie aktuálne ani nemá záujem, pričom o maloletú sa aktuálne stará navrhovateľ, ktorý je jej krstným otcom a maloletá chce zostať v jeho starostlivosti, súd dočasne upravil pomery medzi účastníkmi neodkladným opatrením. Matka maloletej po vydaní rozhodnutia písomne oznámila súdu, že súhlasí s podaným návrhom o zverenie maloletej, ktorý podal navrhovateľ, a proti uzneseniu sa neodvoláva. Maloletá sa od nariadenia neodkladného opatrenia nepretržite nachádza v starostlivosti navrhovateľa, narodilo sa jej dieťa, o

maloletú a jej dieťa sa stará navrhovateľ a jeho družka. Maloletá má u navrhovateľa zabezpečené vhodné podmienky na optimálny vývoj a rozvoj, ako aj na starostlivosť o dieťa. Terénni sociálni pracovníci pravidelne navštevujú rodinu, rodina je pravidelne sledovaná a z pohľadu procesného opatrovníka je v rodine všetko v poriadku. Maloletá si riadne plní povinnú školskú dochádzku, chce zostať v starostlivosti navrhovateľa. Rodičia maloletej nejavia o maloletú žiaden záujem, nijako neprispievajú na jej výživu, matka so zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľa súhlasí. Rodičia maloletej nedosahujú žiaden príjem v Slovenskej republike. Súd z dôvodu hospodárnosti konania nezisťoval príjem rodičov v Českej republike, keď s ohľadom na vyjadrenia navrhovateľa a skutočnosť, že maloletá s matkou prespávali na ulici, má za to, že rodičia zrejme nepracujú. S ohľadom na najlepší záujem maloletej by ďalšie dokazovanie bolo nevhodné, keď je v záujme maloletej vo veci rozhodnúť čo najskôr.

7. Podľa § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), (1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 45 ZR, (1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento

úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

9. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá je dlhodobo, a to približne jeden rok v starostlivosti navrhovateľa - krstného otca maloletej, ktorý sa o ňu každodenne osobne stará, po tom, čo maloletá ako tehotná odišla od svojej matky, keď žila spolu s maloletou v Českej republike, avšak nemali stále bývanie, prespávali na ulici. Otec ani matka maloletej sa o maloletú nezaujímajú, maloletú ani navrhovateľa nekontaktujú, neprispievajú na jej výživu, matka maloletej aj maloletá súhlasia so zverením maloletej do NOS navrhovateľa.

14. Súd dospel k záveru, že má právomoc na konanie vo veci samej, keď maloletá sa dlhodobo so súhlasom matky zdržuje na území Slovenskej republiky, plní na území Slovenskej republiky povinnú školskú dochádzku, stará sa tu o svoje dieťa, a teda má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky.

15. Vo veci samej súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletej bude jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, v domácnosti ktorého maloletá dlhodobo žije a cíti sa tam bezpečne, a s ktorým zverením súhlasí tak matka maloletej, maloletá, ako aj procesný opatrovník. V domácnosti navrhovateľa má maloletá vhodné podmienky na svoj vývoj a starostlivosť o jej dieťa, navrhovateľ sa o maloletú riadne stará a v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletej sa snaží zabezpečiť všetko potrebné. Navrhovateľ spĺňa požiadavky kladené na osobu, ktorej môže byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 ods. 1 ZR. Z uvedeného dôvodu súd preto vyhodnotil zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa ako v celom rozsahu súladné so záujmom maloletej. Z uvedeného dôvodu súd vo výroku I. rozsudku zveril

maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Navrhovateľ bude povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako by ju vykonávali rodičia, a súčasne je oprávnený zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

16. Súd zároveň vo výroku II. rozsudku uložil rodičom maloletej v súlade s § 81 ods. 1 ZR povinnosť platiť na maloletú výživné, a to každému z rodičov vo výške 50,- eur mesačne, so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci vopred. Pri určení výšky výživného súd prihliadal na skutočnosť, že rodičia maloletej žijú v Českej republike, o maloletú sa osobne nestarajú, ani ju nekontaktujú. Keďže súd dospel k záveru, že rodičia pravdepodobne nepracujú z vlastného rozhodnutia, a teda sa dobrovoľne vzdávajú príjmu, súd preto vychádzal z predpokladu, že rodičia sú schopní dosahovať príjem minimálne vo výške minimálnej mzdy v Českej republike, ktorá pre rok 2022 predstavuje sumu 16.200,- CZK brutto, čo podľa internetovej kalkulačky čistého príjmu predstavuje približne 14.418,- CZK netto, t.j. 590,41 eur netto. Aj v prípade, ak rodičia pracujú, je zrejme, že dosahujú, alebo môžu dosahovať príjem vo výške minimálnej mzdy alebo vyšší. Z registra obyvateľov súd zistil, že rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloletej a každý k ďalším dvom maloletým deťom. Keďže v konaní súd z dôvodu hospodárnosti konania (keď rodičom bol doručený návrh zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu) nezisťoval, aké výdavky majú ostatné maloleté deti a v akej výške majú rodičia náklady na maloleté deti, súd vychádzal z predpokladu, že jednotlivé deti majú výdavky každé v rovnakej výške. Súd posúdil ako odôvodnené výdavky na maloletú vo výške 303,33 eur (strava 150,- eur, oblečenie a hygiena 70,- eur, bývanie 83,33 eur alikvotne podľa počtu osôb). Keďže ani jeden z rodičov si vyživovaciu povinnosť neplní ani sa o maloletú osobne nestará, mali by rodičia znášať náklady na maloletú rovným dielom. Podľa judikatúrneho pravidla však výživné na všetky maloleté deti má predstavovať cca 20-30% z príjmu povinného rodiča, čo z potenciálneho príjmu (minimálna mzda v Českej republike) vychádza 118,08 eur až 177,12 eur. S ohľadom na vek a počet detí, súd tak považoval za primerané, aby sa každý rodič podieľal na vyživovacej povinnosti sumou vo výške 150,- eur mesačne na všetky deti, t.j. 50,- eur mesačne na každé dieťa. Hoci takto určené výživné nepokryje všetky odôvodnené výdavky maloletej, súd nezistil, že by platenie výživného vo vyššej výške bolo v možnostiach a schopnostiach rodičov a s takouto výškou výživného súhlasil navrhovateľ aj procesný opatrovník. Stanovené výživné sú rodičia povinní v zmysle § 45 ods. 8 ZR uhrádzať príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 59 ods. 1 CMP), avšak odvolanie podané zo strany navrhovateľa a procesného opatrovníka by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.