

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114234466
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5114234466.7

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: EDYPLUS s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO 36 258 881, zastúpeného advokátskou kanceláriou Roman Kvasnica a partneri s.r.o. so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, proti žalovaným: X/ V. V., W.. X.XX.XXXX, M. F. Ž., X/ N. V., W.. XX.X.XXXX, F. F. XXXX/XX, Ž. o zaplatenie 12.409,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 12.409,26 eur, 11,75%-ný ročný úrok zo sumy 9.109,07 eur od 16.9.2014 do zaplatenia, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 11.835,75 eur od 16.9.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v rade 1/ a 2/ v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 sa žalobou doručenou súdu 23.10.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaných 1/ 2/ a žalovaného X/ N. V., W.. X.X.XXXX zaplatiť mu sumu 12.409,26 eur, 11,75 % ročný úrok zo sumy 9.109,07 eur od 16.9.2014 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania zo sumy 11.835,75 eur od 16.9.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX z 9.10.2006 poskytol žalovaným 1/, 2/ ako dlžníkom splátkový úver 300.000,- Sk (9.958,17 eur) s premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu bola 12 % p.a. Žalovaní 1/, 2/ sa zaviazali žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v 119 mesačných splátkach po 4.369,- Sk (145,02 eur) mesačne. Prvá splátka bola splatná 1.11.2006, konečná splatnosť úveru 1.9.2016, RPMN 13,62 %. V dohode o ručení z 9.10.2006 sa žalovaný 3/ zaviazal pohľadávku žalobcu za žalovaných 1/, 2/ zaplatiť, ak by títo svoj splatný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neplnili. Žalovaní 1/, 2/ voj dlh zo zmluvy o úvere nesplácali riadne, jednotlivé splátky uhradili s niekoľkodenným oneskorením a často na viackrát. Od novembra 2010 do januára 2012 zmluvne dohodnuté splátky nesplácali vôbec. Splátky začali opätovne splácať až od mesiaca február 2012. Do konca uvedeného roka zrealizovali 7 úhrad v celkovej výške 815,- eur a v roku 2013 iba 2 platby v sume celkom 300,- eur. Potom prestali dlh splácať úplne. Z dôvodu riadneho nesplácania zmluvne dohodnutých splátok poskytnutého úveru žalovanými žalobca vyhlásil k 13.11.2013 mimoriadnu splatnosť úveru a písomným podaním z 14.11.2013 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámili žalovaným. Súčasne ich vyzval, aby celú splatnú pohľadávku 10.908,91 eur zaplatili do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. K 15.9.2014 dosiahla výška splatného dlhu žalovaných 12.409,26 eur, ktorá pozostáva z istiny 9.109,07 eur, úrokov 2.726,68 eur vyčíslených od 1.4.2012 do 15.9.2014 pri úročení dlžnej istiny 11,75 % p.a., úrokov z omeškania 573,51 eur vyčíslených od poslednej splátky úveru 14.5.2013 do 15.9.2014 pri úročení splatnej istiny a splatných úrokov úrokom z omeškania 5 % p.a. Žalovaní po vyhlásení mimoriadnej splatnosti ani po poslednej výzve na zaplatenie dlhu neuhradili z dlžnej sumy ani časť.

2. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili.

3. Uznesením č.k. 7C/93/2015-85 zo dňa 3.3.2015 sú konanie voči žalovanému 3/ zastavil v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 vety prvej OSP.

4. Uznesením č.k. 7C/93/2015-119 zo dňa 28.6.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil ako žalobca EDYPLUS s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO 36 258 881 a to v súlade s ustanovením § 80 CSP.

5. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili žalovaní 1/ a 2/, doručenie predvolania na pojednávanie mali vykázané. U žalovanej 2/ sú zásielky zo strany súdu aj s termínom pojednávania doručované oznámením na úradnej tabuli. U žalovaného 2/ sa zásielka s termínom pojednávania súdu vrátila dňa 11.1.2018, ktorý deň je považovaný za deň doručenia predvolania na pojednávanie. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/ a otvoril pojednávanie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.10.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami, stavom pohľadávky ku dňu 15.9.2014, výpisom z účtu z č.l. 37 až 53 za obdobie od 1.1.1990 až do 31.12.2008 a za obdobie od 1.1.2009 do 12.11.2011, prehľadom o transakciách na úverovom účte z č.l. 54 až 57, výzvou zo dňa 23.10.2013, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.11.2013 spolu s doručenkami, predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 11.12.2013, potvrdením o zmluvnom vzťahu s prílohou č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy o splátkovú úveru č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava ako bankou a žalovanými 1/,2/ ako dlžníkmi dňa 9.10.2006 mal súd preukázané, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkom v sume 300.000,- Sk za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a záväzok dlžníkov poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Podmienky boli dojednané nasledovne: druh úveru - spotrebný bezúčelový, typ a výška úrokovej sadzby premenlivá 12 % p.a. v deň uzatvorenia úverovej zmluva, poplatok za poskytnutie úveru 6.000,- Sk, poplatok za správu úveru 60,- Sk mesačne, výška splátky 4.369,- Sk, splatnosť prvej splátky 1.11.2006, počet splátok 119, konečná splatnosť úveru 1.9.2016, RPMN 13,62 %.

8. Z výpisu z úverového účtu č.XXXXXXXXXXX mal súd preukázané bezhotovostné čerpanie úveru vo výške 294.000,- Sk a zúčtovanie spracovateľského poplatku 6.000,- Sk.

9. Listom zo dňa 14.11.2013 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovaným, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a/ VOP a že vyhlásila ku dňu 13.11.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru.

10. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. Od podania žaloby od žalovaných nedošlo k žiadnej ani len čiastkovej úhrade.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 2, písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 3ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od

formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 9.10.2006. Aj s poukazom na to, že zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zo strany žalovaného nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu žalovanému, súd dospel k záveru, že medzi nimi vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

18. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 eur). Zároveň mal súd preukázané, že medzi stranami bola dojedná úroková sadzba premenlivá 12 % p.a. Žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutý úver dohodnutý spôsobom, t.j. v 119 mesačných splátkach po 4.369,- Sk (145,02 eur), preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaných na splatenie celého dlhu. Výška uplatneného zostatku úverovej istiny ako i úroku nebola medzi stranami sporná, preto súd žalobe v tejto časti ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

19. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania. Žalovaní tým, že neuhradili jednotlivé splátky úveru, resp. zosplatnený úver v lehote splatnosti, dostali sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania Jeho výška nebola uplatnená v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013. Súd preto žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania vyhovel.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania voči žalovaným v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).