

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010653
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320010653.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

r o z h o d o l :

G. I. B., M.. XX.XX.XXXX F. U., W. A. U. U.,

sa uznáva za vinného, že

ako otec I. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. E. L. S. B., Š. XXX, zanedbal svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bol k nej zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/229/2017 zo dňa 10.07.2018, právoplatný dňa 22.09.2018, sumou 150 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, si túto vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil, hoci od januára 2020 zamestnaný s čistým príjmom cca 500 €, čím mu za obdobie od júla 2019 do 02.05.2022 vznikol dlh na výživnom vo výške 5 100 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/3/2019 zo dňa 14.01.2019, právoplatný dňa 27.06.2019, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.06.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) zákona č. 302/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“). Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 01.02.2021, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní. Pri prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní prokurátor upravil skutkovú vetu z dôvodu pokračovania trestného činu aj po vznesení obvinenia do dňa pojednávania v časti dlžného výživného na 5 100 € a z rovnakého dôvodu rozšíril právnu kvalifikáciu o § 207 ods. 3 písm. b) TZ.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle prednesu prokurátora a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle prednesu prokurátora, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Pri výsluchu obžalovaný uviedol, že by výživné platil, ale prišiel o prácu a pre zhoršený zrak nemôže robiť vo svojom odbore. Lekárske potvrdenie ani rozhodnutie o zníženej pracovnej schopnosti ale nemá žiadne.

V odpise registra trestov má obžalovaný 2 záznamy, prvý z roku 2000 pre zločin lúpeže na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil, druhý z roku 2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou na 1 rok od 28.06.2019 do 27.06.2020. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má evidované priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a v doprave. Podľa správy o povesti mesta Poprad bližšie hodnotený nie je.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/3/2019 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 14.01.2019, právoplatný dňa 27.06.2019, uznaný vinným zo spáchania nedbanlivostného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, ktorý páchal v období od júla 2018 do decembra 2018.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými relevantnými, dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby ku dňu vyhlásenia rozsudku. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008) vzhľadom recidívu páchatel'a a chránený záujem maloletého dieťaťa.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 1 do 5 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a žiadnu priťažujúcu okolnosť, keďže predchádzajúce odsúdenie je okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 207 ods. 3 písm. c) TZ. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 3 roky a 8 mesiacov.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom bezprostrednú recidívu po predchádzajúcom odsúdení za neplatenie výživného nepovažoval súd za vhodné uloženie alternatívneho trestu ani nie sú splnené podmienky na podmienený odklad trestu odňatia slobody pre spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd mu preto uložil nepodmienený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý považuje za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa

rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).