

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010316
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2315010316.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom, na hlavnom pojednávaní dňa 29.01.2018 v trestnej veci proti obžalovanému Q. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. D., M.. XX.XX.XXXX F. Y., A. Q. M. L. XXX/X, P.,

je vinný, že

dňa 15.09.2014 v presne nezistenom čase, z mesta Sereď do obce Dolná Streda, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, s odcudzeným evidenčným číslom BA-539Ro, a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta vedeným pod sp. zn. 2T/161/2011 z 18.04.2012, právoplatným dňa 18.04.2012, mu bol uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 rokov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 54 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona sa mu ukladá i súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T 73/2015 zo dňa 27.03.2015, právoplatný 27.03.2015, ako i všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním svedeckých výpovedí ako aj prečítaním ostatných listinných materiálov, na vec vzťahujúceho sa dôkazného materiálu.

Dňa 09.03.2016, na hlavnom pojednávaní, obžalovaný vyhlásil, že sa necíti byť vinný a zároveň využil svoje právo a odmietol vypovedať. Súd teda vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že dňa 15.09.2014 išiel k svojmu priateľovi L. L., spolu so S. B., s ktorou žije v jednej domácnosti, od ktorého si išiel požičať vozidlo Škoda Fábria, modrej farby. Od L. si zobral kľúče od vozidla, ktoré bolo zaparkované na parkovisku v blízkosti činžiaka, v ktorom L. býva. Obžalovaný si sadol na sedadlo spolujazdca a jeho priateľka na stranu vodiča. Potom išli do Dolnej Stredy k rieke Váh a keď sa vracali, tak pred hrádzou pri ceste zbadal odparkované policajné vozidlo a preto svojej priateľke nakázal, aby rýchlo cúvala, aby ju hliadka nezastavila, pretože nemá vodičský preukaz. Potom vozidlo odparkovali pri vode v katastri obce Dolná Streda a išli od vozidla preč. Vozidlo zamkol a kľúče dal do trávy vedľa chodníka, aby ich tam L. potom našiel. Ako išli preč od vozidla, tak stretli aj hliadku polície, ktorá skontrolovala ich totožnosť. Keďže L. nemohol nájsť kľúče, kde mu ich obžalovaný nechal, tak mu ich prišiel ukázať, pričom tam prišla aj hliadka polície a zobrali ho na OO PZ Sereď, kde sa dozvedel, že vozidlo, ktoré si od L. požičal, je odcudzené, čo on nevedel, pretože mu L. povedal, že ho kúpil. Prečo v zápisnici o výsluchu svedka uviedol, že vozidlo riadil on sám, uviesť nevedel. Na záver uviedol, že riadila jeho priateľka a on sedel na sedadle spolujazdca.

Dňa 08.02.2017 na hlavnom pojednávaní boli vypočutí svedkovia: N. F. J. U. B..

Svedok N. F. uviedol, že v tom čase slúžil ako policajt v OO PZ Sereď, slúžil spoločne s Q., nachádzali sa v obci Dolná Streda, pri ihrisku, kde mali kontrolný bod. Nachádzali sa vo vozidle a stacionárne kedy zaregistrovali Škodu Fabia. Nevidel v tom čase, kto riadil vozidlo ani kto sa nachádzal vo vozidle. Keď ich zaregistrovali, vtedy vozidlo prudko zabrzdilo a vracalo sa cúvaním späť. Keď našli predmetné vozidlo, už bolo odparkované a vo vozidle sa už nikto nenachádzal. Už nevie, či bolo vozidlo odcudzené, avšak bolo na pátraní, neskôr bolo zistené, či EČ boli odcudzené. Pokiaľ si pamätá, ešte pred tým, ako prišli k vozidlu videli obžalovaného ako aj jednu ženu, ktorí išli pešo smerom od vozidla Škoda Fabia do centra mesta. Následne si od týchto opísali údaje, povedali im, že sa prechádzajú. Nevie, kedy bol obžalovaný zadržaný, on ho nezadržal. Na otázku obhajcu, či videl, kto šoféruje predmetné vozidlo, odpovedal, že nevidel.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že on sa nevyhýbal policajtom keď išiel pešo.

Svedok U. B. uviedol, že bol policajt-referent OO PZ Sereď, avšak už si nepamätá, s kým slúžil. Pokiaľ si pamätá, tu prítomného obžalovaného vyťažoval pri výsluchu zadržanej osoby ako podozrivého, vtedy sa mu doznal k vedeniu motorového vozidla. Keď však bolo zistené, že má zákaz činnosti, po tomto menil výpoveď, čo zistili až počas výsluchu. Pokiaľ si pamätá, bol predvedený z dôvodu krádeže vozidla, predvádzala ho hliadka v zložení F. J. Q., avšak už nevie presne uviesť, ktorá hliadka predviedla obžalovaného.

Obžalovaný uviedol, že ho zadržal svedok B.. V tom čase bol v civilnom oblečení, a to asi po 2-3 hodinách. Boli tam taktiež policajti z kriminálky.

Svedok si však vzhľadom na časový odstup už na iné nespomína.

Dňa 16.10.2017 súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním výpovede svedkov: D. Č., L. Č., L. L., L. Y. J. C. Y., z prípravného konania

Svedok D. Č. uviedol, že dňa 15.09.2014 bol s otcom L. Č. na rybách v obci Dolná Streda na ramene rieky Váh zvanom Zelenka. Počas rybačky videl, ako približne 20 metrov od nich zastavilo auto modrej

farby, z ktorého vystúpila nejaká osoba, pričom však nevie uviesť či sa jednalo o muža alebo o ženu a ani o aké auto išlo.

Svedok L. Č. uviedol, že dňa 15.09.2014 bol so synom Róbertom Č. na rybách v obci Dolná Streda na ramene rieky Váh zvanom Zelenka. Počas balenia sa domov mu syn povedal o aute, ktoré bolo opodiaľ odstavené, čomu však nevenoval žiadnu pozornosť.

Svedok L. L. uviedol, že dňa 15.09.2015 prišiel k nemu do bytu v Seredi na ulici Garbiarskej 48/49, jeho kamarát Q. D. spolu so svojou priateľkou S., ktorý ho požiadal o požičanie auta Škoda Fábria, ktoré v tom čase mal za účelom odvezenia jeho kamarátky S. domov na Nový Majer. Svedok mu dal kľúče od vozidla a vzápätí odišli. Keď sa dlhšie neozýval mu zavolať, na čo mu obžalovaný odpovedal, že auto odstavil v Dolnej Strede pri štadióne, pretože ho zbadali a naháňali policajti a keďže nemá vodičský preukaz, pre istotu kľúče od auta odhodil do trávy, aby ich policajti u neho nenašli. Na to zavolať svedok strýkovi I. W. a požiadal ho, aby zaviezol L. Y. do Dolnej Strede pre auto, ktoré mal potom L. Y. odpredať. Do Dolnej Strede isiší aj svedok, nakoľko sa dohodol s Q., že tam príde a vymyslia čo ďalej s autom. Keď bol na mieste, hľadal kľúče od auta v tráve, kde ho zastavili policajti a predvedli na políciu do Serede. Kto vozidlo šoféroval uviesť nevie, avšak domnieva sa, že šoféroval Q. (obžalovaný), nakoľko mu to tak vyplynulo z ich spoločného telefonátu. O tom, že je vozidlo odcudzené vedomosť nemal.

Svedok L. Y. uviedol, že dňa 15.09.2014 v čase okolo 16.00 h. mu volal kamarát L. L., pričom mu povedal, že má ísť do obce Dolná Streda pre Q. D., ktorý si od neho požičal auto Škoda Fábria, modrej farby, pretože ho naháňala polícia, auto schoval dakde pri rieke Váh a kľúče hodil do trávy. Q. ho mal čakať pri Váhu avšak v Dolnej Strede pri Váhu ho zastavili policajti, ktorým povedal, čo vedel. Kto vozidlo šoféroval uviesť nevie.

Svedkyňa C. Y. uviedla, že dňa 15.09.2014 v čase okolo 13.30 h. k nim prišiel Q. D. spolu so svojou priateľkou S. B. a požičal si od jej priateľa auto Škoda Fábria, ktoré v tom čase jej priateľ mal, z dôvodu, že chce domov zaviesť jeho priateľku. Matúš mu dal kľúče od auta a odišli. Kto riadil, to nevie povedať. Asi o 2 hodiny jej L. povedal, že idú do Dolnej Strede, lebo mu volal Q., že ho naháňali policajti a auto nechal odparkované niekde v lese. Z auta utiekol a kľúče hodil do trávy. Ďalej jej povedal, že ide aj L. Y., ktorý má auto odviezť a že nadával, že toho kradnutého auta sa treba zbaviť, lebo s ním budú problémy. Keď prišli k miestu, kde mal Q. odhodiť kľúče od vozidla, tak tam prišla hliadka polície a zobrala ich na políciu. K veci ešte uviedla, že od Q. priateľky S. vie, že vozidlo riadil Q., nakoľko ona autá riadiť nevie, avšak chcel od nej, aby to zobrala na seba.

Dňa 29.01.2018 súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného Q.J. D. a to vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky na takýto postup podľa ust. § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Obžalovaný bral termín hlavného pojednávania na vedomie dňa 16.10.2017, bol upozornený, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví bez náležitého ospravedlnenia, súd bude konať v jeho neprítomnosti, lehota bola zachovaná.

Súd následne vykonal dokazovanie čítaním výpovede svedkov: S. B. J. L. Q. z prípravného konania, ako aj prečítaním ostatných listinných dôkazných materiálov.

Svedok S. B. uviedla, že dňa 15.09.2014 okolo 14.00 h. išla so svojim priateľom Q. D., s ktorým žije v spoločnej domácnosti, k Bohušovmu (obžalovaný) kamarátovi L. L., ktorý býva v Meste Sered', presnú adresu uviesť nevedela. B. L. si išli požičať auto, nakoľko Q. ju chcel odviezť domov. L. dal Q. kľúče od Škody Fábria, modrej farby, Bohuš si sadol za volant, ona na sedadlo spolujazdca a spolu s autom odišli aj napriek tomu, že obžalovaný mal zákaz viesť motorové vozidlá. V obci Dolná Streda, hneď ako vošli na násyp si Q. všimol, že opodiaľ stoja policajti. Zaradil spiatocku a cúval. Odparkoval v blízkom lesíku, zamkol a od vozidla odišli pešo. Keď odchádzali od auta, zastavila ich policajná hliadka. Záverom uviedla, že po celý čas riadil vozidlo Q..

Svedok L. Q. uviedol, že dňa 15.09.2014 v čase od 07.00 h. do 19.00 h. vykonával hliadku v služobnom obvode OO PZ Sered' spolu s členom hliadky stržm. Františkom Vidom. Hliadku vykonávali na služobnom vozidle zn. Seat Leon, ev. č. GA037CU. V čase od 14.15 h. vykonávali hliadku v obci Dolná Streda na ulici Športovej, lebo v čase o 14.30 h. tam mali kontrolný bod. V čase okolo 14.20 h. v obci Dolná Streda za futbalovým ihriskom na násype zvanom „Títeš“ spozorovali osobné motorové vozidlo značky Škoda

Fábia, modrej farby ako vyšlo na Títeš a keď ich spozorovali, vodič prudko zastavil, zaradil spiatočku a veľkou rýchlosťou začal cúvať smerom k Váh. Keďže vedel o tom, že ďalej na uvedenej poľnej ceste je dopravná značka „zákaz vjazdu“, rozhodli sa posádka vozidla skontrolovať. Keďže však malo vozidlo náskok, stratili ho z dohľadu. Keďže však má osobnú a miestnu znalosť a vie, že cez uvedené poľné cesty nie je možný výjazd s autom a keďže sa tam nachádzajú tri poľné cesty, rozhodli sa postupne skontrolovať všetky. Počas kontroly ciest skontrolovali aj osobu Q. D. s jeho priateľkou, ktorí boli veľmi nervózni a bolo vidieť, že sa vyhýbajú kontaktu, pretože pred nimi zrýchlili chôdzu a menili smer. Počas kontroly ciest stretli ďalšie dve osoby, otca a syna, ktorí uviedli, že na konci jednej z poľných ciest je odparkované auto zn. Škoda Fábia, modrej farby. Vozidlo našli odstavené na konci jednej z poľných ciest, bolo zamknuté a malo zapnuté svetlá. Lustráciou bolo zistené, že vozidlo je na pátraní a preto bol na miesto privolaný kriminalistický technik, bola vykonaná obhliadka miesta nálezu vozidla a vozidlo bolo vrátené majiteľovi. Záverom uviedol, že počas eskorty Q. D. na daktyloskopovanie, na otázku, prečo najskôr tvrdil, že šoféroval a teraz tvrdí, že nešoféroval, mu obžalovaný odpovedal, že na papierí nešoféroval.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/161/2011 zo dňa 18.04.2012, právoplatný dňa 18.04.2012 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 roky.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Súd pri ustálení viny vychádzal predovšetkým z výpovede svedka S. B. J. J. L. Q. jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, z výpovedí ostatných svedkov ako i ostatného, na vec sa vzťahujúceho, spisového materiálu.

Súd pri úvahe o treste prihliadol k ustanoveniam § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 54 Trestného zákona.

Obžalovaný Q. D. bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 2T/166/2016 zo dňa 28.04.2017, právoplatný 28.04.2017 pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov a 23 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol viackrát priestupkovo prejednávaný, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku, proti verejnému poriadku a za porušenie pravidiel cestnej premávky. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Vzhľadom na to, že súd pri ukladaní súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona, nesmie uložiť trest miernejší, ako trest uložený skorším odsudzujúcim rozhodnutím, súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 rokov. Čo sa týka uloženého trestu povinnej práce 50 hodín nad rámec pôvodne uloženého trestu skorším odsudzujúcim rozhodnutím, súd pri úvahe o treste s prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností a okolností prípadu dospel k záveru, že trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, bude ako alternatívny druh trestu vhodný s prihliadnutím na závažnosť páchanej trestnej činnosti. Trest povinnej práce považoval súd za vhodný najmä s poukazom na nenásilný charakter páchanej trestnej činnosti. Trest povinnej práce podľa názoru súdu predstavuje určitú formu pozitívneho pôsobenia a individuálnej prevencie u odsúdených, zvyšovaním ich povedomia v tejto oblasti a uvedomenia si vlastnej zodpovednosti sa ich činy. Obžalovaný v prípade uznania viny súhlasil s uložením tohto alternatívneho trestu. Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T 73/2015 zo dňa 27.03.2015, právoplatný 27.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu

rozsudok treba doručit'. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.