

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/192/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209666
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617209666.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36403008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému M. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. L., L. P. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 106,05 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

súd o p r a v u j e I. výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7Csp/192/2017-52 zo dňa 22.11.2017 a to tak, že I. výrok má správne znieť: „žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 106,05 Eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 Eur od 21.03.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 Eur od 29.09.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 Eur od 24. 11.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 87,05 Eur od 15.12.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,- Eur od 23.01.2016 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku..”

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec zistil chybu v písaní v I. výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7Csp/192/2017-52 zo dňa 22.11.2017, na podnet zástupcu žalobcu zo dňa 16.01.2018, ktorý znel: „žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 106,05 Eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 Eur od 21.03.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom zo sumy 3 Eur od 29.09.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom zo sumy 3 Eur od 24.11.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom zo sumy 87,05 Eur od 15.1.2015 až do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom zo sumy 10,- Eur od 23.01.2016 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku..”

2. V zmysle § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Zo žaloby je súdu zrejmé, že v rozsudku č.k. 7Csp/192/2017-52 zo dňa 22.11.2017 v I. výroku v časti úrokov z omeškania došlo ku chybe v písaní, z uvedeného dôvodu súd túto chybu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil v znení, uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie za jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.