

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315011070
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2315011070.7

Uznesenie

Okresný súd v GALANTE v trestnej veci odsúdeného L. X. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 29.01.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným L. X., O.. XX.XX.XXXX X. U., V. L., B. Č.. XXX/X smerujúci proti výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/ 7/2014 zo dňa 13.06.2014, právoplatný 13.06.2014 za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov

z a m i e t a,

pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k záveru, že pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trest by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

odôvodnenie:

Dňa 16.12.2015 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdeného L. X. na povolenie obnovy konania, ktorý bol doplnený dňom 15.03.2016, a to v trestnej veci jeho odsúdenia tunajším súdom sp.zn. 3T/7/2014. Odsúdený svoju žiadosť odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/143/2013 bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/7/2014 opätovne na podmienený trest odňatia slobody. Dospel k záveru, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Galante bol uložený nezákonne a z uvedeného dôvodu žiada rozhodnúť o jeho zrušení. Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 29.01.2018 vo svojej výpovedi uviedol, že súd vo veci 3T 7/2014 rozhodol nezákonne ohľadne trestu, pretože mal byť uložený súhrnný trest s poukazom na rozhodnutie OS BA III 1T/ 143/2013, preto zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania smerujúceho proti výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 7/2014.

Súd na základe pripojených trestných spisov zistil nasledovné :

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/143/2013 zo dňa 12.12.2013, právoplatný dňa 22.01 2014 bol okrem iných L. X. uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Následne Okresný súd v Galante pod sp. zn. 3T/7/2014 dňa 21.01.2014 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal L. X. za vinného z prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a bol

mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol L.O. X. doručený dňom 27.02.2014. Ná základe podaného odporu obvineným súd vo veci konal na hlavnom pojednávaní. Okresný súd Galanta dňa 13.06.2014 vyhlásil rozsudok, ktorým uznal L. X. za vinného pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18.10.2013 okolo 18.00 hod., v Jelke, v E. Y. Č.. XXX/X O. B. H., vyhrážal sa M. X. svojej sestre slovami „zabijem ťa“ a kopal do chladničky, ktorú poškodil. Po niekoľkých minútach sa vrátil do kuchyne uvedeného domu, opäť sa vyhrážal M. X., ktorá odišla do svojej izby. Zobral potom do ruky nôž dlhý 32 cm, s dĺžkou čepele 20 cm a približoval sa k nej. Stále kričal, že ju zabije. Vtedy sa medzi M. X. a útočníka postavila ich matka U. X.. Zavolaní policajti z Obvodného oddelenia PZ Jelka ho napokon odzbrojili,

a uložil mu / bez použitia ustanovenia § 42 ods. 1 Tr.zák./ trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2014.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia uloženého súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel na verejnom zasadnutí k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Odsúdený vo svojom návrhu žiadal o zrušenie výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/ 7/2014 zo dňa 13.06.2014, právoplatný 13.06.2014, pretože mu nebol uložený súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/143/2013 zo dňa 12.12.2013, právoplatný dňa 22.01 2014.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odsúdený sa po vyhlásení rozsudku Okresného súdu v Galante a po riadnom poučení výslovne vzdal možnosti podania odvolania aj za oprávnené osoby, čo je zaprotokolované v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 13.06.2014 a to aj napriek tomu, že musel mať vedomosť o svojom právoplatnom odsúdení vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 1T/143/2013.

Okrem toho súd konštatuje, že v konaní o povolení obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol návrh odsúdeného L. X. na povolenie obnovy konania, pretože neuloženie súhrnného trestu podľa zásad uvedených v ust. § 42 ods. 1 Tr.zák., nie je dôvodom na zrušenie výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/ 7/2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, ktorá má odkladný účinok.