

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010206
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617010206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich JUDr. Dany Savarovej a Márie Šuppovej, v trestnej veci obžalovaného A. N., na hlavnom pojednávaní dňa 29.01.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. N., U.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D., H. O. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

obžalovaný A. N. v presne nezistenom dni a čase v dobe od mesiaca december roku 2015 do 09.01.2016 z presne nezisteného miesta prostredníctvom emailovej komunikácie s osobou Y. U. dal neoprávnene prepraviť z Českej republiky od osoby vystupujúcej pod menom Y. U., C. X, XXX XX L. M., Č. A., na meno t.č. už nebohého D. T., H. O. XXXX/XX, D. poštovou službou na dobierku za sumu 7.700 Kč 15 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentalis 12,5 µ/h, transdermální náplast fentanylum, výrobcu Sandoz s.r.o. Praha, Česká republika, výrobnej šarže FP6333, expirácie 07/2017, každá jedna náplast' o ploche 5,25 cm² s obsahom 2,89 miligramu látky fentanyl a 30 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentalis 25 µ/h, transdermální náplast fentanylum, výrobcu Sandoz s.r.o. Praha, Česká republika, výrobnej šarže FH6999, expirácie 04/2017, každá jedna náplast' o ploche 10,5 cm² s obsahom 5,78 miligramu látky fentanyl, čo spolu predstavuje 394 dávok plochy 1 cm² po 550 mikrogramov látky fentanyl, čo spolu zodpovedá 372 až 650 obvykle jednorazovým dávkam drogy v celkovej hodnote 450 €, následne obžalovaný A. N. telefonicky dňa 9.1.2016 a dňa 11.1.2016 prostredníctvom sms správy požiadal t.č. už nebohého D. T., aby uvedené náplaste prevzal a za tieto vyplatil finančné prostriedky, ktoré náplaste potom t.č. už nebohý D. T. dňa 14.01.2016 v čase okolo 10.49 h na pošte v Partizánskom 1 v Partizánskom na ulici Februárovej prevzal a za tieto zaplatil sumu 290,83 €, následne mal t.č. už nebohý D. T. odovzdať tieto náplaste obžalovanému A. N., k čomu však už nedošlo, nakoľko D. T. bol 14.1.2016 o 11.15 h zadržaný políciou, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je fentanyl zaradený do II. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene dal prepraviť omamnú látku

čím spáchal:

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., neprihliadnuc k § 37 písm. m/ Tr. zák., ďalej podľa § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/40/2016-180 z 28.07.2016, oznámeným mu 09.08.2016 a právoplatného dňa 18.08.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 37/16/3305-75 doručenej súdu dňa 04.10.2017 po jej preskúmaní, súd nariadil a vykonal dňa 29.01.2018 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, vykonal výsluch obžalovaného, prečítal znalecký posudok, oboznámil pripojené spisy a ostatné listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku, trestnú činnosť oľutoval, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Uviedol, že reagoval na inzerát na internete, ktorý ponúkal fentanyl, e-mail písali spoločne, potreboval ho D. T., ten si ho aj vyzdvihol, obžalovaný mal za to niečo dostať. Spáchanie trestnej činnosti ľutuje. K osobnému stavu uviedol, že má maloletého 8 ročného syna. Vyživovaciu povinnosť si neplnil (neskončené trestné stíhanie) v období, keď nemal prácu, boli to len tri mesiace, predtým platil aj navyše. Po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať a venovať sa synovi. Uviedol, že si je vedomý, že páchal trestnú činnosť aj si neplnil vyživovaciu povinnosť, v tom čase bral drogy a nevydržal byť ani nikde dlhšie zamestnaný.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu č. 73/2017 z 11.08.2017 súd zistil, že u obžalovaného bola zistená kombinovaná závislosť od opiátov a metamfetamínov v kruciálnom štádiu, abúzus kanabinoïdov bez psychosomatickej závislosti, v čase skutku bol závislý od opiátov a metamfetamínov, znalec mu navrhol ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Obžalovaný bol pred spáchaním skutku sedemkrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť, z toho v jednom prípade (Okresný súd Piešťany sp. zn. 1T/137/2012) sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol pred spáchaním skutku odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/40/2016-180 z 28.07.2016, oznámeným mu 09.08.2016 a právoplatným dňa 18.08.2016, a to pre

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Zo spisu súd zistil, že dňa 29.01.2018 súd rozhodol o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu (spáchanie majetkovej trestnej činnosti v skúšobnej dobe), proti uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť. Obžalovaný bol pred spáchaním skutku naposledy z výkonu trestu prepustený pre úmyselný trestný čin dňa 15.05.2001.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/77/2017, kde bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/77/2017-147 z 18.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/125/2017-173 z 06.12.2017, právoplatným 06.12.2017 súd zistil, že odsúdenému bolo popri súhrnnom treste uložené aj ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol do času spáchania skutkov 1x postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným na skutkovom základe podľa obžaloby, uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. za zrušenia výroku o treste vo veci okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/40/2016 a uložiť mu aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obhajoba navrhla vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatela podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. mimoriadne znížiť trest, pretože na nápravu obžalovaného postačí aj trest v nižšej výmere.

Obžalovaný na záver uviedol, že keď písal e-mail, neuviedol si, že to bude mať trestnoprávne následky.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody, pretože skutok spáchal skôr ako bolo vo veci Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/40/2016-180 z 28.07.2016 oznámené obžalovanému rozhodnutie vo veci samej. Neskoršie dve odsúdenia už nemali vplyv na ukládanie trestu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Hoci súd ukladal obžalovanému trest podľa asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. priznanie tejto priťažujúcej okolnosti nemalo vplyv na ukládanie trestu pre rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, teda nejde o zákaz dvojitého pričítania. Súd neprihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný bol naposledy pred spáchaním skutku odsúdený (neprihliadnuc na zahladené odsúdenie) pred viac ako 16 rokmi. Súd tak vo veci vychádzal z upravenej trestnej sadzby 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Hoci obžalovaný na hlavnom pojednávaní nesúhlasil s konaním o dohode v vine a treste, treba uviesť, že o takéto konanie žiadal pri oboznámení sa s výsledkom vyšetrovania a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Poukazujúc na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/65/2017-172 z 05.09.2017 a stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016, ktoré pripúšťa analógiu použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., súd aj v prípade zbiehajúcej trestnej činnosti v tejto veci, prihliadnuc na vyhlásenie obžalovaného o vine, za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 26 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považuje za primeraný a spravodlivý. Z uvedeného dôvodu súd nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Vyhlásenie o vine obžalovaného súd považoval za významnú okolnosť, ktorou napomohol obžalovaný k objasneniu trestnej činnosti a prejavil tak aj svoj skutočný postoj k spáchanej trestnej činnosti. Je potrebné uviesť, že vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený D. T. zomrel, bola by vylúčená konfrontácia,

a tak nie v nepodstatnej miere sťažené dokazovanie viny v tejto veci. Súd poukazuje aj na skutkové okolnosti, ktoré neboli spochybnené, že obžalovaný sa v podstate k fentanylu dostal jednoduchým odpovedaním na inzerát na internete, rovnako nebolo preukázané, že by s fentanylom obchodoval, bol len jeho užívateľom, pretože bol závislý na omamných látkach. Je teda zrejmé, že viac ako represia v podobe výšky trestu by účelom mala byť prevýchova obžalovaného a to v spojení s ochranným liečením a motiváciou aj v podobe trestu, aký súd uložil. Hoci súd ukladá trest za viac trestných činov, ukladá ho za zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., pričom túto povinnosť zanedbával tiež z dôvodu, že uprednostňoval užívanie drog pred plnením výživovacej povinnosti. Uloženie prísnejšieho trestu by tak opäť len predĺžilo čas, kedy nebude schopný výživné platiť, pretože tieto možnosti vo výkone trestu odňatia slobody sú obmedzené. Súd tak v tomto prípade pred represiou uprednostnil motiváciu obžalovaného, pričom trest 26 mesiacov nemožno považovať za neprimerane nízky. Pretože pred spáchaním zločinu nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre spáchanie úmyselného trestného činu, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Skutočnosť, že obžalovanému už je uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/77/2017 je dôvodom, prečo toto ochranné opatrenie nebolo uložené duplicitne aj v tomto konaní. Ukladanie viacerých rovnakých ochranných liečení nemá žiaden zmysel, pretože liečenie nie je časovo vopred ohraničené a možno ho reálne vykonávať len v jednej veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.