

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204783
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316204783.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: V. S., K.. X.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Č., proti manželke navrhovateľa: G. S., Y.. F., K.. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Č., za účasti maloletého dieťaťa: W. S., K.. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Č., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11P/16/2016-44 zo dňa 9. januára 2017 bolo konanie v danej právnej veci v súlade s ustanovením § 98 ods. 1 C. m. p. a § 98 ods. 2 C. m. p. prerušené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. januára 2017.
2. Podľa § 98 ods. 1 C. m. p. ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.
3. Podľa § 98 ods. 2 C. m. p. súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
4. Po prerušení konania je možné pokračovať len na návrh účastníkov, resp. na návrh ktoréhokoľvek z nich. Návrh je možné podať najskôr po troch mesiacoch od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. Návrh na pokračovanie je možné podať do jedného roka od právoplatnosti uznesenia. Podľa pravidiel pre počítanie lehôt v § 121 musí byť návrh urobený na súde alebo odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť najneskôr posledný deň lehoty, teda deň, ktorý sa presne o rok zhoduje s dňom, v ktorý nastala právoplatnosť uznesenia o prerušení konania. V danom prípade uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 25. januára 2017. K tomuto dňu žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na pokračovanie v konaní, preto súd v zmysle § 98 ods. 2 C. m. p. konanie zastavil.
5. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. O trovách súd poukazujúc na citovanú právnu úpravu rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).