

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200236
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817200236.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Y. Č., W.. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 2.063,25 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie do výšky sumy 6,60 Eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.730,13 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 20.02.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 68 %, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.063,25 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 20.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 27.06.2013 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 6149338. Na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.636,88 Eur, ktorú mal žalovaný zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 109,87 Eur. Žalovaný zaplatil na poskytnutý úver sumu 269,87 Eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, bol vyzvaný listom zo dňa 24.01.2014 k okamžitej úhrade dlžných splátok. Žalovaný neuhradil dlžné splátky ani po predžalobnej upomienke, z toho dôvodu žalobca dňa 19.02.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 2.063,25 Eur. Súčasťou uvedenej dlžnej sumy sú aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 6,60 Eur.

3. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č.k. 12Csp/8/2017-15 zo dňa 26.04.2017, proti ktorému v zákonnej lehote podal odpor žalovaný dňa 01.06.2017. Odpor odôvodnil svojimi nepriaznivými finančnými pomermi zavinenými v dôsledku dlhodobých zdravotných ťažkostí a požiadal o možnosť zaplatenia dlhu v splátkach. Súd uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 12Csp/8/2017-21 zo dňa 09.06.2017.

4. V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti. Tunajší súd uznesením č. k. 12Csp/8/2017-37 zo dňa 19.06.2017 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súčasne zobral žalobu späť v časti zmluvných poplatkov v sume 6,60 Eur a žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný na úhradu sumy 2.056,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej sumy za čas od 20.02.2014 do zaplatenia. Na takto upravenej žalobe žalobca trval v plnom rozsahu.

7. Súd v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby žalobu zastavil v zmysle ust. § 144 a ust. § 145 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), so súhlasom žalovaného.

8. Žalovaný potvrdil uzavretie úverovej zmluvy, bolo to v období kedy mal príjem z pracovnej činnosti, následne v dôsledku zdravotných problémov bol hospitalizovaný určitú dobu. V dôsledku hospitalizácie neboli realizované splátky úveru. V čase keď zmluvu podpisoval, nebola mu daná na prečítanie zmluva, len na podpis. Následne dostal v šanóne nejaké listiny. Zrejme v čase kedy prišli aj peniaze. Akým spôsobom boli vyplácané peniaze, sa odstupom času a aj vzhľadom na zdravotné problémy, nepamätal. Čo sa týka zmluvných podmienok, zrejme mu bola len suma, výška splátok, čo je to RPMN nevedel, až v súčasnosti zisťoval, čo tento pojem znamená. Postrehol, že chýba ročná úroková sadzba v zmluve, ktorú si v tom čase nevšimol, nemal skúsenosti s takýmito typmi zmlúv a záväzkov. Svoje stanovisko ohľadne splátok zmenil ohľadom svojich pomerov, keďže bol dlhšiu dobu nezamestnaný a reálne vykonáva živnostenskú činnosť od 22.01.2018. Keďže sa jedná o sprostredkovanie a predaj odbornej literatúry, výšku odmeny nevedel uviesť, pretože odmena závisí od množstva predaných kníh. Za tejto situácie je plne odkázaný na pomoc rodičov, ktorí mu hradia náklady spojené s bývaním. Pôvodný podnikateľský účet, ktorým disponoval, mu zablokoval exekútor, nakoľko v čase dlhodobej práceneschopnosti mu vznikli dlhy aj z titulu živnosti a odvodov. Keďže nemá ani hnuťelný majetok, ktorý by mohol použiť pre účely prípadného zabezpečenia si prostriedkov, nevedel v tomto prípade uviesť relevantnú výšku splátky, ktorú by mohol zaplatiť mesačne.

9. Zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4560505496, žalobcom špecifikovaný pod číslom: 6149338, vyplynulo, že dňa 27.06.2013 bola uzavretá medzi poskytovateľom - Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným. Z obsahu Zmluvy vyplynulo, že bola poskytnutá žalovanému pôžička vo výške 2.000,- Eur, s výškou splátky 109,87 Eur mesačne, počet splátok 24. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 20,44 % a RPMN 32 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, predstavovala výšku 2.636,88 Eur. Termín konečnej splatnosti: 6/2015. Súčasťou Zmluvy boli Zmluvné podmienky, z ktorých vyplynulo z čl. IX, bodu 6.1, že klient bol povinný riadne splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom. Kalendár mal tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V čl. 7 bola zahrnutá RPMN. Z textu vyplynulo, že RPMN sa vypočíta podľa klientom zvoleného (spoločnosťou určeného) spôsobu splácania pôžičky podľa vzorca uvedeného v Zákone o spotrebiteľských úveroch.

10. Žalovanému bola dňa 24.01.2014 doručená výzva pred vyhlásením splatnosti úveru. Suma mesačnej splátky v omeškaní predstavovala výšku 593,16 Eur. Uvedenú sumu mal žalovaný uhradiť obratom.

11. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovaného, evidenčné číslo/VS: 6149338 vyplynulo, že žalovaný na poskytnutý úver zaplatil sumu 269,87 Eur.

12. V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. f.), h.) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b.) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

20. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

21. Podľa ust. § 3 ods. 1 uvedeného zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

22. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

23. V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy, pretože podľa názoru súdu, by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky, určené širokému spektru spotrebiteľov, ktoré sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu. Predmetná Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, z toho dôvodu súd na uvedený záväzkový

vzťah aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa a Zákona o spotrebiteľskom úvere.

24. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4560505496, žalobcom špecifikovaný pod číslom: 6149338, dňa 27.06.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 2.000,- Eur. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá Zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 32 %. RPMN je v súlade s prepočtom súdu, ktorý pre tieto účely použil kalkulačku, s odkazom na stránku Národnej banky Slovenska (NBS) pre výpočet RPMN a ročného úroku, a to „Ekonomika€sme.sk“ a „Finančné centrum O peniazoch.Zoznam.sk“. V Zmluve však absentovala výška ročnej úrokovej sadzby úveru, čo je v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. i.) Zákona č. 129/2010 Z. z., pretože tvorí jednu z podstatných náležitostí zmluvy o úvere.

25. Súčasťou preskúmania zmluvných podmienok, bolo aj dojednanie o splátkach úveru v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. k.) Zákona o spotrebiteľských úveroch. V období po vydaní rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sp. zn.: C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia a.s. proti V. F., bol zvažovaný rozsah aplikácie záverov uvedeného rozsudku v porovnaní s vnútroštátnou úpravou, a to Zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Výklad obsiahnutý v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie bol v určitom období (po vydaní rozsudku SD) aplikovaný v rozhodovacej činnosti súdov vo veciach vyplývajúcich zo spotrebiteľských záväzkových vzťahov. Po prehodnotení aplikovateľnosti uvedeného výkladu pre rozhodovanie vo veciach podľa právnej úpravy platnej v Slovenskej republike, bolo konštatované, že Súdny dvor Európskej únie vykladá výlučne právo Európskej únie a ako taký nie je oprávnený poskytovať výklad práva vnútroštátneho. Súdny dvor Európskej únie aj vo veci C-42/15 poskytol výlučne výklad Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS. Nevyjadroval sa k výkladu zákona o spotrebiteľských úveroch. Súdom aplikované ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2 písm. f.) a § 9 ods. 2 písm. k.) sú odlišné od ustanovení Smernice č. 2008/48/ES (článok 10, ods. 2 písm. c). Výklad dotknutých ustanovení smernice Súdny dvorom EÚ vo veci C-42/15 nemá vplyv na rozhodovaciu činnosť v spore. Vzhľadom na existenciu ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ (C-152/84, C-91/92, C-397/01) na otázku priameho účinku smerníc v spore medzi jednotlivcami, v zásade platí zákaz horizontálneho priameho účinku spočívajúceho v tom, že žiadne ustanovenie smernice zaručujúce jednotlivcovi práva alebo ukládajúce povinnosti sa ako také nemôže použiť v rámci sporu, v ktorom stoja proti sebe výhradne jednotlivci, v danom spore dodávateľ proti spotrebiteľovi. Z uvedených dôvodov v predmetnom spore rozsudok Súdneho dvora Európskej únie číslo C-42/15, nemá vplyv na právne posúdenie veci vnútroštátnym súdom. Právna úprava Zákona č. 129/2010 Z. z. stanovuje v ust. § 9 ods. 2 písm. k.) akým spôsobom majú byť dojednané splátky, ich skladba, súd sa riadi vnútroštátnym právom a v súlade s ním posúdil dojednanie o splátkach v zmluve o pôžičke ako dojednanie, ktoré nie je v súlade s vyššie uvedeným ust. § 9 ods. 2 písm. k.) uvedeného zákona.

26. Podľa ust. § 9 ods. 2 písmená k.) Zákona č. 129/2010 Z. z. musí úverová zmluva obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva obsahovala výšku, počet splátok, termín splatnosti, konečnú splatnosť. Súčasťou Zmluvy nebola žiadna informácia o skladbe jednotlivých splátok. Informáciu vyplývajúcu z bodu 6.1. Zmluvných podmienok, súd nepovažuje za relevantnú, pretože v spotrebiteľsko-záväzkovom vzťahu je potrebné takéto dojednanie riadne individuálne dojednať, čo je v prípade predformulovanej úverovej zmluvy vylúčené. Spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy. V danom prípade žiadny splátkový kalendár nebol k zmluve pripojený a ani počas konania. Z týchto dôvodov súd nepovažuje dojednanie o skladbe splátok a ich poradí v súlade s ust. 9 ods. 2 písm. k.) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. S poukazom na uvedené dôvody súd považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b.) uvedeného zákona. Žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 2.000,- Eur, žalovaný celkovo zaplatil na pôžičku sumu 269,87 Eur, rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a zaplatenou sumou žalovaným, predstavuje sumu 1.730,13 Eur. Uvedenú sumu súd priznal žalobcovi.

28. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy už od 20.januára 2014. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 20.02.2014, čím je súd viazaný.

29. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd priznal žalobcovi úrok vo výške 5,25 % ročne, pretože k prvému dňu omeškania, k 20.02.2014, predstavovala základná sadzba ECB 0,25 %, ktorá bola zvýšená o 5 percentuálnych bodov.

33. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná do výšky priznanej istiny a zákonného úroku z omeškania. V tejto časti žalobe vyhovel, vo zvyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiada zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 84 %, žalovaný v rozsahu 16 %, tzn. konečný úspech v konaní mal žalobca v rozsahu 68 % (84-16). V tomto rozsahu súd priznal náhradu trov žalobcovi, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).