

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/232/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117250417
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117250417.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Literatura s.r.o., Košická č. 44, Prešov, IČO: 36 834 891, v zast.: Agile & Clever s.r.o., Rázusova č. 49, Košice, IČO: 47 257 253, proti povinnému: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XX/XX, A., pre vymoženie pohľadávky vo výške 70.000,- € s príslušenstvom o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 48Ek/232/2017 zo dňa 16.01.2018 takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 48Ek/232/2017 zo dňa 16.01.2018 zamietla.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.11.2017 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému, a to pre vymoženie pohľadávky vo výške 70.000,- € s príslušenstvom, ktorá bola priznaná na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 16Up/64/2017 zo dňa 06.07.2017.
2. Uznesením zo dňa 16.01.2018 vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 23,93 € zamietol. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 24.01.2018.
3. Proti predmetnému uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažnosť, v ktorej uviedol, že nesúhlasí s názorom súdu, podľa ktorého nie je možné do tarifnej hodnoty sporu započítať okrem istiny aj kapitalizované úroky z omeškania. Poukázal pritom na rozhodovaciu prax súdov, napr. uznesenie Okresného súdu Partizánske sp.zn. 6Er/892/2013 zo dňa 15.10.2013 a uznesenie Okresného súdu Partizánske sp.zn. 5Er/874/2013 zo dňa 15.01.2014, ktorá postupovala pri vyčíslení trov exekúcie oprávneného rovnakým spôsobom. V zmysle týchto rozhodnutí je základom pre výpočet tarifnej odmeny suma predstavujúca súčet vymáhanej istiny, príslušenstva vyčísleného ku dňu spísania návrhu a trov oprávneného spojených s vymáhaním svojho nároku. Judikatúra, o ktorú sa vyšší súdny úradník vo svojom rozhodnutí opiera sa týka civilného sporového konania, pričom tento postup je odlišný od spôsobu vyčíslenia trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Tarifnou hodnotou je v danom prípade celý vymáhaný nárok oprávneného priznaný vykonateľným exekučným titulom. Táto skutočnosť pritom vyplýva aj zo samotného znenia ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Preto navrhol, aby súd napadnuté uznesenie zrušil.
4. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.). Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí (§ 202 ods. 2 Ex. por.).
5. Sudkyňa v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia vyššieho súdneho úradníka, ktorý podrobne a kvalifikovane opísal dôvody, pre ktoré zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti týkajúcej sa trov exekúcie oprávneného vo výške 23,93 €. Z tohto dôvodu toto uznesenie

s poukazom na § 202 ods. 2 Ex. por. neobsahuje odôvodnenie. V tejto súvislosti je len potrebné zopakovať a zdôrazniť, že na účely vyčíslenia trov právneho zastúpenia je potrebné vychádzať z výšky peňažného plnenia, tak ako to predpokladá § 10 ods. 2 vyhlášky, ktorým je len istina pohľadávky bez jej príslušenstva. Vyhláška totiž neustanovuje, že v prípade exekučného konania sa na účely výpočtu trov právneho zastúpenia peňažné plnenie zvyšuje o príslušenstvo pohľadávky. Rovnako argument oprávneného, že správnosť ním uvedeného spôsobu vyčíslenia trov je v súlade s rozhodovacou praxou súdov, nijako neobstojí. Oprávnený totiž poukázal len na dve rozhodnutia jedného súdu (Okresného súdu Partizánske), z odôvodnenia ktorých ani nevyplýva dôvod takého postupu, či už odkazom na judikatúru iných súdov, resp. právnickú literatúru.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.