

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217200201
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217200201.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX M., o zaplatenie 68,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 60,- Eur od 21.03.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 76 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca si žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.01.2017 uplatnil nárok na zaplatenie sumy 68,- Eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa 20.03.2014 do zaplatenia s odkazom na Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 10.09.2013.

2. Žalobca tvrdil a na preukázanie svojich tvrdení predložil ako prostriedky procesného útoku listiny, a to Zmluvu o poskytnutí pôžičky, všeobecné obchodné podmienky k predmetnej zmluve, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, prehľad splátok a úhrad k zmluve, predžalobnú upomienku, Zmluvu o postúpení pohľadávky. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk 09.10.2017 písomne nevyjadril.

3. Dňa 30.06.2017 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníkov na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku s pripojenou kópiou Oznámenia o postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu z 25.04.2017 a kópiou podacieho hárku o doručení tohto oznámenia žalovanému. Okresný súd uznesením č. k. 7Csp/14/2017-26 z 28.07.2017 návrhu na zmenu subjektov na strane žalobcu vyhovel.

4. S poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur konajúci súd spor prerokoval bez nariadenia pojednávania, keďže žalovaná pohľadávka uvedenú sumu nepresahovala a zabezpečené listinné dôkazy súd vzhladol za postačujúce pre svoje rozhodnutie.

5. Súd preskúmal žalobu podanú žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci. Z predloženej zmluvy o pôžičke zo dňa 10.09.2013 (čl. 3 spisu) mal súd za to, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pôžičke na základe, ktorej poskytol veriteľ žalovanému pôžičku vo výške 72,- Eur na zakúpenie mobilného telefónu Nokia 206 DUAL v celkovej hodnote 74,- Eur (žalovaný pri podpise zmluvy o úvere uhradil žalobcovi akontáciu vo výške 2,- Eur). Na základe zmluvy o pôžičke sa zaviazal dlžník uhrádzať pôžičku v mesačných splátkach 18 x po 4,- Eur, pri výške RPMN 0 %, ročnej úrokovej sadzbe 0 %, priemernej RPMN 46,06 %, termín konečnej splatnosti bol dojednaný 3/2015. Z predžalobnej upomienky, ktorú žalobca doručil súdu ako prílohu k podanej žalobe vyplýva, že dňa 25.01.2014 vyzval veriteľ dlžníka, aby uhradil splátku splatnú v mesiaci 11/2013 najneskôr do 06.03.2014, pričom v prípade ak nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený zosplatiť celý úver. (čl. spisu 6).

6. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad (čl. 8 spisu) mal súd za preukázané, že ku dňu podaniu žaloby na súd z poskytnutej pôžičky žalovaný uhradil sumu 4,- Eur, čo deklaroval žalobca predloženou listinou súdu.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Keďže zákonodarca uplatňovanie príslušného ustanovenia neobmedzil na vzťahy vzniknuté až po tomto dátume, je ním súd viazaný ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy a aj bez námietky musí teda prihliadať na premlčanie.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1.februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. V danom prípade súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným posúdil ako vzťah spotrebiteľský, keďže žalobca vystupoval ako osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k uvedenému je dôvodné na predmetný vzťah aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako zákon „lex specialis“ a ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. V predmetnej úverovej zmluve veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 72,- Eur, pričom dlžník sa zaviazal splatiť jednotlivými splátkami veriteľovi tento úver v celkovej výške 72,- Eur, teda bez úrokov. V predmetnej žalobe si žalobca neuplatnil nárok na poplatky, ktoré mu vznikli v zmysle VOP k úverovej zmluve, súd teda neposudzoval či úverová zmluva obsahovala všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a teda či prípadne nejde o bezúročnú a bezpoplatkovú zmluvu.

24. Súd však v zmysle citovaného § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa skúmal prípadné premlčanie niektorých splátok. V tomto prípade bolo potrebné ex offio zohľadniť aj premlčanie tých splátok žalovaného, ktorých splatnosť nastala do 16.01.2014, t. j. 3 roky pred podaním žaloby. V danom prípade ide o dve žalované splátky, splatné 20.11.2013 a 20.12.2013, spolu v sume 8,- Eur (2 x 4,- Eur), na ktorých zaplatenie žalovaného vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu medzi stranami sporu nebolo možné s poukazom na § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa a § 101 Občianskeho zákonníka zaviazat'.

25. Ďalej súd podrobil skúmaniu žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania. Z predloženej predžalobnej upomienky zo dňa 25.01.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na uhradenie splátky splatnej v mesiaci 11/2013 najneskôr do 06.03.2014, inak pristúpi k zosplateniu celého úveru. V žalobe žalobca uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaný ani po výzve túto splátku neuhradil, žalobca dňa 20.03.2014 úver zosplatinil (súd k tomuto poznamenáva, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz o zosplatení celého úveru). Súd však v tejto súvislosti poznamenáva, že uvedenou upomienkou nemohlo dôjsť k zosplateniu celého úveru. Možnosť predčasného zosplatenia totiž ani nebola medzi stranami sporu v zmluve ani vo VOP dohodnutá v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, preto takýto úkon právneho predchodcu žalobcu nemal na splatnosť pôžičky žiadne právne účinky. Súd pri splatnosti jednotlivých splátok vychádzal z obsahu všeobecných zmluvných podmienok pripojených k zmluve, z ktorých vyplýva splatnosť splátok vždy 20. dňa v mesiaci. Pri rešpektovaní dohody strán o výške splátok v sume 4,- Eur mesačne, by potom suma poskytnutých finančných prostriedkov (72,- Eur), bola celkom splatená splátkou splatnou dňa 20.03.2015. Preto súd vzhľadom na znenie žalobného

návrhu, ktorým žalobca žiadal priznanie úroku z omeškania od splatnosti celého dlhu, priznal aj tento nárok, avšak len odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky, t.j. odo dňa 21.03.2015, kedy v zmysle citovaného § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 3 uvádzaného nariadenia vlády vzhľadom na výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (0,05 %) bolo možné požadovať úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy.

26. V prevyšujúcej časti (čo do sumy 8,- Eur pokiaľ ide o žalovanú istinu a aj čo do úroku z omeškania za obdobie od 20.03.2014 do 20.03.2015 a v rozsahu nad 5,05 % ročne) súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol vychádzajúc z vyššie opísaného právneho posúdenia veci.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na § 256 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol úspešný v 88 % z pôvodne žalobcom uplatneného práva, po zarátaní úspechu žalovaného v rozsahu 12 % žalobcom uplatneného práva, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie náhrady trov konania v rozsahu 76 %.

28. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.