

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206212  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206212.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. I., B.. XX.XX.XXXX H. B. I., B.. XX.XX.XXXX, C. X. XXX XX Č., C. XXX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov, matky L. I., G.. S., B.. XX.XX.XXXX, XXX XX Č., C. XXX/X a otca G. I., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX Č., C. XXX/X, o návrhu matky určenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.11.2017 bol na súde osobne podaný návrh matky maloletých detí na určenie výživného na maloleté deti, ktorým žiadala súd, aby zaviazal otca maloletých detí k povinnosti prispievať na výživu maloletého B. sumou 180,00 € mesačne k jej rukám vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca s účinnosťou od 06.11.2017 a prispievať na výživu maloletej B. sumou 150,00 € mesačne k jej rukám vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca s účinnosťou od 06.11.2017

2. Dňa 25.01.2018 bolo na súde osobne podané zo strany matky - navrhovateľky podanie, ktorým vzala svoj návrh podaný na súde osobne dňa 06.11.2017 späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že jej manželstvo s otcom maloletých detí bolo rozvedené a boli upravené aj práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Konanie sa viedol na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/36/2017 (č. I. 22).

3. Podľa § 29 ods. 1 C. m. p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Navrhovateľka, ktorá návrh na začatie konania podala, využila svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh vzala podaním zo dňa 25.01.2018 v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri splnení podmienok pre zastavenie konania, súd rozhodol tak, že konanie v súlade s § 29 ods. 1 C. m. p. zastavil.

6. Podľa § 58 C. m. p, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 C. m. p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) C.s.p.).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).