

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/258/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216216814
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216216814.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, proti žalovaným: X/ S. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. U. XXXX/XX, Q., Č. V., K. G. O. XXX, Č., X/ M. I. U., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. Č.. XX, X/ J. U., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. Č.. XXX, o zaplatenie 274,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 274,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 274,60 eur od 07.10.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.10.2016 doručenu súdu dňa 11.10.2016 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 274,60 eur s príslušenstvom titulom náhrady za náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní spôsobili dňa 18.01.2016 poistencovi žalobcu - Z. N., J.. XX.XX.XXXX, zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, a ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. V súvislosti so zranením a liečením poistenca žalobcu vynaložil žalobca liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 274,60 eur. Právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 18.08.2016, č.k. 3T/71/2016-535 boli žalovaní uznaní vinnými z protiprávneho konania voči poistencovi žalobcu. Žalobca sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdne, a preto zaslal žalovaným samostatné výzvy na úhradu žalovanej sumy (keďže k úhrade sú zaviazaní spoločne a nerozdielne). Výzvu sa podarilo doručiť len žalovanému 3/, avšak žiadnym spôsobom na ňu nereagoval. Žalobca si uplatnil zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania, a to odo dňa 07.10.2016 (deň vyhotovenia žalobného návrhu).

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to oznámenie Okresného riaditeľstva PZ v Komárne zo dňa 05.04.2016, vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi, rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 3T/71/2016-535 zo dňa 18.08.2016, výzvy na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne adresované žalovaným a fotokópie doručienky resp. neprevzatých zásielok.

4. Dňa 04.11.2016 súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk uznesením zo dňa 26.05.2017 zrušil v celom rozsahu.

5. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadrili.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 03.01.2018, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ dňa 18.01.2016 spôsobili poistencovi žalobcu zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 3T/71/2016-535 boli žalovaní 1/, 2/ a 3/ za toto protiprávne konanie právoplatne odsúdení. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 274,60 eur žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Žalobca vyzval žalovaných 1/, 2/ a 3/ na úhradu nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ na výzvu žalobcu nereagovali.

8. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom v čase vynaloženia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

9. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd mal z predloženého rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 3T/71/2016-535 zo dňa 18.08.2016, ktorým je súd v zmysle § 193 CSP viazaný, preukázané, že žalovaní 1/, 2/ a 3/ spôsobili poistencovi žalobcu zranenia, ktoré si vyžadovali liečenie v práceneschopnosti v trvaní 5 týždňov. Náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi žalobcu v úhrnnej výške 274,60 eur uhradil žalobca poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. v znení účinnom v čase vynaloženia liečebných nákladov má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jeho poistencovi, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia tohto poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osobe. Na základe uvedeného si žalobca voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ výzvami uplatnil svoj nárok na úhradu liečebných nákladov. Žalovaní na výzvu žalobcu nereagovali. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ v konaní neuplatnili žiadne prostriedky procesnej obrany, nepopreli skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaných 1/, 2/ a 3/ zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 274,60 eur. Pretože sa žalovaní 1/, 2/ a 3/ s týmto peňažným plnením dostali do omeškania, súd im v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 07.10.2016 (teda od dátumu vyhotovenia žaloby) do zaplatenia.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ priznal nárok na náhradu trov konania

spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).