

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204340
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6715204340.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcov: 1/ V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v K., K. XXX/XX, 2/ P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D. - V., Y. mieru XXX/XX, 3/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D. - V., Y. mieru XXX/XX, 4/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D., E. M. M. XXX/XX, 5/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D., K. XXXX/XX, 6/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D., Centrum XXXX/XX, zast. Q.. M. N., advokátom, P. kancelária so sídlom v A. A., Q. K. 7, proti žalovanému: Q.. Z. M., advokát, J.: XX XXX XXX, so sídlom v C., C. č. XXX, zast. P. kancelária E., s. r. o., J.: XX XXX XXX, so sídlom v A. - mestská časť B. V., X. XX, za účasti intervenienta na strane žalovaného G. poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, o návrhu žalobcov o zaplatenie 22.486,76 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu žalovaného o zaplatenie sumy 22 486,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni v I. rade sumu 1 064,85 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 1.1.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni v II. rade sumu 353,55 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 1.1.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v III. rade sumu 353,55 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 1.1.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni v IV. rade sumu 119,30 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 1.1.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni v V. rade sumu 119,30 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 1.1.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni v VI. rade sumu 119,30 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 1.1.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Súd žalobu žalobcov v I., II., III., VI., V. a VI. rade v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

VIII. Žalovaný a intervenient majú proti žalobcom v I., II., III., VI., V. a VI. rade n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 82%.

IX. Súd konanie o vzájomnej žalobe žalovaného z a s t a v u j e .

X. Žalobcovia v I., II., III., VI., V. a VI. rade majú proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 8.4.2015 domáhali toho, aby súd vydal rozsudok:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 1/ sumu vo výške 11 243,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 9 534,50 Eur od 1.1.2014 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 446,82 Eur od 1.4.2015 do zaplataenia a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 2/ sumu vo výške 3 747,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 178,17 Eur od 1.1.2014 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 482,28 Eur od 1.4.2015 do zaplataenia a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 3/ sumu vo výške 3 747,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 178,17 Eur od 1.1.2014 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 482,28 Eur od 1.4.2015 do zaplataenia a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 4/ sumu vo výške 1 249,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 059,39 Eur od 1.1.2014 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 160,76 Eur od 1.4.2015 do zaplataenia a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 5/ sumu vo výške 1 249,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 059,39 Eur od 1.1.2014 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 160,76 Eur od 1.4.2015 do zaplataenia a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 6/ sumu vo výške 1 249,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 059,39 Eur od 1.1.2014 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 160,76 Eur od 1.4.2015 do zaplataenia a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Žalobcovia sa zároveň domáhali voči žalovanému aj náhrady trov konania. Vo svojom písomnom žalobnom návrhu žalobcovia uviedli:

Medzi odporcom ako advokátom na jednej strane a navrhovateľom 1/ a právnym predchodcom navrhovateľov 2/ až 6/ ako klientmi na druhej strane bola dňa 25.2.2010 uzavretá Zmluva o poskytovaní právnej pomoci. Na základe tejto zmluvy poskytoval odporca ako advokát navrhovateľovi 1/ a právnemu predchodcovi navrhovateľov 2/ ž 6/ právne služby pri vymáhaní bezdôvodného obohatenia od vlastníkov bytov nachádzajúcich sa v bytových domoch postavených na nehnuteľnostiach v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov. Ide o nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností u Okresného úradu Zvolen - katastrálny odbor pre okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne Zvolen evidovaných na LV č. 8014, na ktorých je postavených viacero obytných domov.

Po tom ako došlo k úmrtiu právnej predchodkyne navrhovateľov 2/ až 6/, títo kontaktovali odporcu, ktorý pripravil Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytovaní právnej pomoci. Pred podpísaním samotného Dodatku č. 1 k predmetnej zmluve žiadali navrhovatelia odporcu o oznámenie v akom štádiu sa nachádza vymáhanie ich nárokov od jednotlivých vlastníkov bytov, nakoľko od uzavretia zmluvy o poskytovaní právnej pomoci prešla doba takmer 8 mesiacov. Pri osobnom rokovaní odporca oznámil navrhovateľom, že sa s predmetnou vecou zatiaľ len oboznamuje, pripravuje podklady a stanovisko a že do dnešného dňa ešte vo veci nepripravil a nepodal žiadnu žalobu. Zároveň informoval navrhovateľov o tom, že vec je veľmi časovo náročná a pravdepodobne bude potrebné vypracovať veľa žalôb, pretože sa radil so známymi a bude potrebné voči každému vlastníkovi bytu podať samostatnú žalobu. Navrhovatelia s týmto nesúhlasili, pretože by to vyvolalo veľa súdnych konaní (s ohľadom na počet vlastníkov bytov) a tieto súdne spory by boli finančne náročné. Preto navrhovatelia požiadali odporcu, aby vypracoval len 6 žalôb, resp. žaloby len voči 6-tim vlastníkom s tým, že podľa výsledku sporu zväžia podanie ďalších

žalôb. Zároveň navrhovatelia trvali na tom, že chcú byť osobne prítomní na pojednávaniach v týchto veciach, aby vedeli zväziť podanie ďalších žalôb.

Skutočnosť, že sa navrhovatelia s odporcom dohodli na podaní len 6-tich žalôb jednoznačne preukazuje aj zápisnica z pojednávania konaného pred Okresným súdom Zvolen dňa 13.1.2012 vo veci vedenej pod sp. zn.: 12C/140/2011, kde odporca, resp. ním splnomocnený advokátsky koncipient uvádza: „Až následne, keďže nereagovali odporcovia ani na túto výzvu, boli sme nútení podať žaloby. Pre urýchlenie konania sme zvolili, že podáme na súd 6 žalôb, ktorými by sme vytvorili precedens a mali by sme rozhodnutie súdu s tým, že ostatní vlastníci bytov by pochopili, že nemôžu bezprávne, bez náhrady žiadať užívať cudzí pozemok. Žiaľ, súd nevydal platobné rozkazy okrem jedného prípadu. Z tohto dôvodu sme boli nútení žalovať všetkých vlastníkov, okrem spomínaných prípadov“.

Až na tomto pojednávaní sa navrhovatelia dozvedeli, že odporca ako ich advokát podal na súd spolu 320 žalôb. Keďže si navrhovatelia toto konanie odporcu (neinformovanie o podaní zostávajúcich žalôb, nepožiadanie o súhlas s podaním žalôb) nevedeli vysvetliť, navštívili pár dní po pojednávaní odporcu a žiadali ho o vysvetlenie, prečo inicioval konanie aj v iných veciach, a to bez ich predchádzajúceho súhlasu a ani ich o tomto postupe vopred neinformoval. Odporca sa bránil tým, že uvedené musel urobiť jednak z dôvodu premlčania nároku ako aj na základe výslovného pokynu zákonnej sudkyne, ktorá ho v konaní vyzvala na vysvetlenie, z akého dôvodu žaloba smeruje len voči jednému z vlastníkov bytov nachádzajúcich sa v bytovom dome postavenom na parcele v našom vlastníctve a - podľa jeho vyjadrenia - trvala na podaní všetkých žalôb. Navrhovatelia preto vyzvali odporcu na predloženie predmetnej výzvy, aby vedeli posúdiť dôvodnosť jeho krokov. Uvedenú výzvu však odporca nevedel predložiť a túto nepredložil do dnešného dňa. Pri uvedenom rokovaní odporca ubezpečil navrhovateľov, že v týchto konaniach neboli doteraz vykonané žiadne úkony, okrem podania žalôb (ktoré mali byť podľa jeho vyjadrenia podané v mesiaci december 2011). Tak isto ich ubezpečil, že nevykoná žiadne úkony, ktoré by mohli navrhovateľov finančne zaťažiť. Keďže medzičasom bola navrhovateľom doručená (priamo súdom) zápisnica z pojednávania konaného dňa 13.1.2012, žiadali navrhovatelia odporcu o vysvetlenie obrany žalovaných, hlavne pokiaľ ide o tzv. nerozlučné spoločenstvo, námietku premlčania nároku a o zaujatie stanoviska k oprávnenosti ich nároku a Odporca pri osobnom rokovaní trval na tom, že nárok navrhovateľov je dôvodný a nepremlčaný a v prípade, že by im jeho konaním vznikla škoda, ubezpečil ich o tom, že táto im bude uhradená prostredníctvom jeho zmluvnej poisťovne. Napriek tomuto vyjadreniu odporcu však navrhovatelia trvali na tom, aby odporca vzal žaloby späť, a to s výnimkou 6-tich žalôb, s podaním ktorých vopred súhlasili.

Okresný súd vo Zvolene vo veci vedenej pod sp. zn.: 6C/233/2011 vydal dňa 24.5.2012 rozsudok, ktorým žalobu navrhovateľov zamietol z dôvodu, že navrhovatelia nie sú aktívne legitimovaní na podanie žaloby a že nárok navrhovateľov je premlčaný. V odôvodnení sa uvádza, že vlastníci nehnuteľnosti si mohli uplatniť nárok na náhradu vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť 1.9.1993 a uplatnila dňa 1.9.1996. Rozhodnutie bolo potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktoré zároveň odkazuje na rozhodnutie v obdobnej veci.

V priebehu letných mesiacov roku 2012 obdržali navrhovatelia od Okresného súdu vo Zvolene cca 45 predvolaní na pojednávanie vo veciach žalôb podaných bez ich predchádzajúceho súhlasu. Po doručení týchto predvolaní opakovanne žiadali odporcu, aby vykonal späťvzatie žalôb. Odporca uvedené prisľúbil, a preto sa navrhovatelia týchto pojednávaní nezúčastnili, nakoľko mali za to, že došlo k zastaveniu konania. O tom, že odporca pokyn na späťvzatie žalôb nerešpektoval, resp. späťvzatie žalôb vykonal až po tom ako protistrana vykonala vo veci úkony, sa navrhovatelia dozvedeli až neskôr, čo vyplýva z nižšie uvedených skutočností.

Následne v priebehu roku 2013 boli navrhovateľom, v niektorých prípadoch, doručené cestou súdu rozhodnutia Okresného súdu Zvolen o zastavení súdneho konania a povinnosti uhradiť trovy konania a tak isto im boli doručené výzvy od JUDr. Rúbaniskej a JUDr. Gajdošíkovej na úhradu trov konania. Predmetné rozhodnutia ako aj výzvy navrhovatelia ihneď po ich doručení zanesli osobne odporcovi, ktorého žiadali o stanovisko ako ďalej vo veci postupovať. Odporca si uvedené rozhodnutia a výzvy ponechal s tým, že nech navrhovatelia nič neuhrádzajú, on bude kontaktovať právnych zástupcov protistrán s návrhom na splátkový kalendár. Tak isto uviedol, že všetky náklady, resp. trovy uhradí on prostredníctvom svojej poisťovne. Odporca však nijakým spôsobom nekontaktoval právnych zástupcov protistrán, nepokúsil sa ani v jednom z prípadov dohodnúť splátkový kalendár, neuhradil trovy ako prisľúbil, o čom sa navrhovatelia dozvedeli až neskôr, a to priamo od právnych zástupcov protistrán. Dňa 9.5.2013 bola navrhovateľom doručená výzva z Krajského súdu v Bratislave na zaplatenie sumy vo výške 30,25 Eur, na zaplatenie ktorej bola údajne zaviazaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu.

Dňa 8.5.2013 boli navrhovateľom doručené Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 24.4.2013 vydané súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, a to v nasledovných exekučných veciach :

- exekučné konanie vedené pod sp. zn.: Ex 1408/13 vo veci oprávneného Ivana Vilčeka a spol. na vymoženie pohľadávky (trovy súdneho konania) priznanej exekučným titulom - uznesenie Okresného súdu vo Zvolene sp. zn.: 15C/36/2012 zo dňa 21.1.2013,
- exekučné konanie vedené pod sp. zn.: Ex 1358/13 vo veci oprávneného Peter Ružinský a spol. na vymoženie pohľadávky (trovy súdneho konania) priznanej exekučným titulom - uznesenie Okresného súdu vo Zvolene sp. zn.: 13C/30/2012 zo dňa 16.1.2013,
- exekučné konanie vedené pod sp. zn.: Ex 1404/13 vo veci oprávneného Ing. Peter Marcel a spol. na vymoženie pohľadávky (trovy súdneho konania) priznanej exekučným titulom - uznesenie Okresného súdu vo Zvolene sp. zn.: 15C/20/2012 zo dňa 21.1.2013,
- exekučné konanie vedené pod sp. zn.: Ex 1389/13 vo veci oprávneného Petra Kubaliaka a spol. na vymoženie pohľadávky (trovy súdneho konania) priznanej exekučným titulom - uznesenie Okresného súdu vo Zvolene sp. zn.: 15C/18/2012 zo dňa 21.1.2013,
- exekučné konanie vedené pod sp. zn.: Ex 1427/13 vo veci oprávneného Vladimíra Jaďuda a spol. na vymoženie pohľadávky (trovy súdneho konania) priznanej exekučným titulom - uznesenie Okresného súdu vo Zvolene sp. zn.: 8C/32/2012 zo dňa 20.11.2012,
- exekučné konanie vedené pod sp. zn.: Ex 1413/13 vo veci oprávneného Radoslav Barcík a spol. na vymoženie pohľadávky (trovy súdneho konania) priznanej exekučným titulom - uznesenie Okresného súdu vo Zvolene sp. zn.: 6C/7/2012 zo dňa 23.1.2013,

Ihneď po doručení predmetného upovedomenia, t.j. dňa 9.5.2013 navštívili navrhovatelia odporcu, kde komunikovali s Mgr. Matejkom, ktorý im oznámil, že z uvedeného upovedomenia mu nie je zrejmé v akej veci bolo vydané a čo je predmetom exekúcie, a preto je potrebné ísť osobne na Okresný súd vo Zvolene a zistiť podľa čísla poverenia, ktorého rozhodnutia sa vec týka. Navrhovatelia uvedený deň spolu s Mgr. Matejkom navštívili súd, kde im bolo oznámené, že exekučný spis im bude pripravený k nahliadnutiu na druhý deň o 9.00 hod.. Z uvedeného dôvodu sa navrhovatelia dohodli s Mgr. Matejkom (advokátsky koncipient odporcu), že sa na druhý deň, t.j. 10.5.2013 stretnú pred budovou okresného súdu. Dňa 10.5.2013 kontaktovali navrhovatelia Mgr. Matejku, ktorý im pri telefonickom rozhovore oznámil, že odporca ako jeho zamestnávateľ mu vydal pokyn - „neposkytovať ďalšie rozumy.“ a s týmto ukončil telefonický rozhovor.

Keďže odporca odmietol v danej veci ďalej komunikovať a poskytnúť navrhovateľom právne služby a tak isto im, na základe ich žiadosti, neodovzdal fotokópie exekučných titulov, boli navrhovatelia nútení osobne navštíviť súdneho exekútora a JUDr. Ivana ako právneho zástupcu oprávnených a rokovať s nimi o úhrade dlžnej sumy v splátkach. Neskôr navštívili osobne aj právnych zástupcov ostatných protistrán a takto sa im podarilo dohodnúť si splátkové kalendáre s advokátmi a to : JUDr. Ivanou Gajdošikovou a JUDr. Vierou Rubaninskou. Keďže navrhovatelia nemali vedomosť o výške dlžnej sumy voči jednotlivým advokátom a títo advokáti - po dohode s navrhovateľmi - súhlasili s tým, že v zostávajúcich veciach nepodajú návrh na vykonanie exekúcie, požiadali navrhovatelia menovaných advokátov o poskytnutie fotokópie exekučných titulov. Menovaní advokáti navrhovateľom tieto podklady poskytli, a to napriek tomu, že uvedenú povinnosť mal v prvom rade odporca ako ich právny zástupca.

Pri osobnom stretnutí s JUDr. Gajdošikovou sa navrhovatelia dozvedeli, že :

- odporca v ostatných veciach (teda mimo dohodnutých 6 vecí) vzal návrh na začatie konania späť po uplynutí doby viac ako jedného roku od podania žalôb, pričom vo všetkých prípadoch protistrana doručila súdu už vyjadrenie k návrhu na vydanie platobného rozkazu,
- v niektorých prípadoch odporca podal návrh na odročenie pojednávania tesne pred pojednávaním, a preto si protistrana uplatnila nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 147a ods. 1,2 O.s.p., ktorá jej bola súdom priznaná vo všetkých prípadoch,
- na základe späťvzatia žalôb vykonaných odporcom došlo k zastaveniu konania a Okresný súd Zvolen priznal protistrane trovy právneho zastúpenia vo všetkých konaniach. Odporca ako právny zástupca navrhovateľov ani v jednom prípade neinformoval navrhovateľov o doručení rozhodnutia a ani v jednom prípade nepodal voči výroku uznesenia o priznaní trov právneho zastúpenia odvolanie.

Tak isto sme sa dozvedeli od právnych zástupcov protistrán, že podali návrhy na vykonanie exekúcie, avšak v tých veciach nám neboli doručené Upovedomenia o začatí exekúcie. Išlo spolu o 6 návrhov.

Uvedené konanie, resp. nekonanie odporcu považovali navrhovatelia za porušenie povinnosti advokáta a preto pristúpili k výpovedi zo Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 30.5.2013.

Dôkaz :

- Zmluva o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 25.2.2010,
- Dodatok č. 1 zo dňa 11.10.2010,
- zápisnica z pojednávania konaného dňa 13.1.2012 sp. zn.: 12C/140/2011,

V danom prípade sa právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, a to konkrétne ustanoveniami o zmluve príkaznej (§ 724 a nasl. Občianskeho zákonníka), a ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), nakoľko v prípade navrhovateľov ide o spotrebiteľov a tak isto zákonom č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 26 zákona o advokácii výslovne nestanovuje predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, iba všeobecne deklaruje právnu zodpovednosť advokáta za škodu spôsobenú klientovi. Slovenská rozhodovacia prax konštatuje, že platná právna úprava zodpovednosti advokáta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie je koncipovaná ako zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie, t.j. zodpovednosť objektívna, ktorej sa nemožno zbaviť. Zavinenie advokáta sa neskúma a neprichádza do úvahy ani jeho vyvinenie tým, že by preukázal, že škodu nezavinil, pričom jediný liberačný dôvod pre advokáta je uvedený v ust. § 26 ods. 4 zákona o advokácii, a to „advokát sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať“.

Z uvedeného teda vyplýva, že predpokladom vzniku zodpovednosti advokáta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie je preto iba :

- A. existencia protiprávneho stavu - činnosť súvisiaca s výkonom advokácie, ktorá vyvolala škodu,
 - B. vznik škody,
 - C. príčinná súvislosť medzi činnosťou advokáta súvisiacou s výkonom advokácie a vznikom škody,
- Navrhovatelia sa svojim návrhom domáhajú nároku na náhradu škody podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, pretože majú za to, že sú splnené všetky zákonom stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu, čo navrhovatelia odôvodňujú nasledovne

A. Predpokladom vzniku zodpovednosti advokáta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie je existencia protiprávneho stavu, ktorý nastal v súvislosti s výkonom advokácie. Protiprávny stav nastane vždy, ak advokát postupuje protiprávne. Protiprávne postupuje advokát pri výkone advokácie, ak poskytne právnu službu v rozpore s objektívnym právom, teda poruší (hoci nezavinene) niektorú právnu povinnosť, ktorá mu je uložená niektorou právnou normou (nie len zákonom o advokácii alebo ustanovením iného všeobecne záväzného právneho predpisu, ale aj vnútorného predpisu vydaného SAK). Jednou z povinností advokáta je aj jeho povinnosť svedomito chrániť práva a oprávnené záujmy klienta. Svedomitým nie je taký výkon advokácie, ktorý nesie znaky ľahostajnosti, nedostatočného záujmu o klienta a jeho vec, resp. ktorý nezohľadňuje reálny stav veci alebo tento stav nedeceňuje.

V zmysle Rozhodnutia X. disciplinárneho senátu SAK z 19.11.2009, sp. zn: DS X. - 50/08:1901/08 „advokát, ktorý neinformuje klienta o doručení rozsudku v neprospech klienta, nepodá voči nemu odvolanie, neoznami klientovi nadobudnutie právoplatnosti tohto rozhodnutia, neupozorní ho na následky prípadného exekučného konania, na ďalšie jeho písomne položené otázky v súvislosti s náhradou škody neodpovedá, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona o advokácii, pretože týmto konaním porušuje povinnosti uložené mu podľa § 18 ods. 1 a ods. 2 zákona o advokácii“

V zmysle rozhodnutie III. Disciplinárneho senátu SAK z 20.10.2009, sp. zn.: DS III-63/09:46/2009 „advokát, ktorý nepodá proti rozhodnutiu súdu, ktorým bol jeho klient zaviazaný k úhrade trov konania odvolanie, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona o advokácii, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti uvedené v § 18 ods. 2 zákona o advokácii a § 6 písm. a) a b) Advokátskeho poriadku SAK. Je v záujme advokáta, aby splnenie povinnosti riadne a včas informovať klienta vedel zdokumentovať, nakoľko dôkazné bremeno v splnení tejto povinnosti voči klientovi vždy leží na advokátovi“

V zmysle ust. § 119 ods. 1,2 O.s.p. „Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať“.

V zmysle ust. § 147a ods. 2,4 O.s.p. „Účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur. Právo nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil

povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.“

Protiprávnosť konania odporcu vidia navrhovateľa v nasledovnom konaní, resp. nekonaní odporcu :

- podanie 320 žalôb na súd bez súhlasu navrhovateľov ako klientov,
- nesplnenie poučovacej povinnosti odporcu,
- nerešpektovanie pokynu navrhovateľov na späťvzatie žalôb,
- nesplnenie povinnosti podať návrh na odročenie termínu pojednávania v lehote aspoň 3 dni pred termínom pojednávania
- neoznámenie doručenia exekučného titulu;
- nepodanie odvolania voči výroku súdu o priznaní trov právneho zastúpenia v uzneseniach o zastavení konania

Protiprávnosť konania odporcu ako advokáta v danej veci je konštatovaná :

O v uzneseniach vydaných Okresným súdom vo Zvolene, na základe ktorých vznikla navrhovateľom povinnosť uhradiť právnemu zástupcovi protistrany náhradu podľa ust. § 147a ods. 1 a ods. O.s.p., ako napríklad :

· uznesenie OS Zvolen sp. zn.: 8C/220/2011 zo dňa 3.10.2012, ktorým bola navrhovateľom uložená povinnosť uhradiť JUDr. Ivane Gajdošíkovej, advokátke so sídlom Zvolen sumu vo výške 200 Eur (uznesenie nám bolo odovzdané JUDr. Gajdošíkovou pri osobnom rokovaní, na ktorom sme uzavreli dohodu o splátkach,

· uznesenie OS Zvolen sp. zn.: 12C/235/2011 zo dňa 9.10.2012, ktorým bola navrhovateľom uložená povinnosť uhradiť JUDr. Ivane Gajdošíkovej, advokátke so sídlom Zvolen sumu vo výške 100 Eur (uznesenie nám bolo odovzdané JUDr. Gajdošíkovou pri osobnom rokovaní, na ktorom sme uzavreli dohodu o splátkach,

O v návrhoch Predsedu Revíznej komisie na začatie disciplinárneho konania proti odporcovi, pričom disciplinárne konanie je vedené pred Disciplinárnou komisiou pod č.: DS VII.-97/13.

Dôkaz :

- uznesenie OS Zvolen sp. zn.: 8C/220/2011 zo dňa 3.10.2012,
- uznesenie OS Zvolen sp. zn.: 12C/235/2011 zo dňa 9.10.2012,
- Oznamenie Predsedu Revíznej komisie zo dňa 10.9.2013 sp. zn.: 187/1305/2013,
- Oznamenie Disciplinárnej komisie SAK č. DS VII.-97/13 zo dňa 20.11.2014,

B. Škodou sa, aj pre účely ust. § 26 zákona o advokácii, rozumie majetková (hmotná) ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Okrem skutočnej škody je škodou, ktorá sa uhrádza, aj ušlý zisk, t.j. to, čo mohol poškodený získať, nebyť škodovej udalosti.

V danom prípade je skutočnou škodou suma vo výške 22.486,76 Eur, ktorú boli navrhovateľa povinní nahradíť právnym zástupcom protistrán titulom náhrady trov súdneho konania a trov exekučného konania, pričom :

B1: Navrhovateľa boli povinní uhradiť protistranám (zoznam uvedený nižšie) na účet ich právneho zástupcu JUDr. Viery Rubaninskej so sídlom vo Zvolene spolu sumu vo výške 6.623,13 Eur tak ako im táto povinnosť vyplývala z nasledovných rozhodnutí :

Údaje protistrany číslo konania výška trov v Eur

Eva Prokeinová 13C/12/2012 65,06 Eur

Štutikovci Jozef a Iveta 13C/21/2013 81,66 Eur

Makovická Elena 13C/16/2012 115,46 Eur

Almášiovci Marián a Zuzana 9C/10/2012 81,66 Eur

Dvorský Jozef 13C/46/2012 98,91 Eur

Kyšová Ľubica 9C/11/2012 81,66 Eur

Mojžiš Milan 6C/20/2012 126,29 Eur

Axmannová Greta 6C/17/2012 121,31 Eur

Jančoškovi Jozef a Eva 6C/41/2012 101,33 Eur

Oremovci Ján a Dana 6C/19/2012 168,62 Eur

Alexanderovci Oľga a Anton 16C/85/2012 78,34 Eur

Paulenka Ľubomír. Alexanderová Oľga 6C/234/2012 206,58 Eur

Ivaničovci Pavol a Gabriela 6C/23/2012 86,39 Eur

Benáčková Zita 6C/81/2012 101,34 Eur

Sedmák Tomáš 6C/32/2012 86,40 Eur
Kukolíkovci Eva a Vladimír 6C/21/2012 168,62 Eur
Slančíková Anna 6C/26/2012 105,07 Eur
Sorkovskí Eduard a Milota 6C/2/2012 78,34 Eur
Hulinovci Ján a Daniela 10C/1/2012 141,16 Eur
Lietavová Slávka 10C/6/2012 85,14 Eur
Ivanovci Milan a Mária 6C/42/2012 78,34 Eur
Melichová Katarína 15C/79/2012 78,34 Eur
Bahledovci Jana a Peter 11C/1/2012 197,75 Eur
Švihlík Vladimír 15C/27/2012 81,66 Eur
Vilhančeková Mariana 13C/40/2012 78,34 Eur
Longauerovci Ján a Eva 13C/39/2012 81,66 Eur
Kotková Sylvia 6C/28/2012 65,06 Eur
Kušnírovci Hubert a Monika 16C/70/2012 78,34 Eur
Sliacki Peter a Tatiana 12C/32/2012 78,34 Eur
Ďurišovci Jozef a Miroslava 8C/215/2011 102,00 Eur
Bukovskí Marián a Tatiana 12C/17/2012 78,34 Eur
Chovancová Anna 12C/31/2012 78,34 Eur
Kminiakovci Jana a Stanislav 15C/5/2012 78,34 Eur
Ďurianová Mariana 15C/26/2012 78,34 Eur
Kollárová Eva 14C/21/2012 78,34 Eur
Hodermanskí Peter a Andrea 15C/16/2012 81,66 Eur
Hovoričová Terézia 16C/31/2012 81,66 Eur
Dudokovci Pavol a Eva 15C/38/2012 78,34 Eur
Humajovci Zuzana a Ľubomír 12C/2/2012 78,34 Eur
Giertlová Janka 12C/21/2012 65,06 Eur
Minková Ľubica 12C/10/2012 65,06 Eur
Oravcová Zuzana 15C/4/2012 78,34 Eur
Klesniaková Vilma 15C/30/2012 65,06 Eur
Píšovci Jozef a Renata 15C/72/2012 81,66 Eur
Marichelovci Marián a Žaneta 8C/225/2011 78,34 Eur
MUDr. Ďuriančík Milan 15C/2/2012 78,34 Eur
Slivkovci Peter a Zuzana 7C/5/2012 65,06 Eur
Rabatinovci Mária a Jozef 14C/23/2012 78,34 Eur
Juchovci Mária a Jozef 12C/20/2012 81,66 Eur
Borčinová Martina 7C/1/2012 65,06 Eur
Vachalíkovci Ján a Mária 14C/6/2012 78,34 Eur
Tomašovičová Jana 14C/21/2012 78,34 Eur
Pavlendovci Ján a Mária 14C/28/2012 81,66 Eur
Zámečníková Eva, Klobušický Bartolomej 8C/62/2012 78,34 Eur
Heškovi Rastislav a Denisa 8C/39/2012 78,34 Eur
Krkoškovci Ľubomír a Gabriela 12C/23/2012 78,34 Eur
Torňošová Milota 8C/28/2012 65,06 Eur
Selešová Dagmar 15C/22/2012 81,66 Eur
MUDr. Horňáková Jana 8C/11/2012 78,34 Eur
Žilka Milan 8C/18/2012 81,66 Eur
Horváthovci Ján a Ivana 8C/42/2012 81,66 Eur
Výbošťoková Antónia 8C/17/2012 81,66 Eur
Dudová Vlasta 8C/1/2012 81,66 Eur
Mamojkovci Ivan a Marta 16C/1/2012 78,34 Eur
Kapustovci Jana a Miroslav 9C/25/2012 65,06 Eur
Paučovci Eva a Ján 8C/4/2012 78,34 Eur
Puškárová Eva, Mgr. 9C/2/2012 78,34 Eur
Stejskalová Petra, Ing. 14C/39/2012 78,34 Eur
Ondrisovci Peter a Marta 14C/42/2012 78,34 Eur
Graindová Darina 16C/27/2012 81,66 Eur
Kaliská Renáta 16C/39/2012 81,66 Eur
Sirotovci Zdenka a Michal 16C/6/2012 78,34 Eur

Štefančíkovci Zdena a Igor 16C/42/2012 78,34 Eur
Škutovci Miroslav a Mária 16C/2/2012 78,34 Eur
Vodnákovci Ondrej a Ľubica 14C/41/2012 65,06 Eur
Ing. Grimeková Janka 15C/237/2011 65,06 Eur

pričom z uvedenej sumy :

§ navrhovateľ 1/ uhradil sumu vo výške 3.311,56 Eur,
§ navrhovateľ 2/ uhradil sumu vo výške 1.103,86 Eur,
§ navrhovateľ 3/ uhradil sumu vo výške 1.103,86 Eur,
§ navrhovateľ 4/ uhradil sumu vo výške 367,95 Eur,
§ navrhovateľ 5/ uhradil sumu vo výške 367,95 Eur,
§ navrhovateľ 6/ uhradil sumu vo výške 367,95 Eur,

B2: Navrhovatelia boli povinní uhradiť protistranám (zoznam uvedený nižšie) na účet ich právneho zástupcu JUDr. Ivany Gajdošikovej, so sídlom Zvolen spolu sumu vo výške 8.478,87 Eur tak ako im táto povinnosť vyplývala z nasledovných rozhodnutí :

Údaje protistrany číslo konania výška trov v Eur
Babkovičová Soňa a spol. 6C/1/2012 104,69 Eur
Laššan Milan a spol. 6C/123/2011 228,04 Eur
Kučera Jozef a spol. 6C/13/2012 + 14Co/66/2013-104 140,99 Eur
Krišková Anna 6C/225/2011 122,14 Eur
Šanta Marián a spol. 6C/229/2011 156,84 Eur
Lacko Ronald 6C/230/2011 100,66 Eur
Makovíny Rudolf a spol. 6C/233/2011 173,44 Eur
Hofbauer Milan Ing. 6C/29/2012 134,90 Eur
Pančík Ondrej 8C/15/2012 73,24 Eur
Bvoc Juraj a spol. 8C/216/2011 286,24 Eur
Takáč Štefan a spol. 8C/217/2011 277,68 Eur
Babuchna Pavel a spol. 8C/218/2011 286,24 Eur
Ľalíková Ľubica Mgr. 8C/219/2011 65,50 Eur
Ragan Branislav a spol. 8C/220/2011 286,24 Eur
Kovács Tibor Ing. a spol. 8C/221/2011 286,24 Eur
Dvorská Terézia 8C/222/2011 73,24 Eur
Nemec Ľuboš a spol. 8C/223/2011 73,24 Eur
Machavová Anna 8C/29/2012 65,50 Eur
Budáč Peter a spol. 8C/3/2012 73,24 Eur
Vivodíková Zuzana Ing. 8C/30/2012 51,78 Eur
Podobný Ján a spol. 8C/47/2012 87,63 Eur
Blaho Jozef a spol. 8C/49/2012 96,92 Eur
Tibenská Pavlína RNDr. 9C/125/2011 104,69 Eur
Boháč Milan 9C/126/2011 76,84 Eur
Kocák Jozef a spol. 9C/127/2011 137,97 Eur
Čierny Miroslav a spol. 9C/5/2012 120,00 Eur
Pilarčík Tomáš 12C/137/2011 174,81 Eur
Haranzová Vlasta 12C/14/2012 145,95 Eur
Kiszely Zoltán a spol. 12C/15/2012 75,02 Eur
Kučera Jozef a spol. 12C/235/2011 215,48 Eur
Moravčík Marian a spol. 12C/236/2011 106,05 Eur
Riečan Miroslav a spol. 12C/237/2011 80,99 Eur
Paľková Andrea Ing. 12C/238/2011 91,66 Eur
Medúzová Vladimíra Mgr. 12C/240/2011 51,78 Eur
Káčerek Karol a spol. 12C/241/11 103,82 Eur
Krajčová Eva 12C/29/2012 51,78 Eur
Moravčík Marián Mgr. a spol. 12C/45/2012 106,05 Eur
Beňová Anna 12C/62/2012 58,42 Eur
Ludha Miroslav a spol. 12C/66/2012 76,84 Eur
Tomanová Ľubica 12C/7/2012 76,84 Eur

Jelenová Eva Ing. 12C/8/2012 72,69 Eur
Tonhauser Roman a spol. 13C/15/2012 114,69 Eur
Sedíleková Drahomíra Mgr. 13C/200/2011 108,33 Eur
Suchárová Blažena Mgr. 13C/203/2011 108,33 Eur
Bištura Jozef a spol. 13C/31/2012 80,00 Eur
Beňadik Zdenko a spol. 14C/238/2011 55,46 Eur
Tumpach Marián 14C/239/2011 82,65 Eur
Veverka Miloš a spol. 14C/242/2011 82,65 Eur
Kollár Tomáš a spol. 14C/245/2011 172,29 Eur
Holokáč Ondrej a spol. 14C/29/2012 87,63 Eur
Cútt Milan a spol. 14C/3/2012 87,63 Eur
Srnáková Martina Mgr. 14C/45/2012 102,26 Eur
Mališová Ľubica Ing. 14C/46/2012 84,30 Eur
Strelková Mária 14C/61/2012 51,78 Eur
Vilhan Pavel a spol. 14C/62/2012 58,42 Eur
Šuľanová Iveta 15C/14/2012 58,42 Eur
Guráň Miroslav 15C/232/2011 51,78 Eur
Horňanská Katarína 15C/233/2011 55,10 Eur
Jančiar Ján a spol. 15C/235/2011 58,42 Eur
Piňos Rastislav 15C/239/2011 58,42 Eur
Szolárová Kvetoslava a spol. 15C/24/2012 58,42 Eur
Budínek Dušan a spol. 15C/240/2011 58,42 Eur
Šípkovská Jarmila 15C/241/2011 51,78 Eur
Michalčák Miroslav a spol. 15C/242/2011 58,42 Eur
Valach Juraj a spol. 15C/31/12 71,70 Eur
Šajban Miroslav 15C/40/2012 51,78 Eur
Kanda Milan a spol. 15C/46/2012 87,63 Eur
Flašíková Miroslava 15C/6/2012 51,78 Eur
Kolajová Katarína a spol. 15C/7/2012 58,42 Eur
Sotáková Mária 16C/129/2011 140,53 Eur
Legiňová Zuzana 16C/13/2012 94,17 Eur
Voleková Bronislava 16C/15/2012 124,47 Eur
Miklian Ján a spol. 16C/235/2011 70,04 Eur
Bartl Dušan Ing. a spol. 16C/236/2011 84,98 Eur
Ďarmati Jaromír a spol. 16C/239/2011 75,02 Eur
Žigmund Ján Ing. 16C/240/2011 127,47 Eur
Martinský Koloman a spol. 16C/241/2011 80,00 Eur
Matúška Jozef a spol. 16C/242/2011 80,00 Eur
Macáková Miroslava 16C/25/2012 51,78 Eur
Veselý Ján a spol. 16C/28/2012 70,04 Eur
Parobková Eva Ing. 16C/50/2012 58,42 Eur
Fekiačová Dáša 16C/62/2012 77,67 Eur
Valocká Eva 16C/66/2012 65,06 Eur

pričom z uvedenej sumy :

§ navrhovateľ 1/ uhradil sumu vo výške 4.239,44 Eur,
§ navrhovateľ 2/ uhradil sumu vo výške 1.413,14 Eur,
§ navrhovateľ 3/ uhradil sumu vo výške 1.413,14 Eur,
§ navrhovateľ 4/ uhradil sumu vo výške 471,05 Eur,
§ navrhovateľ 5/ uhradil sumu vo výške 471,05 Eur,
§ navrhovateľ 6/ uhradil sumu vo výške 471,05 Eur,

B3: Navrhovatelia boli povinní uhradiť protistranám (zoznam uvedený nižšie) na účet ich právneho zástupcu JUDr. Ľubomíra Ivana, so sídlom vo Zvolene spolu sumu vo výške 4.121,80 Eur tak ako im táto povinnosť vyplývala z nasledovných rozhodnutí :

Meno, priezvisko Číslo uznesenia Úhrada

Červinský Ján+ Ľubica 6C/36/2012-64 103,56 Eur
Vičko Jaroslav, Ing. + Mária, Ing. 6C/224/2011 89,87 Eur
Zošiaková Anna 6C/24/2012-68 108,12 Eur
Bahýl Vladimír, Ing. +Elena, Ing. 8C/40/2012 55,10 Eur
Rakýta Vladimír 9C/21/2012-58 65,06 Eur
Fabián Erik +Beáta, Ing. 9C/14/2012-84 93,44 Eur
Sliacky Marián+Anna 9C/7/2012-127 65,06 Eur
Kvočka Stanislav, Ing, ArtD+Katarína, Mgr. 12C/27/2012-68 78,91 Eur
Kolenič Róbert, +Iveta 12C/24/2012-78 72,69 Eur
Futáková Mária 12C/6/2012-79 89,29 Eur
Chabadová Mária 12C/19/2012-78 112,85 Eur
Hrašková Adriana, Ing. 13C/10/2012-70 85,14 Eur
Kasan Jozef,+Bibiána 14C/36/2012-71 65,06 Eur
Strhársky Roman 15C/25/2012-60 65,06 Eur
Duťkavič Miron,Ing.+Viera ,JUDr. 16C/37/2012-63 122,49 Eur
Béla Michal 16C/18/2012-68 55,10 Eur
Ľuptáková Emília 16C/40/2012-61 82,65 Eur
Brodniansky Milan,+ Ľubica 16C/21/2012-65 65,06 Eur
Bakaj Stanislav 16C/32/2012-61 65,06 Eur
Staroň Stanislav, +Alena 16C/43/2012-61 71,70 Eur
Šándriková Martina 16C/22/2012-60 55,10 Eur

EXEKÚCIE - oprávnený a číslo exek.konania Exekučný titul Výška trov v Eur

Mercel Peter,Ing.+Iveta (Ex 1404/13) 15C/20/2012-60 162,97 Eur
Bvoc Maroš, 14C/32/2012-72 97,28 Eur
Tuhársky Juraj, Doc.,Ing.,CSc.+Beáta 8C/22/2012-46 105,00 Eur
Husár Ján, Ing. 17C/6/2012-74 167,13 Eur
Jaďuď Vladimír,+Renáta (Ex 1427/13) 8C/32/2012-47 163,09 Eur
Barcík Radoslav, +Kristína (Ex 1413/13) 6C/7/2012-74 195,94 Eur
Ružinský Peter,+Miroslava (Ex 1358/13) 13C/30/2012-58 198,26 Eur
Kubaliak Peter, +Anna (Ex 1389/13) 15C/18/2012-68 165,73 Eur
Sliacky Marián,+Anna 9C/7/2012-127 97,28 Eur
Sobota Jozef,+Zlata 13C/11/2012-87 137,00 Eur
Kucej Jozef,+Monika 6C/6/2012-64 160,16 Eur
Kasan Jozef,+ Bibiana 14C/36/2012-71 120,84 Eur
Vilček Ivan, +Mariána (Ex 1408/13) 15C/36/2012-60 169,05 Eur
Ruža Ivan 15C/58/2012-63 163,90 Eur
Rafaj Jozef,Ing. ,+Jana 14C/40/2012-74 121,84 Eur
Golian Imrich +Ľubomíra 8C/36/2012 121,84 Eur
Ďurica Adrián,+Eva 6C/43/2012-65 108,12 Eur

pričom z uvedenej sumy :

§ navrhovateľ 1/ uhradil sumu vo výške 2.060,89 Eur,
§ navrhovateľ 2/ uhradil sumu vo výške 686,97 Eur,
§ navrhovateľ 3/ uhradil sumu vo výške 686,97 Eur,
§ navrhovateľ 4/ uhradil sumu vo výške 228,99 Eur,
§ navrhovateľ 5/ uhradil sumu vo výške 228,99 Eur,
§ navrhovateľ 6/ uhradil sumu vo výške 228,99 Eur,

B4: Navrhovatelia boli povinní uhradiť protistranám (zoznam uvedený nižšie) na účet ich právneho zástupcu JUDr. Miroslava Hábera so sídlom vo Zvolene spolu sumu vo výške 2.893,66 Eur tak ako im táto povinnosť vyplývala z nasledovných rozhodnutí :

Údaje protistrany Číslo konania Výška trov v Eur
Stavebné bytové družstvo 9C/8/2012 97,46 Eur
Stavebné bytové družstvo 8C/2/2012 97,46 Eur
Stavebné bytové družstvo 16C/17/2012 77,54 Eur
Stavebné bytové družstvo 12C/81/2012 69,58 Eur

Stavebné bytové družstvo 16C/11/2012 73,42 Eur
Stavebné bytové družstvo 16C/36/2012 73,42 Eur
Stavebné bytové družstvo 15C/39/2012 85,51 Eur
Stavebné bytové družstvo 15C/57/2012 85,51 Eur
Stavebné bytové družstvo 6C/40/2012 93,48 Eur
Stavebné bytové družstvo 16C/23/2012 73,42 Eur
Stavebné bytové družstvo 15C/41/2012 85,51 Eur
Stavebné bytové družstvo 15C/73/2012 93,48 Eur
Stavebné bytové družstvo 12C/245/2011 77,54 Eur
Stavebné bytové družstvo 8C/31/2012 93,48 Eur
Stavebné bytové družstvo 9C/1/2012 69,58 Eur
Stavebné bytové družstvo 6C/30/2012 69,58 Eur
Stavebné bytové družstvo 6C/22/2012 69,58 Eur
Stavebné bytové družstvo 8C/25/2012 69,58 Eur
Stavebné bytové družstvo 9C/6/2012 65,59 Eur
Stavebné bytové družstvo 8C/55/2012 69,58 Eur
Stavebné bytové družstvo 12C/4/2012 61,60 Eur
Stavebné bytové družstvo 9C/13/2012 69,58 Eur
Stavebné bytové družstvo 16C/16/2012 65,59 Eur
Stavebné bytové družstvo 16C/38/2012 61,60 Eur
Stavebné bytové družstvo 16C/54/2012 92,41 Eur
Stavebné bytové družstvo 6C/15/2012 61,60 Eur
Stavebné bytové družstvo 12C/5/2012 61,60 Eur
Stavebné bytové družstvo 8C/16/2012 61,60 Eur
Stavebné bytové družstvo 9C/27/2012 77,54 Eur
Stavebné bytové družstvo 15C/35/2012 77,54 Eur
Stavebné bytové družstvo 6C/27/2012 85,51 Eur
Stavebné bytové družstvo 8C/5/2012 85,51 Eur
Stavebné bytové družstvo 16C/61/2012 85,51 Eur
Stavebné bytové družstvo 15C/23/2012 77,54 Eur
Stavebné bytové družstvo 15C/42/2012 81,53 Eur
Stavebné bytové družstvo 6C/5/2012 65,59 Eur
Stavebné bytové družstvo 8C/33/2012 65,59 Eur
Stavebné bytové družstvo 7C/6/2012 65,93 Eur

pričom z uvedenej sumy :

§ navrhovateľ 1/ uhradil sumu vo výške 1.446,82 Eur,
§ navrhovateľ 2/ uhradil sumu vo výške 482,28 Eur,
§ navrhovateľ 3/ uhradil sumu vo výške 482,28 Eur,
§ navrhovateľ 4/ uhradil sumu vo výške 160,76 Eur,
§ navrhovateľ 5/ uhradil sumu vo výške 160,76 Eur,
§ navrhovateľ 6/ uhradil sumu vo výške 160,76 Eur,

B5: Navrhovatelia boli povinní uhradiť protistranám (zoznam uvedený nižšie) na účet ich právneho zástupcu JUDr. Ianka Trojaka so sídlom vo Zvolene spolu sumu vo výške 246,63 Eur tak ako im táto povinnosť vyplývala z nasledovných rozhodnutí :

Údaje protistrany Číslo konania Výška trov konania v Eur
Miroslav Hraško a Dáša 15Co/86/2012 126,33 Eur
František Judiak a Jana 6C/231/2011-61 80,00 Eur
František Judiak a Jana 16CO/298/2012 40,00 Eur

pričom z uvedenej sumy :

§ navrhovateľ 1/ uhradil sumu vo výške 123,31 Eur,
§ navrhovateľ 2/ uhradil sumu vo výške 41,11 Eur,
§ navrhovateľ 3/ uhradil sumu vo výške 41,11 Eur,
§ navrhovateľ 4/ uhradil sumu vo výške 13,70 Eur,
§ navrhovateľ 5/ uhradil sumu vo výške 13,70 Eur,

§ navrhovateľ 6/ uhradil sumu vo výške 13,70 Eur,

B6: Navrhovatelia boli povinní uhradiť protistranám (zoznam uvedený nižšie) na účet ich právneho zástupcu JUDr. Alene Cvopovej so sídlom vo Zvolene spolu sumu vo výške 122,67 Eur tak ako im táto povinnosť vyplývala z nasledovných rozhodnutí :

Údaje protistrany Číslo konania Výška trov konania v Eur
Stanislav Kováč 13C/14/2012-63 122,67 Eur

príčom z uvedenej sumy :

§ navrhovateľ 1/ uhradil sumu vo výške 61,34 Eur,

§ navrhovateľ 2/ uhradil sumu vo výške 20,45 Eur,

§ navrhovateľ 3/ uhradil sumu vo výške 20,45 Eur,

§ navrhovateľ 4/ uhradil sumu vo výške 6,81 Eur,

§ navrhovateľ 5/ uhradil sumu vo výške 6,81 Eur,

§ navrhovateľ 6/ uhradil sumu vo výške 6,81 Eur,

Tak ako vyplýva z vyššie uvedeného, škodu spolu vo výške 22.486,76 Eur uhradili navrhovatelia tak, že :

§ navrhovateľ 1/ uhradil sumu vo výške 11.243,38 Eur,

§ navrhovateľ 2/ uhradil sumu vo výške 3.747,80 Eur,

§ navrhovateľ 3/ uhradil sumu vo výške 3.747,80 Eur,

§ navrhovateľ 4/ uhradil sumu vo výške 1.249,26 Eur,

§ navrhovateľ 5/ uhradil sumu vo výške 1.249,26 Eur,

§ navrhovateľ 6/ uhradil sumu vo výške 1.249,26 Eur,

Navrhovatelia tvrdia, že medzi činnosťou odporcu súvisiacou s výkonom advokácie a medzi vznikom škody je príčinná súvislosť, pretože práve konanie ako aj opomenutie odporcu - tak ako je toto uvedené v písm. A. tohto článku - je tou okolnosťou, bez existencie ktorej by k vzniku škody uvedenej v písmene B. tohto článku nedošlo.

Navrhovateľom vznikla škoda ako následok toho, že odporca ako advokát podal na Okresný súd Zvolen v priebehu mesiaca december 2011 (uvedené vyplýva z faktúr, ktoré odporca v súčasnosti priebežne doručuje navrhovateľom) spolu 320 žalôb. Odporca v takto začatých súdnych konaniach pokračoval, a to napriek pokynu navrhovateľov ako klientov, aby vykonal späťvzatie žalôb, pretože tieto boli na súd podané bez ich predchádzajúceho súhlasu. Tento pokyn mu bol daný pri osobnom rokovaní konanom v priebehu pár dní po pojednávaní konanom dňa 13.1.2012 vo veci vedenej pred Okresným súdom vo Zvolene pod sp. zn.: 12C/140/2011. V prípade, že by bol odporca vzal podané žaloby späť ešte v priebehu mesiaca január 2012, súd by konanie zastavil a nevykonával by vo veci ďalšie úkony. Keďže sa tak nestalo, súd začal vo veci vykonávať úkony, a to : doručil protistrane návrh na vyjadrenie a následne po doručení vyjadrenia vytýčil vo veci pojednávanie. Keďže - tak ako to vyplýva z predmetných rozhodnutí súdu - protistrana si vo všetkých súdnych konaniach zvolila na zastupovanie advokáta, vznikol protistrane nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. V každej z týchto vecí boli vykonané zo strany právneho zástupcu protistrany najmenej dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie vyjadrenia), v niektorých prípadoch boli tieto úkony navýšené o účasť na pojednávaní. Po tom ako odporca vzal žaloby späť, súd uznesením konanie zastavil a zároveň rozhodol tak, že navrhovatelia sú povinní uhradiť protistrane trovy konania.

Odporca po doručení týchto rozhodnutí neinformoval navrhovateľov o doručení tohto rozsudku, nepodal opravný prostriedok proti výroku súdu o priznaní trov konania, neinformoval navrhovateľov o existencii exekučného titulu a o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy môže byť voči nim začaté exekučné konanie. Tak isto nijakým spôsobom nekontaktoval právnych zástupcov protistrán so žiadosťou o možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach. Po tom ako bolo voči navrhovateľom začaté exekučné konanie, o čom mal odporca vedomosť, neposkytol im právnej služby a komunikáciu s exekútorom a právnymi zástupcami oprávnených ponechal výlučne na navrhovateľoch. Týmto konaním odporcu vznikla navrhovateľom ďalšia škoda spočívajúca v úhrade trov exekúcie a to : trov exekúcie oprávneného vo výške 16,50 Eur za podanie návrhu, úhrady trov právneho zastúpenia v exekúcii a náhrade odmeny a nákladov súdneho exekútora.

Navrhovatelia si svojim návrhom uplatňujú aj nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, pričom nárok na zaplatenie úroku z omeškania odôvodňujú nasledovne :

V zmysle ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka : „Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. „

V zmysle ust. § 3 citovaného nariadenia : „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo ku dňu podania žaloby predstavuje 5,05% z dlžnej sumy.“

Navrhovatelia si uplatňujú úrok z omeškania

O vo výške 5,25% ročne zo sumy 19.593,10 Eur odo dňa 1.1.2014 do zaplataenia z dôvodu, že najneskôr v uvedený deň sa odporca dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Navrhovatelia svojom listom zo dňa 24.11.2013 zaslali odporcovi výzvu na zaplataenie dlžnej sumy. Uvedená výzva musela byť odporcovi doručená najneskôr dňa 10.12.2013 a lehota teda uplynula najneskôr dňa 25.12.2013.

O vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.893,66 Eur odo dňa 5.4.2015 do zaplataenia z dôvodu, že najneskôr v uvedený deň sa odporca dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Navrhovatelia svojom listom zo dňa 1.3.2015 zaslali odporcovi Dodatok č. 1 k výzve na zaplataenie dlžnej sumy. Uvedená výzva musela byť odporcovi doručená najneskôr dňa 15.3.2015 a lehota teda uplynula najneskôr dňa 31.3.2015.

2. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k predmetnej žalobe, pričom žiadal, aby súd návrh zamietol, ako nedôvodný a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol:

Navrhovatelia v rade 1. až 6. boli mojimi klientmi vo veci vyporiadania vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam v meste Zvolen KÚ Zvolen, vedených na LV 8014 vedeného na OÚ Zvolen, katastrálny odbor. Navrhovatelia a odporca uzatvorili Zmluvu o právnej pomoci po viacerých vzájomných konzultáciách. Predmetné pozemky, ktorých užívanie tvorili predmet zmluvy o právnej pomoci boli v užívaní jednak vlastníkmi bytov postavených na časti pozemkov vo výmere cca 8 000 m² a v užívaní mesta Zvolen vo výmere cca 24 000,- m². Podľa evidencie na LV 8014 v tom čase sa jednalo o dve parcely vedené ako

parcelné číslo: 3419/1 - vo výmere 20 421 m² Druh pozemku -

Orná pôda, 3419/4 - vo výmere 9 489 m² Druh pozemku - Trvalé trávne porasty

Na základe týchto skutočností som s navrhovateľmi po viacerých konzultáciách uzatvoril Zmluvu O poskytnutí právnej pomoci dňa 10. 03. 2010 a následne po úmrtí Anny Kankovej sme s dedičmi uzatvorili Dodatok č. 1 k Zmluve o právnej pomoci dňa 11. 10. 2010. V Zmluve o právnej pomoci som sa zaviazal ako mandatár, že mojím osobitným predmetom činnosti ako mandatára je : - hlavným predmetom (nie výlučným) právnej pomoci a zastupovania mandantov je usporiadanie majetkových práv mandantov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v KÚ mesta Zvolen označených a uvedených v Geometrickom pláne na obnovu pôvodných vlastníckych hraníc Ing. Evy Hroncovej - autorizovaný geodet a kartograf pre obec Zvolen KÚ Zvolen, číslo plánu 34324216-67/2009, mapový list č. Zvolen 8 2/32(11/2) voči ich oprávneným a aj neoprávneným držiteľom a užívateľom, či už známym alebo neznámym, - mandatár bude oprávnený rokovať so všetkými dotknutými fyzickými a právnickými osobami i príslušnými kompetentnými orgánmi v mene mandantov a uzatvárať s nimi občianskoprávne zmluvy, dohody a iné príslušné právne úkony v ústnych i písomných formách, - mandatár je oprávnený v mene mandantov a na ich zodpovednosť uzatvárať podpisovať nájomné zmluvy, zmluvy o prevode nehnuteľností, zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve mandantov - predávať ich nehnuteľnosti, - mandatár je oprávnený viesť spory za mandantov proti dotknutým fyzickým a právnickým osobám a zastupovať ich pred sudmi a správnymi orgánmi, - mandatár je oprávnený zastupovať mandantov v akomkoľvek správnom konaní, najmä (nie však výhradne) v konaní územnom a stavebnom a plánovacom, - mandatár je oprávnený vymáhať v mene mandantov na ich účet náhrady, platby, finančné i nefinančné plnenie vrátane príslušenstva a hotových výdavkov od dotknutých alebo zodpovedných osôb, - na vymáhanie uplatnených nárokov je oprávnený zabezpečiť výkon exekúcie a zastupovať mandantov v exekučnom konaní v celom rozsahu, - mandatár zastupuje mandantov v plnom rozsahu a neobmedzene.

Ďalšia právna pomoc bude spravidla poskytovaná podľa požiadaviek klienta a podľa jej charakteru a rozsah môže byť zmluvne upravená v písomnom dodatku.

V súlade so Zmluvou O poskytnutí právnej pomoci zmluvné strany uzatvorili dňa 05.03.2010 DOHODU O PLNOMOCENSTVE ktorá svojím obsahom korešponduje so Zmluvou o poskytnutí právnej pomoci a upresňuje rozsah zastupovania mandatára. - mandatár zastupuje mandantov v plnom rozsahu a neobmedzene až do úplného vybavenia a skončenia všetkých vecí voči všetkým budúcim účastníkom a zmluvným partnerom, vyčerpaním všetkých riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov a to na dobu neurčitú až do skončenia trvania zmluvy o právnom zastúpení a všetky konajúce fyzické a právnické osoby a orgány mandanti odkazujú na rokovania a styk iba cez tohto zvoleného

splnomocnenca. Odporca, ako právny zástupca navrhovateľov som počas zastupovania klientov postupoval vo všetkých úkonoch v predmetných veciach a všetkých konaniach v zmysle ustanovení uzatvorenej zmluvy a dohody O plnomocenstve. Navrhovatelia vo svojom Návrhu 13C 135/2015 v časti I. uvádzajú svoje tvrdenia, ktoré sú v rozpore s priebehom jednotlivých rokovaní a hore citovaných dokumentoch dohodnutým postupom. Je pravdou, že príprava na vyporiadanie užívacích práv k pozemkom (TTP a orná pôda) bola veľmi náročná. Po dohode s klientmi bolo potrebné vyhotoviť geometrické zameranie s geometrickým plánom, identifikáciu bytových domov, vchodov, bytov s ich vlastníkov. Následne bolo nevyhnutné vypočítať podiely na pozemkoch každého vlastníka bytu a taktiež mesta Zvolen. Za účelom vyporiadania vlastníckych práv som vypracoval Návrh realizácie zámeru na vyporiadanie vlastníckych práv k pozemkov súkromných vlastníkov na území mesta Zvolen - Západ, k. ú Zvolen, ktorý som prerokoval s navrhovateľmi a títo po vykonaných konzultáciách a pripomienkach navrhovateľov nijakým spôsobom nenamietali mnou zvolený postup. Naopak po oboznámení navrhovateľa s týmto mojim postupom súhlasili. Tvrdenie navrhovateľov, že neboli informovaní o postupe zvolenom v predmetnej veci považujem za nepravdivé zavádzajúce a účelové. Medzi mnou ako právnym zástupcom a navrhovateľmi bolo vzhľadom na náročnosť veci uskutočnených množstvo rokovaní o možnom postupe o stave vo veci vlastníckych práv k predmetným pozemkom. O uskutočnení mojich jednotlivých krokov prevzatej veci som do detailov informoval navrhovateľov. Informoval som navrhovateľov aj o zámere a obsahu Platobného výmeru - Výzvy, ktorú som každému vlastníkovi bytu v bytových domoch postavených na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľov zaslal. Platobné výmery - Výzvy na zapltenie náhrady za užívanie pozemkov pod bytovými domami ako podľa môjho názoru užívateľom predmetných pozemkov bez právneho titulu. Vo väčšine boli tieto Platobné výmery - Výzvy vlastníkami bytov odmietnuté. Jednoznačne tvrdím, že som navrhovateľov informoval, o skutočnosti, že vlastníci bytov vo väčšine odmietli Platobné výmery - Výzvy na zapltenie náhrady za užívanie pozemkov a preto bude potrebné riešiť tieto náhrady súdnou cestou t. j. podaním návrhov na vymáhanie náhrad za užívanie pozemkov bez právneho titulu formou vydania platobných rozkazov v skrátrenom konaní. V návrhoch na vydanie platobných rozkazov som ako právny titul použil požiadavku primeranej náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva a primeranej náhrady za užívanie podielu pozemku bez právneho titulu. S navrhovateľmi som sa dohodol o podaní 6 - 7 súdnych návrhov s mojim predpokladom, že Okresný súd Zvolen súd v zmysle ustanovení O. S. P. §-u 172 O.S.P. vydá platobný rozkaz vo všetkých siedmych návrhoch najneskôr do desiatich pracovných dní, pretože spolu s návrhom na začatie konania bol priložený aj návrh Platobného rozkazu na tlačive uverejnenom ministerstvom spravodlivosti a bol zaplatený súdny poplatok. Boli teda splnené všetky podmienky na vydanie Platobného rozkazu v lehote do desiatich pracovných dní. Následne som predpokladal, že v prípade opravných prostriedkov bude časový priestor na podanie odvolania na Krajský súd Banská Bystrica. Tieto úkony som predpokladal v čase do konca roku. Senáty Okresného súdu nepostupovali rovnako a jeden senát vydal platobný rozkaz a iný senát nariadil vo veci pojednávanie. Na vydaný platobné rozkazy odporcovia prostredníctvom svojich právnych zástupcov podali v zákonnej lehote odpor, čiže vo všetkých konaniach boli nariadené pojednávania. Náhradu za užívanie pozemkov vo vlastníctve navrhovateľov som uplatnil v prospech vlastníkov pozemkov - navrhovateľov - v súlade so Zákonom (čl. 20 ods. 1, 4, Ústavy SR, §-u 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a právnou praxou po rôznych konzultáciách aj s inými advokátmi pôsobiacimi v danej oblasti. V návrhoch som uplatnil náhradu za obdobie predchádzajúcich troch rokov, t. j. za obdobie od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2010 vo výške vypočítanej podľa vypracovaného znaleckého posudku, ktorý som po konzultácii s navrhovateľmi a ich predchádzajúcom súhlase dal vypracovať znalcovi v tejto oblasti - Ing. Puškárovi. S navrhovateľmi som ako právny zástupca mal dohodnutý aj postup v prípade odvolacieho konania. Dohodol som s navrhovateľmi postup aj pre prípad odvolacieho konania s tým, že s týmito návrhmi budem postupovať v riadnom odvolacom konaní a pre prípad aj v mimoriadnych opravných prostriedkoch - dovolaniach. Keďže Okresný súd Zvolen nevyhovel podaným návrhom a nevydal vo všetkých siedmych návrhoch platobné rozkazy v zmysle ustanovení O. S. P §-u 172 O.S.P. najneskôr do desiatich pracovných dní napriek splneným podmienkam a s ohľadom na skutočnosť, že k vydanému platobnému rozkazom bol podaný odpor vlastníkom bytu prostredníctvom právneho zástupcu a blížil sa koniec roku považoval som za potrebné prekonzultovať s navrhovateľmi ďalší postup. Na spoločnom rokovaní, navrhovatelia z dôvodov, aby nestratili nárok na náhradu za užívanie pozemku súhlasili s tým, aby sa podali žalobné návrhy na všetkých vlastníkov bytov, ktorí užívajú ich pozemky. Na základe tohto súhlasu som na OS súd podal žalobné návrhy. Tvrdenie navrhovateľov, že nesúhlasili s podanými návrhmi nie je pravdivé. Ku každému návrhu doručenému na OS Zvolene priložený originál plnej moci, ktorý je podpísaný všetkými navrhovateľmi.

Ako dôkaz navrhovateľa predkladajú konanie 6C/233/2011 a sami uvádzajú, že OS Zvolen ako prvostupňový súd rozhodol v tejto veci až 24. 05. 2012. Na pojednávaní dňa 13. 01. 2012 bol právnym zástupcom navrhovateľov uvedený jeho postup riešenia náhrady „mimosúdnou cestou odpredajom podielov na pozemkoch. Reakcie na túto našu výzvu buď boli negatívne alebo žiadne. Keďže nebol záujem zo strany vlastníkov bytov a tým ani odporcu na vyporiadanie vlastníckeho práva formou odkúpenia podielov pozemkov, boli sme donútení pristúpiť k výzve na náhradu za užívanie pozemkov... Všetci navrhovateľa boli prítomní na tomto pojednávaní a všetci zhodne potvrdili, že „Súhlasím s výpoveďou môjho právneho zástupcu. Nemám pripomienky vo veci“. Týmto jasne potvrdili, že boli informovaní o Výzve zaslanej vlastníkom bytov a jej obsahu-užívateľom pozemkov. V návrhu však nepravdivo tvrdia opak. Na základe rozhodnutí OS Zvolen, keď boli zamietnuté žalobné návrhy a podľa dohody s navrhovateľmi sme podali odvolania proti rozhodnutiam na KS Banská Bystrica v dohodnutých konaniach. Až po potvrdení rozhodnutí vydaných OS Zvolen Krajským súdom Banská Bystrica bolo možné pristúpiť k späť vzatiu všetkých ostatných návrhov. Takto som aj vo všetkých ďalších konaniach postupoval a podané návrhy som zobral späť. Tvrdenie navrhovateľov je nepravdivé v tom, že o podaní 320 žalôb nevedeli a že boli podané bez ich súhlasu. Zdôrazňujem, že ku každej žalobe bolo doložené Plnomocenstvo s originálnymi podpismi navrhovateľov. Nie sú pravdivé ale vykonštruované tvrdenia navrhovateľov, o požiadavke v rokovaní so mnou ako právnym zástupcom po pojednávaní 13. 01. 2012 navrhovateľa trvali na tom, aby odporca vzal žaloby späť, a to s výnimkou 6-tich žalôb, s podaním ktorých vopred súhlasili. Naopak, bolo jednoznačne dohodnuté, že až na základe rozhodnutia KS Banská Bystrica v odvolacom konaní vo všetkých 6-tich žalobách sa dohodnú o ďalšom postupe. Do tej doby sa nebudú žaloby brať späť.

Pokiaľ by navrhovateľa trvali na späť vzatí všetkých žalôb, trval by som na písomnej požiadavke, pretože v prípade úspešného odvolacieho konania a prípadného späť vzatia ostatných žalôb by som poškodil klientov. Navrhovateľa žiadnu takúto požiadavku v danom termíne nepredložili. Z procesného konania je zrejmé, že odporcovia v časovom horizonte od podania súdneho návrhu do prvého rozhodnutia OS Zvolen a odvolacieho konania a rozhodnutia si zvolili svojich právnych zástupcov za každý právny úkon, t. j. minimálne za prevzatie veci a vyjadrenie sa k predmetnej veci. Tieto právne úkony tvoria žalobný návrh. Túto skutočnosť potvrdzujú aj navrhovateľa vo svojom návrhu, keď si uplatňujú nároky len titulom úhrady za právne zastupovanie vyčíslenými v jednotlivých konaniach uvedených v žalobnom návrhu. Pri doručovaní Rozhodnutí Okresného súdu Zvolen účastníkom konania odporca vychádzal z ustanovenia §-u 49, ods. 1 O. 8. p. podľa ktorého „Ak má účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nie len zástupcovi, ale aj jemu“ a teda odporca predpokladal, že všetky rozhodnutia s určením náhrady trov konania právnym zástupcom odporcov sú doručované aj navrhovateľom. Po zistení, že rozhodnutia nie sú všetkým účastníkom konania doručované, som sa ako právny zástupca navrhovateľov snažil odstrániť tento nedostatok, ale navrhovateľa mi telefonicky oznámili, že mi vypovedajú plnú moc a prikazujú mi, aby som už žiadne úkony nevykonával. V žalobnom návrhu navrhovateľa odôvodňujú svoj návrh O nepravdivé, tendenčné a ničím nepodložené tvrdenia a odôvodňujú tento tým, že navrhovateľom vznikla škoda ako následok toho, že odporca ako advokát podal na Okresný súd Zvolen v priebehu mesiaca december 2011 spolu 320 žalôb a odporca v takto začatých súdnych konaniach pokračoval, a to napriek pokynu navrhovateľov ako klientov, aby vykonal späť vzatie žalôb, pretože tieto boli na súd podané bez ich predchádzajúceho súhlasu. Uvádza nepravdivé a ničím nepodložené tvrdenia 2 rokovaní 13. 01. 2012 o pokyne na späť vzatie návrhov a s odstupom času uvádza čo by bolo, keby sa žaloby vzali späť.

3. Žalobcovia sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomne vyjadrili k vyjadreniu žalovaného a vo svojom písomnom vyjadrení uviedli:

Pokiaľ ide o samotnú zmluvu O poskytovaní právnej služby, odporca vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že ide o Zmluvu O poskytovaní právnej pomoci zo dňa 10.3.2010. Fotokópia tejto zmluvy nám bola doručená prostredníctvom Okresného súdu Zvolen dňa 11.3.2015 ako príloha k návrhu odporcu na rozšírenie žaloby na ochranu osobnosti, ktoré konanie je vedené pod sp. zn.: I2C/84/2014. Z obsahu predmetnej zmluvy vyplýva, že ide skoro o identickú zmluvu so Zmluvou o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 25.2.2010, a to pokiaľ ide o obsah. Rozdielom medzi zmluvami je dátum uzavretia (ktorý je dopísaný rukou - predpokladáme, že tento dátum dopísal odporca), dĺžka výpovednej doby a skutočnosť, že podpisy navrhovateľky pani Nemčekovej a našej právnej predchodkyne - pani Kankovej sú úradne osvedčené. Avšak samotný odporca vo svojich návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorými sa voči nám domáhal zaplatenie odmeny za poskytnutie právnej služby (konania vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn.: I5Ro 61/2014, 17C/134/2014, 10C/107/2014 a pod.) uvádza, že medzi našou právnou predchodkyňou a ním bola uzavretá Zmluva O poskytovaní právnej pomoci dňa 25.2.2010.

Nevieme si vysvetliť z akého dôvodu existujú dve zmluvy o poskytovaní právnej pomoci odlišujúce sa od seba obsahom. Máme za to, že zodpovedným za vytvorenie tohto stavu je hlavne odporca, pretože ako advokát musí mať prehľad o uzavretých zmluvách s klientom a dôsledným vedením spisovej agendy klienta nemôže dôjsť k vytvoreniu tohto stavu. Tak isto nemáme k dispozícii fotokópiu Dohody O plnomocenstve zo dňa 5.3.2010, na ktorú sa odvoláva odporca vo svojom vyjadrení a táto ani nebola prílohou vyjadrenia odporcu, a preto k nej nevieme zaujať stanovisko.

Z vyjadrenia odporcu vyplýva, že tento sa vyjadruje ku všetkým porušeniam uvedeným v návrhu na začatie konanie, pričom popiera, že by podal 320 žalôb bez nášho súhlasu a tak isto popiera, že nerešpektoval náš pokyn vziať žaloby späť. Trváme na nami podanom návrhu v plnom rozsahu ako aj na dôvodoch tam uvedených a tvrdenia odporcu považujeme za účelové. Po tom ako nedošlo zo strany vlastníkov bytov k dobrovoľnej úhrade, odporca bez nášho súhlasu podal na súd viac ako 320 žalôb a to napriek tomu, že sme boli dohodnutí na tom, že podáme len 6 žalôb. Naše tvrdenia o tom, že sme boli dohodnutí na uvedenom postupe (podanie len 6 žalôb) preukazuje aj zápisnica z pojednávania konaného pred Okresným súdom Zvolen dňa 13.1.2012 vo veci vedenej pod sp. zn.: I2C/140/2011, na ktorú sme poukázali už v našom návrhu. Znovu zdôrazňujeme, že až na tomto pojednávaní sme sa dozvedeli, že odporca podal na súd spolu 320 žalôb. Po pojednávaní v danej veci sme navštívili odporcu, ktorého sme žiadali o vysvetlenie, prečo inicioval konanie aj v iných veciach, a to bez nášho predchádzajúceho súhlasu a ani nás o tomto postupe vopred neinformoval. Odporca sa bránil tým, že uvedené musel urobiť jednak z dôvodu premlčania nároku ako aj na základe výslovného pokynu zákonnej sudkyne, ktorá ho v konaní vyzvala na vysvetlenie, z akého dôvodu žaloba smeruje len voči jednému z vlastníkov bytov nachádzajúcich sa v bytovom dome postavenom na parcele v našom vlastníctve a - podľa jeho vyjadrenia - trvala na podaní všetkých žalôb. Neskôr sme zistili, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, pretože Okresný súd vo Zvolene vo veci vedenej pod sp. zn.: 6C/233/2011 vydal dňa 24.5.2012 rozsudok, ktorým našu žalobu zamietol z dôvodu, že ako navrhovatelia nie sme aktívne legitimovaní na podanie žaloby a že náš nárok sa premlčal k 1.9.1996.

V priebehu letných mesiacov roku 2012 sme obdržali od Okresného súdu vo Zvolene cca 45 predvolaní na pojednávanie vo veciach žalôb podaných bez nášho súhlasu. Po doručení týchto predvolaní sme opakovanne žiadali odporcu, aby vykonal späťvzatie žalôb. Odporca uvedené prisľúbil, a preto sme sa týchto pojednávanií nezúčastnili, nakoľko sme mali za to, že k týmto nedôjde. Pokiaľ ide o tvrdenie odporcu, že s nami stále konzultoval ním vykonané kroky, chceme uviesť, že toto tvrdenie nie je pravdivé, počas celej doby zastupovania sme mali spolu 5 rokovaní, pričom na týchto rokovaní nás odporca ubezpečoval o tom, že náš nárok voči vlastníkom bytov je dôvodný a budeme v spore úspešní. Nikdy nás nepoučil o tom, že v prípade neúspechu budeme nútení uhradiť protistrane trovy konania. Z predmetných rokovaní nechcel robiť žiadny úradný záznam, na naše požiadavky, aby nám predložil vo veci nejakú právnu analýzu, prípadne odôvodnenie našich nárokov, nám toto odmietol s tým, že ide o jeho know-how, ktoré by sa mohli zneužiť. Preto aj zmluvu O poskytovaní právnej služby formuloval tak, že táto bola uzavretá na dlhšie obdobie a tak isto výpovedná doba bola dohodnutá až na 3 roky. Tak isto nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že sme mu vystavili plnomocenstvo na podanie 320 žalôb na súd. My sme v minulosti podpísali plnomocenstvo pre odporcu s tým, že toto malo slúžiť k tomu, aby odporca v našom mene uzavrel Kúpnu zmluvu s jednotlivými vlastníkami bytov. Nikdy sme neudelili odporcovi plnomocenstvo na podanie ostatných žalôb, s výnimkou 6 žalôb, na ktorých sme boli vopred dohodnutí. Z vyjadrenia odporcu vyplýva, že tento popiera, že by porušil svoje povinnosti advokáta tým, že nám neoznámil doručenie exekučného príkazu, pričom uvádza, že v danom prípade došlo k pochybeniu zo strany súdu, keď nám tento nedoručoval predmetné rozhodnutia. Tu znovu chceme uviesť, že sme odporcu niekoľkokrát telefonicky aj osobne informovali o tom, že nám boli doručené od právnych zástupcov výzvy na zaplatenie a tieto sme aj potom osobne zanesli odporcovi, ktorého sme žiadali o stanovisko ako ďalej vo veci postupovať. Odporca si uvedené výzvy ponechal s tým, že nech nič neuhrádzame, on bude kontaktovať právnych zástupcov protistrán s návrhom na splátkový kalendár. Tak isto uviedol, že všetky náklady, resp. trovy uhradí on prostredníctvom svojej poisťovne. Odporca nás nijakým spôsobom neupozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy môže byť voči nám začaté exekučné konanie, kde sa trovy značne zvýšia. Po tom ako nám boli doručené Upovedomenia o začatí exekúcie sme opakovanne navštívili odporcu, kde sme komunikovali s Mgr. Matejkom, ktorý nám oznámil, že z uvedeného upovedomenia mu nie je zrejmé v akej veci bolo vydané a čo je predmetom exekúcie, a preto je potrebné ísť osobne na Okresný súd vo Zvolene a zistiť podľa čísla poverenia, ktorého rozhodnutia sa vec týka. Preto sme osobne s pánom Mgr. Matejkom navštívili súd, kde nám bolo oznámené, že exekučný spis bude pripravený k nahliadnutiu na druhý deň o 9.00 hod. Dňa 10.5.2013 sme telefonicky kontaktovali Mgr. Matejku, ktorý nám pri telefonickom rozhovore oznámil, že odporca ako jeho zamestnávateľ mu vydal pokyn - „neposkytovať ďalšie rozurny. “ a s týmto ukončil

telefonický rozhovor. Tak ako sme uviedli v našom návrhu, odporca nebol ochotný nám odovzdať (a do dnešného dňa nám ani neodovzdal) aspoň fotokópie rozhodnutí súdu, ktorým nás súd zaviazal uhradiť právnym zástupcom trovy konania. Preto sme boli nútení osobne navštíviť súdneho exekútora a právnych zástupcov, ktorí nám uvedené rozhodnutia predložili a s ktorými sme neskôr osobne dohodli splátkový kalendár.

Odporca vo svojom vyjadrení uvádza, že po tom ako sa dozvedel, že súd nedoručil predmetné uznesenia aj nám, sa snažil odstrániť tento nedostatok, avšak z dôvodu výpovede plnej moci tak vykonať nemohol. Z jeho vyjadrenia však nie je zrejmé, kedy sa uvedené (že nám súd nedoručil rozhodnutia) dozvedel, akým spôsobom sa to dozvedel, aké kroky vykonal, resp. chcel vykonať a prečo tieto kroky nevykonal počas výpovednej doby, ktorá bola - podľa zmluvy - až 3 roky (článok II. bod 3). Odporca bol - podľa nášho názoru - povinný počas tejto výpovednej doby hájiť naše záujmy a vykonať všetky neodkladné úkony alebo urobiť opatrenia aby sa predišlo vzniku škody. Tak ako sme už uviedli vyššie, odporca odmietal s nami komunikovať, toto zakázal aj Mgr. Matejkovi a nijakým spôsobom sa nekontaktoval s právnymi zástupcami protistrán, aby dohodol splátkový kalendár. Tak isto nám do dnešného dňa neodovzdal - a to napriek našej telefonickej a písomnej výzve - fotokópie všetkých rozhodnutí. Až po tom ako zostali úplne bezúspešné naše pokusy o komunikáciu s odporcom, odporca nám nijakým spôsobom neposkytol právnu službu pri komunikácii s protistranou a advokátmi v rámci exekučného konania, pristúpili sme dňa 24.5.2013 k výpovedi zmluvy a podali sme sťažnosť na Slovenskú advokátsku komoru ako profesijnú organizáciu oprávnenú preverovať postupy advokátov pri poskytovaní právnej služby.

V predmetnej sťažnosti sme uvádzali skutočnosti, ktoré podľa nášho názoru možno posudzovať za disciplinárne previnenie advokáta. V tejto súvislosti sme vychádzali hlavne z rozhodnutí disciplinárnych senátov SAK v obdobných veciach, a to hlavne :

- rozhodnutie X. disciplinárneho senátu SAK z 19.11.2009, sp. zn: DS X. - 50/08:1901/08 V zmysle ktorého „advokát, ktorý neinformuje klienta o doručení rozsudku v neprospech klienta, nepodá voči nemu odvolanie, neoznámí klientovi nadobudnutie právoplatnosti tohto rozhodnutia, neupozorní ho na následky prípadného exekučného konania, na ďalšie jeho písomne položené otázky v súvislosti s náhradou škody neodpovedá, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona o advokácii, pretože týmto konaním porušuje povinnosti uložené mu podľa § 18 ods. 1 a ods. 2 zákona o advokácii “

- Rozhodnutia DS40552/O4 z 8.12.2004, v zmysle ktorého je disciplinárnym previnením ak advokát po tom ako mu bolo doručené vypovedanie plnej moci nereaguje na list klienta, nevráti prevzaté doklady a finančne nevysporiada zastupovanie.

Odporca sa vo svojom vyjadrení nijakým spôsobom nevyjadruje k porušeniu jeho povinností tým, že :- si nesplnil voči nám poučovaciu povinnosť, - že nesplnil povinnosti podať návrh na odročenie termínu pojednávania v lehote aspoň 3 dní pred termínom pojednávania, - nepodal odvolania voči výroku súdu o priznaní trov právneho zastúpenia v uzneseniach O zastavení konania

Tu zdôrazňujeme hlavne to, že :

- Odporca v niektorých prípadoch podal na Okresný súd vo Zvolene návrh na odročenie termínu pojednávania tesne pred pojednávaním, a preto si protistrana uplatnila nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 147a ods. 1,2 O.s.p., ktorá jej bola súdom priznaná vo všetkých prípadoch. Tak ako sme už uviedli v našom návrhu ide o uznesenie OS Zvolen sp. zn.: 8C/220/2011 zo dňa 3.10.2012, ktorým bola navrhovateľom uložená povinnosť uhradiť JUDr. Ivane Gajdošíkovej, advokátke so sídlom Zvolen sumu vo výške 200 Eur (uznesenie nám bolo odovzdané JUDr. Gajdošíkovou pri osobnom rokovaní, na ktorom sme uzavreli dohodu o splátkach) ako aj uznesenie OS Zvolen sp. zn.: 12C/235/2011 zo dňa 9.10.2012, ktorým bola navrhovateľom uložená povinnosť uhradiť JUDr. Ivane Gajdošíkovej, advokátke so sídlom Zvolen sumu vo výške 100 Eur (uznesenie nám bolo odovzdané JUDr. Gajdošíkovou).

- Na základe späťvzatia žalôb vykonaných odporcom došlo k zastaveniu konania a Okresný súd Zvolen priznal protistrane trovy právneho zastúpenia vo všetkých konaniach. Odporca ako právny zástupca ani v jednom prípade nežiadal aby súd nepriznal protistrane trovy právneho zastúpenia z dôvodov hodných osobitného zreteľa, neinformoval nás o doručení rozhodnutia a ani v jednom prípade nepodal voči výroku uznesenia O priznaní trov právneho zastúpenia odvolanie.

4. V priebehu konania intervenient Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava vstúpil do konania na strane žalovaného a to z dôvodu právneho záujmu intervenienta na výsledku sporu, nakoľko žalovaný bol v čase vzniku poistnej udalosti na základe poistnej zmluvy č. 610/000019-7 poistený v prípade zodpovednosti za škodu pri výkone povolania, činnosti advokáta u intervenienta, pričom proti tomuto vstupu žiadna zo strán nemala námietky.

5. Písomným podaním žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 6.9.2017 žalovaný podal vzájomnú žalobu v zmysle § 147 CSP, v rámci ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalobcov v I. až VI. rade na povinnosť solidárne zaplatiť žalovanému sumu 22 486,76 € so 6% ročným úrokom z omeškania od 2.3.2015 až do zaplatenia a nahradiť žalovanému trovy konania právneho zastúpenia a zároveň žiadal, aby súd žalobu žalobcov z dôvodov, uvedených vyššie zamietol. V tomto písomnom podaní žalovaný uviedol:

Právnomu zástupcovi žalovaného bolo zo strany žalobcov predložené niekoľko zväzkov dokladov o ktoré opierajú svoje návrhy na náhradu škody voči žalovanému. Ide o potvrdenia právnych zástupcov, ktorým vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Uvedené sumy zrejme korešpondujú s rozhodnutím súdov o náhradách. Náhrady boli vypočítané podľa advokátskej tarify. K nim sú priložené prvé strany rozsudkov v jednotlivých veciach. Ide o doklady ktoré preukazujú že súd priznal právny zástupcom odporcov v súdnych konaniach nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči súčasným žalobcom. Ide o bežné rozhodnutie ktorým v rámci konania vo veci samej mohol súd uložiť neúspešnému účastníkovi sporu povinnosť o náhrade trov právneho zastúpenia úspešnému účastníkovi. Rozhodnutia sú vydané v súlade so zákonom, podľa tarify a odôvodnené sú úspešnosťou v spore. Vyplýva to z ustanovení právneho predpisu, podľa ktorého súd môže tak rozhodnúť už v rozhodnutí o veci samej. Zákon toto predpokladá a s týmto rizikom ide navrhovateľ do sporu. Neúspešný účastník zodpovedá za výsledok sporu a za príslušné náhrady pre právnych zástupcov strán v spore. Účastník je povinný preto zaplatiť dohodnutú sumu za právnu službu nielen svojmu právnomu zástupcovi, ale zaplatiť podľa právneho predpisu aj náhradu za právne zastúpenie protistrane vo výške tarifnej odmeny stanovenej právny predpisom. Z právneho predpisu vyplýva že na túto povinnosť je zaviazaný zo zákona účastník súdneho sporu. Právny zástupca nie je účastníkom sporu a zo zákona mu nevyplýva povinnosť zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia protistrane namiesto svojho klienta. Klient si preto predovšetkým platí svojho právneho zástupcu a tiež aj náhradu právneho zastúpenia protistrane v prípade neúspechu ako je to v súlade so zákonom v danom prípade. V danom prípade však zrejme žalobcovia požadujú aby náhradu trov právneho zastúpenia a súdneho konania zaplatil žalovaný, čo nie je v súlade so zákonom a ani so zmluvou, ktorú mali medzi sebou uzavretú. Preukázané doklady dokazujú, že v určitej výške podľa rozhodnutí žalobcovia si splnili svoju povinnosť na náhradu trov právneho zastúpenia. V danom prípade preto týmto okamihom možno žalobu považovať za doplnenú v súlade s prvým podaním, lebo z materiálov vyplýva výška náhrady a dôvod, ktorý je v rozhodnutiach súdov. Keďže žalovaný sa zmluvne nezaviazal na túto náhradu (nevyplýva to zo zmluvy o právnej pomoci) a ani mu táto povinnosť nevyplýva zo zákona, tak túto požiadavku v celom rozsahu odmieta ako neopodstatnenú a žalobu navrhuje zamietnuť.

Navrhovatelia v rade 1. až 6. boli klientmi žalovaného vo veci vysporiadania vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam v meste Zvolen KÚ Zvolen, vedených na LV 8014, vedeného na OÚ Zvolen, katastrálny odbor. Navrhovatelia a odporca uzatvorili Zmluvu o právnej pomoci po viacerých vzájomných konzultáciách a prepracovaniach. Posledná zmluva bola zaslaná emailom p. Kataríne Gombalovej, dcére Jozefa Nemčeka, podľa dohody s účastníkmi na obecny úrad Kováčová, ktorá ho vytlačila, nechala podpísať účastníkmi a overila podpisy účastníkov podľa overovacej knihy dňa 10.03.2010. Zmluva je súdu k dispozícii a bola doručená s prvým vyjadrením. Po smrti účastníčky Anny Kankovej nastúpili na jej miesto žalobcovia a preto bol vypracovaný a podpísaný dodatok č. 1 k zmluve z 10.03.2010 a podpísaný účastníkmi. Aj tento bol doručený súdu. Na základe týchto zmlúv potom začalo rozsiahle konanie o náhradu za užívanie pozemkov vo vlastníctve žalobcov. Všetky potrebné podrobnosti sú uvedené v zmluve. Obsah zmluvy prerokovával Jozef Nemček, ktorého poverili pôvodné účastníčky a aj ich nástupcovia. Tento bol informovaný o všetkých krokoch na riešenie problému. V dôsledku rozsahu prác kancelária musela prijať aj ďalších zamestnancov. V úvode boli zvolávané spoločenstvá vlastníkov bytov a ich dôverníci, s ktorými boli nároky osobne prerokovávané na stretnutiach a schôdzach. Na nich sa zúčastnili zástupcovia kancelárie žalovaného. Tu sa dohodlo, že bude spracovaný celý projekt platenia náhrad. Tento spracovala advokátska kancelária a vyvesila ho na všetky vchodové dvere alebo vývesné miesta pre oznamy v uvedených vchodoch. Okrem toho podrobnosti boli uvedené na novozriadenej webovskej stránke vanko@mayer-tissot.sk <mailto:vanko@mayer-tissot.sk>, ktorá bola uvedená na plagáte. Spracovaný spoločný návrh bol doručovaný Slovenskou poštou formou letákovkej zásielky do poštových schránok všetkých vlastníkov dotknutých bytov. V komunikácii s dotknutými vlastníkami bol spracovaný doplnok a tento doručovaný do schránok vlastníkov bytov Slovenskou poštou formou letákovkej zásielky. Dokumenty predkladáme vo fotokópii. Vo vyúčtovaní z 20.11.2011 je to uvedené, pretože z prijatých plnení sa zaplatilo poštovné. Vyúčtovanie si vzal p. Nemček Jozef, ktorý aj konzultoval obsah výziev pre vlastníkov bytov. Fotokópiu predkladáme do spisu. Na základe výziev a tejto aktivity bolo uzavretých 8 kúpnych zmlúv na podiely na

pozemkoch pod stavbou bytov. Ostatné boli neakceptované. Z uvedeného dôvodu boli zabezpečované výpisy z listov vlastníctva na všetkých vlastníkov bytov ktoré sa týkali náhrad a podľa nich spracované a doručené Platobné výmery - výzvy jednotlivým vlastníkom bytov, kde boli vypočítané presné platobné údaje a podmienky. Tieto výzvy boli doručené každému vlastníkovi bytu ešte pred podaním žaloby. Príkladom vo fotokópii predkladáme niektoré z vyše tristo výziev. Vyplýva z nich podrobný výpočet ročných náhrad tri roky dozadu a výška ročnej náhrady za bežné obdobie. Išlo o náročné výpočty a preto sa výzvy doručovali priebežne do konca roka 2010. Keďže išlo o opakujúce sa ročné plnenia, predpokladalo sa premlčanie za tri roky spätne. Z uvedeného dôvodu si žalovaný nemohol dovoliť premlčanie nárokov žalobcov a musel podať žaloby vo všetkých veciach proti všetkým potencionálnym dlžníkom, lebo by hrozilo spôsobenie škody na premlčanom nároku v neprospech klientov - žalobcov v tejto veci. Z uvedeného dôvodu boli síce priebežne od začiatku roka podaných niekoľko žalôb formou platobného rozkazu so splnením všetkých podmienok na jeho vydanie v desaťdňovej lehote, ale iba v jednom prípade súd vydal platobný rozkaz a v ostatných veciach neakceptoval znenie zákona , postupoval v každej veci rôzne alebo robil voči navrhovateľom rôzne obštrukcie. V záujme ochrany klientov pred premlčaním alebo pred vznikom škody potom boli všetky náhrady uplatnené na súde ešte aj v posledných dňoch roka 2011. Tým sa žalovaný snažil predísť vzniku škody. Tvrdenie že žalovaný mal podať 6 žalôb je nepravdivé , z ničoho nevyplýva, bolo by v rozpore so zmluvou o právnej pomoci. Pravdivé je tvrdenie , že žalovaný informoval žalobcov o tom , že podá na začiatku roka 2011 iba niekoľko žalôb, ale nie pokusmo, ale z dôvodu, že v prípade vydania platobných rozkazov v súlade so zákonom, by tieto boli poslužili ako argument na predídienie ďalším sporom a súdnym konaniam voči všetkým 330 vlastníkom bytov a predpokladalo sa že potom dôjde k precedensu na základe ktorého budú uzavreté s ostatnými zmluvy o platení alebo o odkúpené podielov. Citovaných osem prípadov uzavretia zmluvy o kúpe podielu na pozemku svedčí , že títo účastníci si uvedomili zákonný a ústavný nárok na náhradu a že zákon akceptovali. Práva žalobcov tak boli uspokojené v súlade so zákonom , čo svedčí o dobrom právnom vedomí týchto účastníkov. V žalovaných veciach však súd z dôvodov, ktoré sú podľa nášho právneho názoru mimo zákonnej úpravy začal postupne návrhy a žaloby zamietat' a dokonca to potvrdil aj krajský súd. Po zistení, že všetky veci na krajskom súde počítač začal prideľovat' tomu istému sudcovi, ktorý už začal odvolania zamietat', tak z dôvodu, predchádzania nákladov na právne úkony a trovy konania a predchádzania nákladom boli žalobcovia oboznámení s touto situáciou a s tým, že všetky ostatné návrhy budú vzaté späť a konanie bude zastavené. Išlo však o prechodné riešenie, lebo žalovaný bol už na samom začiatku splnomocnený v dohodách o plnej moci, ktorá sa nachádza v každej veci a v každom spise v origináli na podanie mimoriadneho opravného prostriedku, je konkrétne formulované: „Splnomocnenca splnomocňujú mandanti v celom rozsahu na konanie a zastupovanie v každej právnej veci v ktorej ako účastník, vedľajší účastník alebo iná procesná strana vystupuje niektorý mandant (generálna plná moc na každé dotknuté konanie alebo v každej právnej a zmluvnej veci) až do skončenia veci vyčerpaním všetkých riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov , zastupovanie pred ústavným súdom SR a Medzinárodným súdnym dvorom v Štrassbourghu v súvislosti s touto vecou v rozsahu celého návrhu navrhovateľa, vrátane exekúcie a uspokojenia nárokov na dobu neurčitú až do skončenia trvania zmluvy o právnom zastúpení a všetky konajúce orgány odkazuje na rokovania a styk iba cez zvoleného splnomocnenca.“

Táto alternatíva bola dohodnutá na samom začiatku prevzatia veci, lebo sa predpokladalo aj nezákonné rozhodnutie súdu. Vo veci bolo spracované aj dovolanie , ktoré nebolo podané iba z dôvodu , že žalobcovia odstúpili od zmluvy o právnej pomoci a odvolali aj plné moci žalovanému , ktorý už nemohol veci úspešne dokončit', čo bola škoda, lebo v inej veci ktorú vybavoval , Najvyšší súd SR vyslovil že takýto nárok na náhradu za užívanie tu je a rozhodnutia podriadených súdov zrušil. V dôsledku odstúpenia od zmluvy a netrepezlivosti žalobcov si títo prišli o nárok na asi 1 mil. eur. V prípade že by vec bola dokončená v súlade so zmluvou a rozhodnutia krajského súdu na základe mimoriadnych opravných prostriedkov zrušené , veci by sa znovu dostali pred súd a nárok by bol priznaný. V Zmluve o právnej pomoci sa zaviazal mandatár že predmetom činnosti ako mandatára je:

- hlavným predmetom (nie výlučným) právnej pomoci' a zastupovania mandantov je usporiadanie majetkových práv mandantov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v KÚ mesta Zvolen označených a uvedených v Geometrickom pláne na obnovu pôvodných vlastníckych hraníc Ing. Evy Hroncovej - autorizovaný geodet a kartograf pre obec Zvolen KÚ Zvolen, číslo plánu 34324216-67/2009, mapový list Č. Zvolen 8-2/32(11/2) voči ich oprávneným a aj neoprávneným držiteľom a užívateľom, či už známym alebo neznámym
- mandatár bude oprávnený rokovať so všetkými dotknutými fyzickými a právnickými osobami i príslušnými kompetentnými orgánmi v mene mandantov a uzatvárať s nimi občianskoprávne zmluvy, dohody a iné príslušné právne úkony v ústnych i písomných formách

- mandatár je oprávnený v mene mandantov a na ich zodpovednosť uzatvárať podpisovať nájomné zmluvy, zmluvy o prevode nehnuteľnosti, zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve mandantov - predávať ich nehnuteľnosti
- mandatár je oprávnený viesť spory za mandantov proti dotknutým fyzickým a právnickým osobám a zastupovať ich pred súdmi a správnymi orgánmi
- mandatár je oprávnený zastupovať mandantov v akomkoľvek správnom konaní, najmä (nie však výhradne) v konaní územnom a stavebnom a plánovacom
- mandatár je oprávnený vymáhať v mene mandantov na ich účet náhrady, platby, finančné i nefinančné plnenie vrátane príslušenstva a hotových výdavkov od dotknutých alebo zodpovedných osôb
- na vymáhanie uplatnených nárokov je oprávnený zabezpečiť výkon exekúcie a zastupovať mandantov v exekučnom konaní v celom rozsahu
- mandatár zastupuje mandantov v plnom rozsahu a neobmedzene

Žalovaný, ako právny zástupca navrhovateľov počas zastupovanie klientov postupoval vo všetkých úkonoch v predmetných veciach a všetkých konaniach v zmysle ustanovení uzatvorenej zmluvy a dohody o plnomocenstve. Dôkazmi sú 1 Zmluva o poskytnutí právnej pomoci doložená v spise navrhovateľmi, Dodatok č. 1 k zmluve doložená v spise navrhovateľmi, Dohoda o plnomocenstve, LV 8014 KÚ Zvolen, Žiadosť o zápis GP, Platobný výmer, Návrh na realizáciu....., Odpoveď na dotazy, Navrhovatelia vo svojom Návrhu 13C 135/2015 v časti I. uvádzajú svoje tvrdenia, ktoré sú v rozpore s priebehom mnohých rokovaní a hore citovaných dokumentoch dohodnutým postupom. Je pravdou, že príprava na Vyporiadanie užívacích práv k pozemkom (TTP a orná pôda) bola veľmi náročná. Po dohode s klientmi bolo potrebné vyhotoviť geometrické zameranie s geometrickým plánom, identifikáciu bytových domov, vchodov, bytov s ich vlastníkov. Následne bolo nevyhnutné vypočítať podiely na pozemkoch každého vlastníka bytu a taktiež mesta Zvolen. Za účelom vyporiadania vlastníckych práv sa vypracoval Návrh realizácie zámeru na vyporiadania vlastníckych práv k pozemkov súkromných vlastníkov na území mesta Zvolen - Západ, k. ú Zvolen, ktorý som prerokoval s navrhovateľmi a títo po vykonaných konzultáciách a pripomienkach navrhovateľov nijakým spôsobom nenamietali zvolený postup. Naopak po oboznámení navrhovateľa s týmto postupom súhlasili. Tvrdenie navrhovateľov, že neboli informovaní o postupe zvolenom v predmetnej veci považujeme za nepravdivé zavádzajúce a účelové. Medzi právnym zástupcom a navrhovateľmi bolo vzhľadom na náročnosť veci uskutočnených množstvo rokovaní o možnom postupe o stave vo veci vlastníckych práv k predmetným pozemkom. O uskutočnení jednotlivých krokov prevzatej veci do detailov informoval navrhovateľov. Informoval navrhovateľov aj o zámere a obsahu Platobného výmeru - Výzvy, ktorú každému vlastníkovi bytu v bytových domoch postavených na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľov zaslal. Vo väčšine boli tieto Platobné výmery - Výzvy vlastníkmi bytov odmietnuté. Náhradu za užívanie pozemkov vo vlastníctve navrhovateľov uplatnil žalovaný v prospech vlastníkov pozemkov - žalobcov- v súlade so Zákom (čl. 20 ods. 1, 4, Ústavy SR, §-u 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a právnou praxou po rôznych konzultáciách aj s inými advokátmi pôsobiacimi v danej oblasti. V návrhoch uplatnil náhradu za obdobie predchádzajúcich troch rokov, t. j. za obdobie od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2010 vo výške vypočítanej podľa vypracovaného znaleckého posudku, ktorý po konzultácii s navrhovateľmi a ich predchádzajúcom súhlase dal vypracovať znalcovi v tejto oblasti - Ing. Puškárovi. S navrhovateľmi právny zástupca mal dohodnutý aj postup v prípade odvolacieho konania. Dohodol s navrhovateľmi postup aj pre prípad odvolacieho konania s tým, že s týmito návrhmi bude postupovať v riadnom odvolacom konaní a pre prípad aj v mimoriadnych opravných prostriedkoch - dovolaniach. Tvrdenie navrhovateľov, že nesúhlasili s podanými návrhmi nie je pravdivé. Ku každému návrhu doručenému na OS Zvolen je priložený originál plnej moci, ktorý je podpísaný všetkými navrhovateľmi. V spisoch v jednotlivých konaniach uplatnených v návrhu žalovaných na náhradu priložené Plnomocenstvá. Okrem toho má žalovaný k dispozícii celý šanón originálne podpísaných plných mocí v počte asi 200 kusov, ktoré sa nepoužili.

Pokiaľ by navrhovatelia okrem toho všetkého trvali na späť vzatí všetkých žalôb, trval by žalovaný na písomnej požiadavke, pretože v prípade úspešného odvolacieho konania a prípadného späť vzatia ostatných žalôb by poškodil klientov. Zákon ho zaväzuje konať v ich prospech a predchádzať vzniku alebo narastaniu škody. Žalobcovia žiadnu takúto požiadavku v danom termíne nepredložili. Žalobcovia si na základe už citovanej zmluvy o právnej pomoci objednali u žalovaného právne služby a v jednotlivých veciach mu udelili aj plnú moc. Za jednotlivé úkony sa zaviazali zaplatiť advokátovi odmenu vo výške advokátskej tarify. Už v plnomocenstve sa s advokátom dohodli že: „Berie na vedomie, že výsledok sporu nie je zaručený a môže byť pre neho i neúspešný.“ Právne služby boli vykonané na základe objednávky a v súlade s požiadavkami klientov v danom prípade žalobcov, ktorým zo zákona a zo zmluvy o právnej pomoci vznikla povinnosť zaplatiť za vykonanú objednanú službu. Z predložených dokladov o náhradách trov právneho zastúpenia v jednotlivých veciach vyplýva, že na strane žalobcov vystupoval

žalovaný ako ich právny zástupca, ktorému vznikol nárok na náhradu právneho zastúpenia vo výške tarifnej odmeny za jednotlivý úkon právnej služby v každej jednotlivéj veci. Na základe odpracovania si služby v jednotlivých veciach preto vznikol žalovanému advokátovi, ktorý je tu v postavení žalovaného nárok na zaplatenie tarifnej odmeny za poskytnutú právnu službu. Po skončení platnosti zmluvy o právnej pomoci žalovaný vykonal zúčtovanie v jednotlivých veciach a doručil žalobcom faktúry za vykonané služby podľa zmluvy o právnej pomoci. Tieto boli po skončení platnosti zmluvy o právnej pomoci doručené účastníkom na dohodnutú adresu Kataríny Bombalovej 02.03.2015 ale neboli akceptované a vrátené žalobcovi s prípisom, že nebudú akceptované. Z listinných daňových dokladov - faktúr špecifikovaných v prílohe podľa výpisu z knihy pohľadávok v zozname očíslovaných faktúr 15022 až 15108 vyplýva žalovanému nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 30 456,06 eur voči žalobcom. Prílohou sú rovnopisy označených faktúr v požadovanom množstve.

6. Intervenient vo svojom písomnom podaní zo dňa 19.10.2016 k veci uviedol, že žalobcovia nepreukázali vznik škody, a to reálny úbytok v ich majetkovej sfére, ktorý mal byť spôsobený tvrdeným zaplatením trov právneho zastupovania protistrán v predchádzajúcich konaniach. Samotná existencia exekučných titulov, ktorým boli zaviazaní na náhradu trov konania protistrany nezakladá úbytok v ich majetkovej sfére. Exekučné tituly, na ktoré sa žalobcovia odvolávajú neboli súčasťou žalobného návrhu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne žalobcov, výsluchom žalobkyň v I. a II. rade, výsluchom žalovaného, oboznámením sa s prednesom zástupcu intervenienta, výsluchom svedkov: Jozefa Nemčeka, JUDr. Ľubomíra Ivana, JUDr. Ivany Gajdošíkovej, Mgr. Norberta Matejku, Jána Vargu, ako aj listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 25.2.2010, dodatkom č. 1 k tejto zmluve zo dňa 11.10.2010, pripojeným zväzkom č. 1, ktorý obsahuje doklady, preukazujúce úhradu trov súdnych konaní na účet JUDr. Ivany Gajdošíkovej, prehľady jednotlivých súdnych konaní, s uvedením čísla konania, výšky trov konania a deň vykonania úhrady, rozhodnutia, ktorými boli priznané trovy v jednotlivých súdnych konaniach, doklady preukazujúce úhradu súdom priznaných trov konania na účet advokátky, príp. v hotovosti, pripojeným zväzkom č. 2, ktorý pozostáva z piatich častí: I. časť obsahuje doklady preukazujúce úhradu trov súdnych konaní na účet advokáta JUDr. Jána Troiak, so sídlom vo Zvolene, II. časť obsahuje doklady preukazujúce úhradu trov právneho zastúpenia na účet JUDr. Ľubomíra Ivana, III. časť obsahuje doklady preukazujúce úhradu trov súdnych konaní na účet advokáta JUDr. Miroslava Háberu, IV. časť obsahuje doklady preukazujúce úhradu trov súdnych konaní na účet advokáta JUDr. Viery Rúbaninskej, V. časť obsahuje doklady preukazujúce úhradu trov súdnych konaní na účet advokáta JUDr. Aleny Cvopovej, zväzkom č. 3, ktorý obsahuje doklady preukazujúce úhradu trov súdnych konaní, ako aj trov exekučných konaní, vedených pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom vo Zvolene, pričom zväzok obsahuje prehľad jednotlivých exekučných konaní s uvedením čísla súdneho konania, ako aj exekučného konania, výšku trov súdneho exekučného konania, deň vykonania úhrady, návrhy na vykonanie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie a vyúčtovanie exekučného konania, doklady preukazujúce úhradu súdom priznaných trov konania a trov exekučného konania na účet súdneho exekútora. Oboznámením sa so spismi Okresného súdu Zvolen, č.k.15C 20/2012, 15C 36/2012, 15C 18/2012, 13C 30/2012, 17C 6/2012, 15C 58/2012, 8C 36/2012, 14C 36/2012, 14C 40/2012, 8C 32/2012, 6C 6/2012, 6C 7/2012, 8C 22/2012, 13C 11/2012, knihou pohľadávok, faktúrami z čl. 158-221, vyúčtovaním príjmov a výdavkov zo dňa 20.11.2011, Zmluvou o poskytnutí právnej pomoci z čl. 225-228, výzvou na uzatvorenie dohody o ukončení právneho zastúpenia zo dňa 13.3.2013, dohodou o ukončení právneho zastúpenia, podacími lístkami, výpoveďou Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 25.2.2010, odvolaním plnej moci, doručenkami, sťažnosťou na advokáta JUDr. Emila Vaňka z čl. 303-314, sťažnosť na postup advokáta z čl. 315-317, návrhom na začatie disciplinárneho konania z čl. 318-321, zápisnicou z pojednávania č.k. 12C/137/2011, zápisnicou z pojednávania vo veci č.k. 12C/140/2011, zápisnicou z pojednávania vo veci č.k. 12C/14/2012, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/235/2011, 8C/220/2011, 6C/233/2011, 12C/140/2011, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Súd z prednesu právnej zástupkyne žalobcov v I. až VI. rade zistil, že sa pripája k písomne podanému žalobnému návrhu, ako aj k ich vyjadreniu k vyjadreniu žalovaného. K veci uviedla, že so žalovaným sa pokúšali o mimosúdne riešenie veci ešte pred podaním žaloby a to tým spôsobom, že ho vyzývali na zaplatenie náhrady škody. Keďže žalovaný na ich výzvu nereagoval, podali podnet na Slovenskú advokátsku komoru na začatie disciplinárneho konania. Na základe ich podnetu bol podaný samotnou advokátskou komorou návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý sa vedie pod sp. zn. Zn187/1305/2013. K veci ďalej uviedla, že v samotnom disciplinárnom návrhu na začatie konania

je skonštatované, že bez pokynu, alebo bez predchádzajúceho súhlasu klientov podá približne 330 návrhov na začatie konania, založených na totožnom skutkovom základe v zastúpení klientov osobitne proti jednotlivým žalovaným, ktorými boli vlastníci spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach obytných domov, postavených na nehnuteľnostiach klientov na LV 8014 k.ú. Zvolen, za druhé neinformoval klientov o skutočnom počte súdnych konaní, ani o stave vecí, viaceré rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, právoplatné v rokoch 2012-2013, ktorými boli konania iniciované advokátom zastavené a klientom uložená povinnosť uhradiť trovy konania protistrane, klientom nedoručil ani ich neinformoval o ich vydaní. Podľa právnej zástupkyne žalobcov sa žalovaný, ako advokát pri výkone advokátskej činnosti neriadil pokynmi a príkazmi svojich klientov. Tak isto nepostupoval svedomito a nechránil práva a oprávnené záujmy klientov. Nevyužíval všetky zákonné prostriedky na uplatnenie ich práva, čím porušil § 18 ods. 2 a 3 Zákona o advokácii. Nemôžu považovať za spoľahlivý taký jeho výkon, ktorý niesol znaky ľahostajnosti a nedostatočného záujmu o svojich klientov. V dôsledku tohto konania vznikla škoda spôsobená žalobcom, ktorej výšku preukázali predloženými listinnými dôkazmi. Trovy, ktoré museli žalobcovia znášať, by neboli vznikli v tom prípade, keby žalovaný sa riadil pokynmi klientov a podal by len 6 žalôb. Tak isto trovy v exekučných konaniach by neboli vznikli, pokiaľ by žalovaný informoval klientov o právoplatnosti jednotlivých súdnych rozhodnutí. A preto majú za to, že je daná aj príčinná súvislosť medzi škodou. Pokiaľ ide o zavinenie, vychádzajú z toho, že sa jedná o zodpovednosť advokáta, v tomto prípade objektívnu a neprichádza do úvahy ani vyvinenie. Právna zástupkyňa žalobcov ďalej k veci uviedla, že čo sa týka platenia súdnych poplatkov v jednotlivých konaniach, ktorých bolo cez 300, tak k tomu uviedla, že oni súdne poplatky v týchto konaniach neplatili a doteraz žalovaný im neurobil rozúčtovanie jednotlivých platieb, ktoré boli poskytnuté zo strany žalobcov.

9. Súd z prednesu žalobkyne v I. rade zistil, že sa v plnom rozsahu pripája k žalobnému návrhu, ktorý bol podaný zo strany ich právnej zástupkyne, ako aj k jej prednesom na pojednávaní, ako aj k ďalším vyjadreniam, ktoré právna zástupkyňa urobila. Navrhla na okolnosti podpisovania zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, ako aj ďalších kontaktov so žalovaným, aby súd vypočul ako svedka jej manžela Jozefa Nemčeka, nakoľko žalobkyňa nevie pracovať ani s počítačom a pod. Žalobkyňa k veci uviedla, že si už nepamätá z akých dôvodov práve navštívili žalovaného, jej to bolo viac - menej predostreté ako hotová vec a všetko vybavoval jej manžel. Ona osobne sa stretla so žalovaným približne dva krát, alebo tri krát, nakoľko všetky veci za ňu vybavoval jej manžel. Žalobkyňa k veci uviedla, že si nepamätá, či z jej strany bol daný nejaký príkaz, aby bolo podaných len 6 žalôb, vie len toľko, že keď prehrali 6 súdnych sporov, tak oznámili žalovanému, aby sa ďalej nepokračovalo, resp. nepodávali ďalšie žaloby. Žalobkyňa ďalej k veci uviedla, že pokiaľ sa pamätá, tak ona platila titulom súdnych poplatkov za jednotlivé žaloby približne sumu v korunách 36 000 Sk a o tom by mala mať nejaký doklad. K veci uviedla, že všetky veci za ňu riešil jej manžel a ona robila len tie úkony, ktoré jej manžel povedal. Žalobkyňa ďalej k veci uviedla, že v advokátskej kancelárii žalovaného bola jeden raz s tým, že pri tomto stretnutí nepodpisovala žiadnu zmluvu, ani sa nepamätá, o čom sa na tomto stretnutí rokovalo. Na tomto stretnutí bol prítomný jej manžel a pán Kanka. Ďalej k veci uviedla, že na rokovaníach so žalovaným ju zastupoval jej manžel. Čo sa týka osoby Kataríny Gombalovej, tak k tomu uviedla, že sa jedná o jej dcéru, ktorá založila účet, na ktorý posielali finančné prostriedky za účelom vybavovania týchto vecí so žalovaným. Ďalej žalobkyňa uviedla, že jednotlivé zmluvy, poprípade plnomocenstvá, tak tieto podpisovala doma a nosil ich jej na podpis jej manžel, pričom ju manžel informoval o všetkých rokovaníach, aj všetkých úkonoch, ktoré on v tejto veci robil. Žalobkyňa uviedla, že sa stretávala aj s ostatnými žalobcami za účelom prerokovania ďalšieho postupu, ale sa už nepamätá, čo bolo obsahom ich rokovaní. Žalobkyňa ďalej k veci uviedla, že ona osobne sa zúčastnila prvých šiestich pojednávaní pred Okresným súdom Zvolen. Na týchto šiestich pojednávaní sa zúčastnili aj niektorí ďalší so žalobcov, avšak nie všetci. Potvrdila, že predmetnú Zmluvu o poskytnutí právnej pomoci si prečítala, aj ju podpísala a nikto ju nenútil, aby takúto zmluvu podpisovala. Žalobkyňa k veci uviedla, že ona mala záujem vysporiadať celý jej majetok v súvislosti s konaním žalovaného. Žalobkyňa ďalej k veci uviedla, že podpisy na Zmluve o právnej pomoci, ako aj Dohode o plnomocenstve sú podpismi žalobkyne v I. rade. Žalobkyňa si nepamätala, či podpisovala plnomocenstvá naraz, alebo na niekoľko krát. Žalobkyňa nemala vedomosť o tom, že by z ich účtu manžel zobral finančné prostriedky na zaplatenie súdnych poplatkov. Žalobkyňa potvrdila, že ona podpisovala výpoveď zo Zmluvy o právnej pomoci a to na základe toho, že sa tak spoločne dohodli. Žalobkyňa nevedela presne uviesť, že kedy a akým spôsobom a kým bol daný pokyn žalovanému, aby zobral ostatné žaloby späť, nakoľko si na to nepamätala. Ďalej si žalobkyňa nepamätala na to, že by ona osobne výslovne, alebo nejakou písomnou formou dávala pokyn žalovanému, či už na späťvzatie žalôb, alebo na nepodávanie ďalších žalôb.

10. Súd z prednesu žalobkyne v II. rade zistil, že Anna Kanková bola jej mamou, pričom ona má aj brata, ktorý sa volá Ondrej Kanka. K veci uviedla, že Anna Kanková, ktorá v tom čase mala okolo 90 rokov, tak sa nezúčastňovala jednotlivých rokovaní so žalovaným. K prvotnému kontaktu so žalovaným došlo tým spôsobom, že brat žalobkyne v II. rade Ondrej Kanka je poľovník a poľovníkom bol aj žalovaný a dokonca v tom istom poľovníckom revíre. Na nejakej poľovníckej schôdzi sa jej brat posťažoval žalovanému a uviedol ho do problematiky ohľadne vyporiadania majetku jej mamy, ako aj pani Nemčekovej a takto došlo k tomu prvotnému stretnutiu. Vzhľadom na vek jej mamy, všetky tie úvodné úkony robil Ondrej Kanka so svojou manželkou a chodil aj na rokovania k žalovanému. Pokiaľ žalobkyňa vie, zmluvu o poskytnutí právnej pomoci jej mama podpísala doma u seba a túto zmluvu doniesol manžel žalobkyne v I. rade, pán Nemček. Následne bol donesený dodatok k zmluve o poskytnutí právnej pomoci, ktorý ona podpísala u nich doma, resp. keďže priamo susedia s jej bratom, pánom Kankom, tak u nich doma. Žalobkyňa v II. rade ďalej k veci uviedla, že so žalovaným sa stretla približne 4 až 5 krát v jeho advokátskej kancelárii. Tieto stretnutia prebiehali za jej prítomnosti, za prítomnosti pána Nemčeka, za prítomnosti pána Kanku, pána Kulicha a pani Kankovej a žalovaného, pričom sa všeobecne rozprávali, že by bolo dobré podať takých 5 až 6 žalôb a podľa toho sa ďalej zariadia, že buď vyhrajú, alebo prehrajú. Výsledkom tohto rozprávania bola teda tá skutočnosť, že sa všeobecne dohodli aj so žalovaným, že bude podaných 5 až 6 žalôb. K veci ďalej uviedla, že sa vždy žalovaného opýtala, koľko za to budú platiť a on jej povedal, pričom najskôr pred podaním žalôb sa o peniazoch nerozprávalo a je pravda, že keď začali prehrávať jednotlivé spory, tak sa žalovaného priamo opýtala, čo teraz bude a kto to bude platiť. Žalobkyňa v II. rade k tomu uviedla, že žalovaný vždy jej do očí povedal, že sa nemá báť, nakoľko oni to platiť nebudú a on má poisťku a tá mu to uhradí, dokonca stále povedal jej bratovi Ondrovi Kankovi tiež do očí, že „Ondro, snáď by som ťa do takej šlamastiky nedostal“. Žalobkyňa ďalej k veci uviedla, že sa zúčastnila prvých pojednávaní pred Okresným súdom vo Zvolene a je pravda, že sa zúčastnila aj toho prvého pojednávania pred Okresným súdom vo Zvolene, kde bol žalovaný pán Hraško. Je pravda, že na tomto pojednávaní bol vydaný rozsudok, ktorým bola ich žaloba zamietnutá, avšak žalovaný vždy tvrdil, že neexistuje, že toto prehráme. K veci ďalej uviedla, že čo sa týka advokátskej kancelárie žalovaného na jednotlivých pojednávaniach, tak vždy zastupoval túto kanceláriu pán Matejka. Počas tohto pojednávania sa dozvedeli, lebo čítal, že podali dokopy 330 žalôb, čo sa týka advokátskej kancelárie. Následne ako to zistila, že bolo podaných tých 330 žalôb, všetci sa stretli a dohodli sa, že sa stretnú so žalovaným, aby im to vysvetlil. Žalovaný im na rokovaní povedal, že pani sudkyňa Kovalčíková mu prikázala, aby podal všetky žaloby, a preto musel tak postupovať. Žalovaný uviedol, že to dostal dokonca písomne s tým, že za jej prítomnosti sa pán Nemček dotazoval žalovaného, aby im dokázal toto písomné vyzvanie a žalovaný im v tom období toto nevedel predložiť a výsledok ich rokovania bol taký, že odišli z tohto rokovania a v dohľadnej dobe im toto písomné vyzvanie preukážu. Ďalej k veci uviedla, že za jej prítomnosti boli za žalovaným, presný časový horizont si už nepamätala a ústne mu povedali, aby zobral všetky žaloby späť. Tvrdila, že všeobecne dali žalovanému príkaz, aby stiahol žaloby a aby nevznikali ďalšie náklady s tým spojené, pričom žalovaný im povedal, že sa bude tomu venovať a ona to pochopila tak, že oni nebudú platiť žiadne súdne trovy a nebudú platiť ani trovy právneho zastúpenia v tých konaniach, ktoré prehrali. Žalobkyňa ďalej k veci uviedla, že o probléme, že majú platiť nejaké sumy sa dozvedeli až potom, keď jedna z advokátok, konkrétne JUDr. Rúbaninská im oznámila, že je potrebné zaplatiť jej trovy. Následne ihneď ako sa to dozvedeli navštívili žalovaného a to konkrétne tam bola ona, ďalej tam bola manželka jej brata pána Kanku. Navštívili žalovaného, doniesli mu tieto rozhodnutia, on im povedal len toľko, aby sa nebáli, že on to s jednotlivými advokátmi vybaví. Žalobkyňa si pod tým nepredstavovala nič, že ako to vybaví, čakala nejakú odozvu, ale žiadna odozva nebola. Ďalej k veci uviedla, že žalovaný sa im neozýval, medzitým ich kontaktovala advokátka JUDr. Rúbaninská a povedala im, že až nezaplatia jednotlivé sumy, ktoré má právoplatne priznané, podá návrh na vykonanie exekúcie. Následne po tom to začal riešiť pán Nemček a navštívil pani Rúbaninskú, vyžiadal si konkrétne rozhodnutia, konkrétne sumy, ktoré majú zaplatiť a následne už prišli jednotlivé exekúcie od exekútora Ďuricu, čo súviseli s advokátskymi trovami JUDr. Ivana. Následne na to im prišli aj tieto ďalšie exekúcie a ona a pani Kanková znova navštívili advokátsku kanceláriu žalovaného, žalovaný sa v advokátskej kancelárii nenachádzal, nachádzal sa tam pán Matejka a nejaký druhý zamestnanec. Potom s pánom Matejkom navštívili Okresný súd Zvolen za účelom zistenia, že o aké exekúcie v ktorých konaniach ide. Na súde im bolo povedané, že im to pripraví, avšak na druhý deň. Následne sa stretli u exekútora pána Ďuricu aj s pánom Matejkom, resp. im zavolať, že nepríde, lebo mu žalovaný zakázal, aby sa s nimi stretával, a že im rozumy dávať nebude. Žalobkyňa v II. rade po nahliadnutí do dohôd o plnej moci zo dňa 23.9.2010, ktoré sa nachádzali v spisoch č.k. 12C/235/2011, 6C/233/2011, 12C/140/2011 a 8C/220/2011 k veci uviedla, že tieto dohody o plnej moci sú originály a ona ich podpísala. Dokonca si pamätá, že podpísala dokopy okolo 200, alebo až do 300, ale ona tipuje okolo 200 dohôd. Tieto dohody

podpisovala u svojho brata pána Kanku v dome, ktoré jej on doniesol a bolo jej povedané, že tieto dohody o plnomocenstve sú potrebné na kúpne zmluvy za predaj pozemkov a s tým ona súhlasila. Žalobkyňa v II. rade nemala vedomosť o tom, kto platil súdne poplatky za podané žaloby, ona k tomu uviedla, že ona to neplatila. Žalobkyňa v II. rade ďalej k veci uviedla, že pokyn žalovanému na podanie len žalôb bol daný na rokovaní, na ktorom sa proste na tom dohodli a to v advokátskej kancelárii žalovaného, pričom žalovaného považovali za dôveryhodného a všetko, čo im povedal, tak mu verili. Nevedela povedať, že teda kto konkrétne povedal taký pokyn, že dáte šesť žalôb a pričom znova zopakovala, že to vyplynulo z ich dohody, resp. z rozprávania. Za nich všetkých, pokiaľ vie, rozprával pán Nemček, poprípade pán Kanka. Teda podľa jej názoru, z týchto dvoch osôb mohol takýto konkrétny pokyn vyjsť. Žalobkyňa to vnímala tak, že žalovaný tento pokyn akceptoval, nakoľko s tým súhlasil. Pri zadávaní tohto pokynu bola prítomná v advokátskej kancelárii žalovaného ona, pán Kanka, pani Kanková, pán Kulich a pán Nemček. Ďalej tam bol prítomný aj pán Matejka a ešte jeden pán, ktorý bol zamestnancom advokátskej kancelárii, ktorého meno nevedela uviesť. Žalobkyňa v II. rade k veci uviedla, že žalobkyne v IV., V. a VI. rade im povedali, že oni budú spokojné s tým, že čo urobia oni ostatní. Žalobkyňa v II. rade ďalej k veci uviedla, že sa v celom rozsahu pridržiava ich písomného žalobného návrhu, ako aj ich písomných vyjadrení a prednesoch jej právnej zástupkyne. Ďalej k veci uviedla, že čo sa týka Ondreja Kanku, žalobcu v III. rade, ktorý vlastne všetko toto prvotne vybavoval a zariadil stretnutie so žalovaným, tak on sa k tomu stavia tak, že žalovaný ho veľmi sklamal, dokonca z toho aj ochorel a z toho dôvodu ani neprišiel na pojednávanie.

11. Súd z prednesu žalovaného zistil, že sa v plnom rozsahu pripája k ich písomnému vyjadreniu k žalobe z čl. 64-66 a žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť, ako nedôvodný. Ďalej k veci uviedol, že dňa 6.9.2017 podali do podateľne Okresného súdu Zvolen písomné podanie, ktoré bolo doručené do podateľne súdu dňa 6.9.2017, pričom sa pridržiavajú tohto písomného podania. Súčasťou tohto písomného podania je aj ich vzájomný návrh, ktorým sa domáhajú presne zaplata sumy, ktorú žiadajú žalobcovia v tomto konaní. K tomu uviedol, nežiadajú započítať túto sumu, ale žiadajú, aby súd návrh žalobcov o náhradu škody zamietol a naopak, aby súd zaviazal žalobcov v I., II., III., IV., V. a VI. rade na zaplata celkovej sumy vo výške 22 486,76 € s tým, že je to reakcia na jednotlivé doplnenia dôkazov, ktoré im boli doručené zo strany žalobcov a jedná sa o zväzky č. I., č. II. a č. III., ktorými práve žalobcovia preukazovali vzniknutú škodu v tomto konaní. Žalovaný ďalej k veci uviedol, že k prvému kontaktu so žalobcami došlo tým spôsobom, že ho kontaktoval jeho známy žalobca v III. rade, Ondrej Kanka, ktorý ho informoval o ich problémoch, čo sa týka s majetkami a po istom čase sa dohodli, že bude jeho rodinu v tomto zastupovať a pán Ondrej Kanka mu uviedol, že v mene jeho matky pani Kankovej a pani Nemčekovej ostatné veci bude za nich vybavovať pán Nemček. Následne bola uzavretá Zmluva o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 25.2.2010. K veci uviedol, že on pred podpisom tejto Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci ani pri podpise nebol v kontakte ani s pani Kankovou, ani s pani Nemčekovou, ale bol v kontakte s pánom Nemčekom. K veci ďalej uviedol, že on pôvodne pánovi Nemčekovi ponúkol štandardnú zmluvu, akú má s ostatnými klientmi, ale pán Nemček si vymienil, že on si naformuluje znenie tejto zmluvy a toto mu aj umožnil, pričom pán Nemček si predmetnú zmluvu upravil a následne ju nechal podpísať pani Kankovej aj pani Nemčekovej. Po smrti pani Kankovej došlo k uzavretiu dodatku č. 1 k predmetnej zmluve o poskytovaní právnej pomoci. Tak isto k podpisu tohto dodatku k zmluve nedošlo za jeho prítomnosti, pričom všetky tieto úkony v ich mene vybavoval pán Nemček a cez neho došlo k podpisu aj tohto dodatku č. 1. Tento projekt bolo treba v prvom rade vymyslieť, v danom prípade sa jednalo o ečkové parcely a bolo treba vypracovať geometrický plán. Bolo treba umiestniť na nich stavby a potom zisťovať okruhy účastníkov, ktorí prichádzali do úvahy ako povinné osoby s tým, že bol záujem zo strany splnomocniteľov na predaj predmetných pozemkov. Za druhé prichádzalo do úvahy vyberanie aj nájomného a poplatku za užívanie a za tretie vymáhanie náhrad spätne a uzavretie zmlúv do budúcnosti. Tento projekt bol spracovaný a bol prejednávaný na spoločenstvách vlastníkov bytov. Oni rokovali s domovými dôverníkmi a vchodovými dôverníkmi a títo potom informovali ostatných nájomníkov o ich požiadavkách a celková predstava bola uvedená na webovskej stránke jeho advokátskej kancelárie. Formou letákov bol tento projekt vložený každému užívateľovi bytu cestou Slovenskej pošty. Okrem tohto projektu bolo každému doručené prostredníctvom Slovenskej pošty aj konkrétne riešenie tohto problému aj s alternatívami, z ktorých si môžu vybrať. Následne boli spracované platobné výmery a to konkrétne na každého vlastníka bytu a na každý byt a bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplývala výška požadovanej náhrady. Predtým bol spracovaný geometrický plán. Znalecký posudok určil hodnotu nájomného, ako aj hodnotu pozemku. K veci ďalej uviedol, že on výslovne rokoval len s pánom Nemčekom, pričom najskôr sa na neho obrátil Ondrej Kanka za všetkých, resp. najskôr za dvoch, a potom aj za ostatných s tým, že aj Kanka, aj pani Nemčeková splnomocnili pána Nemčeka,

aby ich zastupoval v tomto konaní. K veci ďalej uviedol, že Nemček bol prítomný na každom stretnutí. Žalovaný tvrdil, že aj žalobkyne v IV., V. a VI. rade splnomocnili pána Nemčeka na niektorom zo stretnutí, ktoré medzi nimi prebehlo, bolo ich približne 4 resp. 5 a on jednal s pánom Nemčekom. Žalovaný ďalej k veci uviedol, že on od žalobcov nikdy nedostával ústne pokyny, s tým, že on mal Zmluvu o poskytnutí právnej pomoci a čo sa týka pána Nemčeka, tento bol len sprostredkovateľ medzi ním a ostatnými, keď bolo treba nejaké veci podpisovať a pod. Žalovaný písomnosti ostatným žalobcom preposielal prostredníctvom pána Nemčeka, to znamená, znalecký posudok, projekt, výmery a pod. s tým, že pán Nemček zabezpečoval od klientov podpisovanie plnomocenstiev a zmluvy o právnej pomoci. Čo sa týka osoby Kataríny Gombalovej, tak toto vyplývalo zo zmluvy o poskytovaní právnej pomoci a dodatku č. 1 z 11.10.2010, kde je táto osoba aj priamo uvedená a mala zriadiť účet s tým, že na tento účet mali chodiť platby za predaj pozemkov a platby nájomného, a bolo to miesto plnenia z budúcich žalôb. K veci by ďalej uviedol, že na spoločnom stretnutí, ktoré sa udialo v jeho advokátskej kancelárii v roku 2011, kde za prítomnosti jeho a pokiaľ vie, všetkých žalobcov v I. až VI. rade sa dohodli na tom, že sa bude v zmysle zmluvy o právnej pomoci postupovať tak, že sa budú podávať žaloby a bolo povedané, že budú podané žaloby proti všetkým, tak ako to vyplývalo zo zmluvy o právnej pomoci. S týmto súhlasili všetci, pričom pred tým bol vydaný platobný výmer, ktorý oni vydali a doručili všetkým a v zmysle týchto platobných výmerov boli jednotliví povinní, povinní zaplatiť konkrétne sumy tri roky dozadu za užívanie predmetných nehnuteľností. K veci ďalej uviedol, že on na tomto stretnutí pokiaľ vie všetkých šiestich žalobcov informoval o tom, že idú podávať žaloby voči všetkým účastníkom a že bude potrebné zaplatiť súdne poplatky z týchto žalôb. Žalovaný im povedal, že podajú toľko žalôb, na ktoré im budú stačiť finančné prostriedky, ktoré dovtedy boli zinkasované za odpredaj nejakých pozemkov a tieto finančné prostriedky sa nachádzali na jeho účte, teda na účte advokátskej kancelárii, alebo v kancelárii v hotovosti a podľa množstva finančných prostriedkov buď v hotovosti, ktoré utŕžil za odpredaj pozemkov žalobcov sa postupne podávali jednotlivé žaloby. Žalovaný tvrdil, že na tomto stretnutí za účasti jeho, ako ja ďalších svedkov, jednalo sa o zamestnancov advokátskej kancelárie a to Mgr. Vargu a Mgr. Matejku. Bolo teda dohodnuté so všetkými žalobcami v I., II., III., IV., V. a VI. rade a bol tam aj pán Nemček a bolo dohodnuté to, že podajú žaloby voči všetkým účastníkom, pričom to bude stáť dosť veľa finančných prostriedkov, ale tieto súdne poplatky budú hrazené so súm utŕžených z odpredaja pozemkov, ktoré sa im dovtedy podarilo realizovať a jednalo o pozemky žalobcov v I. až VI. rade. V tom roku 2011 titulom odpredaja týchto pozemkov bolo približne na účte alebo v hotovosti v kancelárii uložená suma 3 800 €, ale nie naraz, ale postupne z jednotlivých predajov. Žalovaný k veci uviedol, že stretnutie, na ktorom sa so všetkými žalobcami dohodlo podávanie žalôb voči všetkým povinným osobám, prebehlo niekedy na začiatku roku 2011 a následne boli podávané žaloby a ku koncu roku 2011 bolo dohodnuté konkrétne s pánom Nemčekom kvôli tomu, že by boli premlčané jednotlivé platobné výmery, ktoré vystavili pred tým, že budú podané už na úplne všetkých účastníkov, a teda že sa budú podávať žaloby voči tým, ktorí nechceli platiť dobrovoľne. Podľa žalovaného na Silvestra roku 2011 bolo podaných naraz 150 žalôb a vtedy im došli aj finančné prostriedky na platenie ďalších súdnych poplatkov a týchto 150 žalôb bolo podaných tým spôsobom, že s podaním žaloby nebol zaplatený súdny poplatok a predchádzajúce žaloby boli podávané tak, že s podávaním žaloby bol aj zaplatený súdny poplatok, aby sa mohol vydať platobný rozkaz v lehote 10 dní. Následne potom sa žalovaný s pánom Nemčekom dohodol na tom, že zabezpečí finančné prostriedky aj na tie ďalšie návrhy a následne doniesol do kancelárie sumu 4 000 € na zaplatenie súdnych poplatkov a túto skutočnosť vedia aj preukázať. Následne z tej sumy 4 000 € podľa výziev zo súdu sa hradili jednotlivé súdne poplatky za podané žaloby. K veci ďalej uviedol, že oni sa pokúsili podať všetky žaloby voči povinným osobám do konca roka 2010, aby sa nepremiľali 3 roky dozadu a tým pádom by sa o jeden rok prišlo, keby nebolo podané v roku 2011. Je pravda, že dňa 13.1.2012 rozhodol Okresný súd Zvolen, že zamietol ich prvú žalobu, avšak oni vychádzali z toho, že to bolo rozhodnutie jedného senátu na Okresnom súde Zvolen a chceli vyčkať, a teda znovu zopakoval, že žalobcovia dobre vedeli, že podávajú žaloby voči všetkým a pán Nemček dokonca doniesol ďalšie finančné prostriedky, a preto podali tie žaloby v počte 150. Žalovaný sa už presne nepamätal, kto tieto finančné prostriedky doniesol, je možné, že ich doniesol aj pán Kanka. Žalovaný kategoricky poprel, že by mu žalobcovia nejakým spôsobom dali pokyn po tom pojednávaní 13.1.2012, aby zobral všetky žaloby späť. Toto sa nezakladá na pravde. Ďalej k veci uviedol, že žalobcovia mu dokopy podpísali približne 500 dohôd o plnomocenstve, resp. dohode o plnej moci zo dňa 23.9.2010 a to v niekoľkých várkach, dokonca žalovaný mal pri sebe ďalšie plnomocenstvá v počte približne 200 kusov. Celý tento proces prebiehal tým spôsobom, že on konkrétne znenie dohody o plnej moci poslal pani Gombalovej, dcére žalobkyne v I. rade, ona tieto dohody o plnomocenstve vytlačila a následne zariadila podpis od ostatných žalobcov s tým, že pokiaľ vie, od pani Gombalovej potom roznášal tieto plnomocenstvá pán Nemček a pán Nemček si bol vedomý toho, že tieto dohody o plnomocenstvách, ktoré roznášal medzi

žalobcov, budú slúžiť na podanie súdnych žalôb s tým, že im sľúbil prinesenie finančných prostriedkov na zaplatenie súdnych poplatkov a následne ich aj poslali vo výške 4000 €. Žalovaný tvrdil, že všetky žaloby, ktoré sme podali v tejto veci bolo s vedomím žalobcov v I. až VI. rade, dokonca im na zaplatenie súdnych poplatkov poskytli vlastné finančné prostriedky. K veci ďalej uviedol, že je pravda, že po istom čase ho pán Nemček navštívil a uviedol mu, že jednotlivým žalobcom chodia rozhodnutia z Okresného súdu Zvolen, kde ich súd zaviazal na zaplatenie trov konania protistrany. On mu k tomu uviedol, že o tom nevie nič, im to nechodí, ale poprosil ho, aby zosumarizoval tieto rozhodnutia a potom prišiel za ním, keď ich bude povedzme 10 až 20 a pod., aby nemuseli individuálne rokovať v každej jednej veci za tým účelom, že on potom bude kontaktovať jednotlivých právnych zástupcov protistrán a vyriešia otázku platieb jednorázovo, alebo na splátky. Žalovaný poprel, že by niekomu uviedol, že to vybaví tým spôsobom, že nikto nič nebude platiť a dokonca, že by uviedol, že na takéto prípady má poisťku. K veci ďalej uviedol, že následne prišli nejaké súdne rozhodnutia po odvolaní z Krajského súdu v B. Bystrici, kde boli potvrdené rozsudky Okresného súdu Zvolen ohľadne toho, že ich žalobný návrh bol zamietnutý a potom kontaktoval žalobcov za tým účelom z dôvodu ušetrzenia finančných prostriedkov, že zoberie ostatné žaloby späť, avšak ich žiadal od nich súhlasy, aby mohol zobrať žalobu späť, keďže pôvodne ho splnomocnili na podanie žalobných návrhov. Niekedy v priebehu roku 2012, bolo to po poslednom rozhodnutí Krajského súdu v BB, ktorým ich návrh bol zamietnutý, resp. potvrdené rozhodnutie Okresného súdu Zvolen, tak následne inicioval toto stretnutie za účelom dosiahnutia súhlasu, aby zobrali všetky žaloby späť. K veci uviedol, že čo sa týka toho, že žalobcovia uvádzajú, že na pojednávaní dňa 13.1.2012 jeho koncipient, Mgr. Norbert Matejka uviedol, že pre urýchlenie konania zvolili, že podajú na súd 6 žalôb, ktorými by vytvorili precedens a mali by rozhodnutie súdu s tým, že ostatní vlastníci bytov by pochopili, tak k tomu uviedol, že on nevie, prečo toto pán Matejka pred súdom uviedol. On mu takýto pokyn nedal, ani takáto dohoda medzi nimi nebola. K veci ďalej uviedol, že on necíti zodpovednosť ani za tú skutočnosť, že žalobcovia museli uhradiť protistrane v zmysle § 147a O.s.p. sumu vo výške 100 € za účasť na pojednávaní, keďže požiadali o odročenie pojednávania v kratšej lehote ako 3 dni, nakoľko toto mohlo vyplývať z kontextu danej veci a oni chránili záujmy klientov. K veci uviedol, že až to bolo podľa ich názoru výhodnejšie pre ich klientov aj s očakávaním, že bude potrebné zaplatiť 100 €, a preto zvolili takýto postup. Žalovaný ďalej poukázal na doslovné znenie dohody o plnej moci, ktorú každý zo žalobcov podpísal, dokonca 500 krát, kde je jasne uvedené, že berú na vedomie aj to, že môžu byť v spore aj neúspešní. Ďalej k veci uviedol, že bohužiaľ neúspešný účastník musí uhradiť trovy právneho zastúpenia, ako aj trovy konania, ako to vyplýva zo zákona. K veci ďalej uviedol, že podľa jeho názoru, žalobcovia prišli ohľadne ich majetku o sumu 1 000 000 €. Z tohto dôvodu je pre neho suma okolo 22 000 € nepodstatná a stála za to riziko. Ďalej poukázal na to, že zo Zmluvy o právnej pomoci, ako aj v dohode o plnomocenstve sa žalobcovia zaviazali, že vydržia až do podania mimoriadnych opravných prostriedkov. Ďalej k veci uviedol, že keď prehrali tých 6 sporov cez Krajský súd v Banskej Bystrici, tak sa so všetkými dohodli, že v ostatných veciach sa zoberú návrhy späť a v tých 6 veciach podá dovolanie, alebo mimoriadne dovolanie s tým, že sa ostatné žaloby zoberú späť, aby sa nemuseli platiť ďalšie náklady a keď budú úspešní pri tých mimoriadnych opravných prostriedkoch, tak všetky tie žaloby sa podajú znova. Následne mu potom vypovedali plnú moc, hoci on už mal napísané dovolanie, resp. jeho časť. Ďalej k veci uviedol, že v inej veci podal takéto dovolanie a Najvyšší súd jeho dovolaniu vyhovel a doteraz prebieha toto konanie, zatiaľ nie je právoplatne skončené, ale je tam právny názor Najvyššieho súdu, že tam nárok je. Žalovaný ďalej k veci uviedol, že samozrejme vie, z akého dôvodu súdu zamietli jednotlivé žaloby, pričom k tomu uviedol, že sa jednalo o premlčaný nárok, nakoľko išlo podľa názoru súdu o jednorazovú náhradu, ktorá bola premlčaná s tým, že jeho právny názor bol úplne iný. Žalovaný ďalej uviedol, že plné moci na podanie žalôb pred podaním tých 330 žalôb boli podpisované pred podaním týchto žalôb s tým dátumom 23.9.2010 na týchto plnomocenstvách je tento dátum uvedený z toho dôvodu, že to bola prvá plná moc a takto to oni mali uložené u nich a tento dátum potom už nemenili, pričom on predpokladal, že žalobcovia to prepíšu podľa dátumu, keď to budú podpisovať. Bolo to posielané vo Worde, teda meniteľnej podobe a mohli si to zmeniť. Žalovaný ďalej k veci uviedol, že požadovali odročovanie jednotlivých pojednávanií až v deň pojednávania napriek tomu, že predvolania na pojednávania boli doručované približne dva mesiace pred konaním týchto pojednávanií, tak to robili preto, že očakávali do konania pojednávania vydanie nejakého kladného rozhodnutia v ich prospech a potom by všetky tieto záležitosti boli v pasé. Žalovaný ďalej k veci uviedol, že ako advokát nepodal odvolanie voči rozhodnutiam, ktorým boli zaviazaní žalobcovia na zaplatenie náhrady trov konania a to z dôvodu hospodárnosti, lebo nechcel navyšovať ďalšie trovy, pričom považoval priznané trovy za adekvátne a správne.

12. Súd z výsluchu svedka Jozefa Nemčeka zistil, že žalobkyňa v I. rade je jeho manželka a aj ostatní žalobcovia v II. až VI. rade sú jeho rodinní príslušníci. Čo sa týka žalovaného, toho osobne pozná a vo veci sa necíti byť zaujatý. K veci uviedol, že jeho manželka, žalobkyňa v I. rade a pani Kanková riešili nejaké veci súvisiace s ich pozemkami, a to v rámci rokovaní s mestom Zvolen. V tom čase sa rokovalo bez právnicka a bol nim ponúknutý nejaký nájom za užívanie pozemkov žalobkyne v I. rade a pani Kankovej, pričom sa im to zdalo málo, a preto prišli na to, že je potrebné, aby mali nejakého právnicka. Následne sa v rodine zdôverili a žalobca v III. rade, Ondrej Kanka je v poľovníckom združení, v ktorom zhodou okolností je aj žalovaný a teda on im odporučil, aby splnomocnili na tieto úkony žalovaného. Dohoda bola taká, že manželka žalovaného bude riešiť veci súvisiace s nájmi a žalovaný bude riešiť veci súvisiace s vlastníctvom pozemkov. K veci ďalej uviedol, že žalobkyňa v I. rade a pani Kanková poverili Ondreja Kanku, aby rokoval so žalovaným za účelom jeho pribratia ako právnicka na tieto účely. K veci uviedol, že jeho manželka, žalobkyňa v I. rade, nemala nikdy nijaké skúsenosti so súdmi a povedala mu, že ona by mala s tým iba problémy, a preto ma ústne poverila, aby ju v týchto veciach zastupoval ako jej manžel. Svedok v jej mene išiel na rokovanie do advokátskej kancelárie žalovaného, kde bola prítomná aj manželka Ondreja Kanku, pani Kanková a bol tam prítomný aj on. Následne prebiehali medzi nami viaceré rokovania, približne dva krát, tri krát, a on potom uviedol, že je potrebné vypracovať nejakú zmluvu o poskytnutí právnej pomoci, na čo sa žalovaný podujal a pripravil návrh takejto zmluvy. Potom si ju bol prevziať a si ju prešli s tým, že oni túto zmluvu žiadnym spôsobom neupravovali a tak, ako ju im žalovaný predložil, tak bola podpísaná a to tak zo strany jeho manželky, ako aj v tom čase pani Kankovej. K veci ďalej uviedol, že predmetnú zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, ktorú podpísala jeho manželka a pani Kanková odovzdali žalovanému, ale on im rovnopis tejto zmluvy nedal, pričom im povedal, že im táto zmluva netreba. Po viacerých urgenciách od manželky Ondreja Kanku im žalovaný túto zmluvu poskytol, a to v kópii. Svedok ďalej k veci uviedol, že on sa so žalovaným stretol približne 4 až 5 krát, a je pravda, že častejšie sa stretával s pánom Matejkom, avšak keď bolo treba niečo vážnejšie prekonzultovať, tak pán Matejka vždy povedal, že to treba so žalovaným. Svedok ďalej k veci uviedol, že žalovaný od nich pýtal ďalšie peniaze, svedok nevedel uviesť na aké účely, s tým, že mu v tom čase slepo verili. Svedok ďalej uviedol, že oni nemali vedomosť o tom, že žalovaný podá v ich mene 330 žalôb, a to sa dozvedeli až na jednom pojednávaní. Svedok k veci uviedol, že ešte pred tým, ako boli podané nejaké žaloby na súd v tejto veci, tak prebiehalo rokovanie. Na tomto rokovaní bol svedok, jeho manželka, pán Ondrej Kanka a pani Anna Kulichová. V rámci týchto rokovaní za nich všetkých štyroch, čo tam boli, tak povedali žalovanému, aby podal len 6 žalôb a on s takýmto postupom súhlasil, bolo to niekedy v letných mesiacoch roku 2011. K veci ďalej uviedol, že on mal záujem o zistenie, čo vlastne žalovaný robí v prospech žalobcov, avšak žalovaný mu to nebol schopný predložiť. S ním bol vôbec problém rokovať a dohodnúť sa na rokovaní, ale niekedy v tých letných mesiacoch roku 2011 sa proste dohodli na tom, aby podal 6 žalôb. Počas týchto rokovaní oni neboli oboznámení s tým, že pri podaní hocijakej žaloby je potrebné zaplatiť súdny poplatok vo výške 6% z požadovanej sumy. Svedok si myslel, že je to zahrnuté v tej odmene, čo platili žalovanému za jeho manželku 150 € a ostatný po pani Kankovej, tiež 150 €, a teda od podpísania tej zmluvy mu každý mesiac platili po 300 €. Svedok k veci uviedol, že na pojednávaní dňa 13.1.2012 sa dozvedeli, že napriek ich dohovoru z leta, žalovaný podal 330 žalôb. Oni ostali ako obarení a po pojednávaní sa pokúšali spojiť so žalovaným, nakoľko na predmetnom pojednávaní bol jeho zástupca pán Matejka a im sa nepodarilo so žalovaným skontaktovať, iba im on odkázal, že nemajú o čom rokovať. K veci ďalej uviedol, že je pravda, že žalovaný od neho žiadal, teda od žalobcov v I. až VI. rade ďalšie peniaze, pričom mu to bližšie neuviedol, ale pýtal peniaze a on mu doniesol, ešte pred tým pojednávaním, keď sa dozvedeli, že podal tých 330 žalôb 4 000 €. Svedok k veci uviedol, že je pravda, že na niektoré pojednávania im prišlo predvolanie, ale na ďalšie pojednávanie prišlo predvolanie len právneho zástupcovi, to znamená žalovanému a on ich o ďalších súdnych pojednávaniach neinformoval. K veci uviedol, že je pravda, že keď sa dozvedeli, že žalovaný podal napriek ich nesúhlasu 330 žalôb tak, je pravda, že neuvažovali o tom, že ukončia právne zastupovanie, nakoľko mu ešte verili, že žalovaný to v ich prospech ešte vybaví. Ďalej k veci uviedol, že v čase, keď im začali chodiť prvé rozhodnutia, na základe ktorých boli zaviazaní, resp. žalobcovia na platenie trov konania protistrane, tak znova navštívili žalovaného, a on im uviedol, že nemajú sa o to starať, on to vybaví. Svedok k veci uviedol, že je pravda, že on si myslel, že to bude v poriadku, proste mu stále dôveroval. Tak isto žalovaného ihneď navštívili ako im prišli prvé exekúcie a potom začali rokovať s pánom Matejkom. Svedok k veci uviedol, že o tých exekučných tituloch chceli rokovať so žalovaným, pán Matejka im povedal, že na druhý deň pôjdu priamo k exekútorovi a následne na ten deň, keď sme sa mali stretnúť im zavolať, že žalovaný mu zakázal sa s nimi rozprávať a nemá im dávať ďalšie rozumy. Svedok k veci uviedol, že oni sa postupne od jednotlivých advokátov protistrán dozvedeli, že vlastne koľko peňazí je potrebné zaplatiť. Napríklad svedok išiel za pánom Ivanom, aby im

zosumarizoval jednotlivé sumy, on mu povedal, že začne rokovať so žalovaným, ale následne mu potom uviedol, že žalovaný odmietol s ním vôbec rokovať. Ďalej potom riešili jednotlivé exekúcie, ktoré už prebiehali a následne sa dohodli na splátkovom kalendári, alebo zaplatení týchto súm. Svedok potvrdil, že jednotlivé dohody o plnomocenstvách, ktoré boli podpísané v priebehu roka doniesol žalovanému, pričom to nepreberal priamo žalovaný, ale preberal to pán Matejka. Ďalej svedok k veci uviedol, že jednotlivé plné moci boli podpisované postupne a následne boli odovzdávané do kancelárie žalovaného s tým, že pokiaľ podpisovali predmetné plné moci, tak si mysleli, že je to za účelom urobenia výmen pozemkov, alebo ďalších úkonov a nie za účelom podania žalôb na súd.

13. Na pojednávaní, konanom dňa 26.10.2017 právna zástupkyňa žalobcov k veci uviedla, že je pravda, že ku každej žalobe, ktorú podal žalovaný, ako právny zástupca žalobcov sa nachádza originál plnej moci na zastupovanie žalovaného v predmetných konaniach aj s podpismi žalobcov.

14. Na pojednávaní, konanom dňa 26.10.2017 žalovaný k jeho vzájomnej žalobe uviedol, že žiada v prípade, že súd žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietne, tak v tom prípade berie svoju vzájomnú žalobu späť a žiadal, aby súd konanie o tejto vzájomnej žalobe zastavil. V prípade, až súd by ho zaviazal na zaplatenie sumy 22 486,76 €, tak v tom prípade žiada započítať na túto sumu práve sumu 22 486,76 € titulom vyúčtovaných právnych úkonov a v tom prípade žiada zamietnuť žalobu žalobcov z dôvodu započítania.

15. Súd z výsluchu svedka JUDr. Ľubomíra Ivana zistil, že on je povolaním advokát a približne v rokoch 2011 až 2012 mal klientov v počte 50 až 60 a predmetom jeho zastupovania bolo to, že žalobcovia sa domáhali voči jeho klientov nejakých požiadaviek a to z titulu vlastníctva pozemkov, ktoré boli pod bytovým domom, v ktorých bývali jeho klienti. Následne došlo v jednotlivých konaniach k takému výsledku, že buď boli zamietnuté žaloby, alebo boli zobrať návrhy späť a konanie bolo zastavené a v tom prípade bolo rozhodované o náhrade trov žalovaných voči žalobcom. V prípade, až by jednotlivé priznané trovy neboli dobrovoľne zaplatené, predpokladalo sa, že dôjde k exekúcii, poprípade by bola zasielaná nejaká exekučná výzva. Koncom januára roku 2013 došlo k tomu, že jeho klienti sa dozvedeli o vyvesenej výzve vlastníkov pozemku na uvoľnenie okolitých pozemkov a usporiadanie prístupu k bytom. Keď sa jeho klienti dozvedeli o obsahu tejto výzvy, tak sa dá povedať, že tolerancia voči žalobcom ohľadne nejakých ústretových krokov sa znížila na bod 0 a od toho okamihu bolo povedané, že v prípade, ak nebudú zaplatené jednotlivé náhrady trov konania v zmysle exekučných titulov, nebude sa robiť žiadna predexekučná výzva a rovnako to pôjde na exekúciu. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, keďže neboli dobrovoľne zaplatené jednotlivé náhrady trov konania a jednalo o trovy svedka, čo sa týka právneho zastúpenia v jednotlivých konaniach, tak začali podávať návrhy na vykonanie exekúcie. Svedok k veci uviedol, že je pravda, že žiadnym spôsobom pred podaním návrhu na exekučné konanie nekontaktoval žalobcov za účelom dobrovoľného splnenia, na základe vyššie uvedených exekučných titulov a to z dôvodu vyššie uvedeného, keďže tá výzva bola posledná kvapka. Následne ho za nejaký čas navštívil pán Nemček, nakoľko je pravda, že súdny exekútor dal exekučný príkaz na dôchodkový účet pani Nemčekovej a pýtal sa ho, o čo sa tu jedná. Pán Nemček mu vysvetlil, prečo prišiel za ním, keďže sa dozvedel o zablokovaní účtu jeho manželky. Svedok mu vysvetlil, že postup je taký, že existujú exekučné tituly, na základe ktorých je potrebné jeho osobe nahradiť trovy konania a toto sa dobrovoľne nesplnilo, a preto boli podané návrhy na exekúciu, pričom pán Nemček sa mu javil ako by nevedel o tom, že majú povinnosť zaplatiť jemu nejaké trovy. Následne po vzájomnom rozhovore, keďže pána Nemčeka informoval o tom, že je pripravených ďalších päť exekučných návrhov na vykonanie exekúcií, pán Nemček ho požiadal, aby tieto návrhy na exekúciu nepodával, nakoľko žalobcovia sú ochotní dobrovoľne zaplatiť vyššie uvedené sumy, a preto svedok ďalej tak už neurobil. Následne pána Nemčeka odkázal, čo sa týka trov exekúcie na príslušného súdneho exekútora. Následne mu žalobcovia priniesli nejaký harmonogram, z ktorého vyplývalo postupné uhrádzanie jeho trov konania v zmysle vyššie uvedených exekučných titulov a potom on ustúpil od exekučného vymáhania týchto trov. K veci uviedol, že je pravda, že on sa so žalovaným, ani s jeho koncipientom pánom Matejkom o týchto veciach nebavil. Svedok uviedol, že pán Nemček pri návšteve u neho mu uviedol, že odvolali plnú moc pre žalovaného. Svedok k veci uviedol, že v rámci harmonogramu mu žalobcovia zaplatili všetky jeho trovy. Samozrejme mu zaplatili tie sumy, ktoré neboli dovtedy zexekúované v rámci exekučných konaní, ktoré dovtedy prebehli. K veci ďalej uviedol, že čo sa týka priebehu exekúcie, tak samotní žalobcovia doniesli súdnemu exekútorovi jednotlivé sumy a teda exekútor nemusel pristúpiť k reálnemu vykonaniu exekúcie a tým došlo aj k ušetreniu ďalších exekučných trov. Svedok ďalej uviedol, že pán Nemček mu osobne

tvrdil, že exekučné tituly na základe, ktorých prebiehala aj exekúcie, tak tieto žalobcovia nedostali do vlastných rúk, resp., že ich nemali.

16. Súd z výsluchu svedkyne JUDr. Ivany Gajdošíkovej zistil, že táto je advokátkou a že ona si trovy, ktoré jej vznikli v konaniach voči žalobcom, v ktorých vystupoval ako ich právny zástupca žalovaný neuplatňovala cez exekučné konania. K veci uviedla, že žalovaný sa s ňou žiadnym spôsobom nekontaktoval ohľadne vysporiadania záväzkov súvisiacich s náhradou jej trov. Svedkyňa k veci uviedla, že ona zastupovala približne 80 klientov a mala právoplatne priznané trovy približne vo výške 7 500 €. S pánom Nemčekom sa dohodla na postupnom splácaní jej trov, približne v mesačných splátkach okolo 250 € a žalobcovia jej zaplatili všetky jej trovy, pričom posledná splátka bola ku dňu 27.1.2015. Svedkyňa k veci uviedla, že ona nadobudla dojem, že pán Nemček nevedel o existencii uznesení, v rámci ktorých žalobcovia jej mali nahradiť trovy konania.

17. Súd z výsluchu svedka Mgr. Norberta Matejku zistil, že tento pracuje ako advokátsky koncipient v advokátskej kancelárii žalovaného. Svedok k veci uviedol, že on nastúpil k žalovanému ako koncipient ku dňu 1.8.2008. Pokiaľ sa pamätá, krátko na to, približne v septembri 2008 prišli do ich kancelárie žalobcovia, pani Kanková s pánom Kankom, pričom uviedli, že majú nejaké pozemky na Západe a chceli, aby sa tieto pozemky vysporiadali, nakoľko nedostávajú od užívateľov bytov na Západe žiadne náhrady a mesto im platí na základe nájomnej zmluvy nízke nájomné. Pamätal sa, že vtedy doniesli list vlastníctva, z ktorého vyplynulo, že sú vlastníkami dvoch parciel. Následne v tom čase bola v kancelárii aj JUDr. Vaňková, tak sa s ňou dohodli, že ich kancelária vysporiada tieto parcely a bude treba vypracovať geometrický plán. Na základe tejto informácie, pokiaľ sa pamätá, zložili zálohu vo výške 36 000 Sk a nejaké drobné. Táto záloha bola za účelom vyhotovenia geometrického plánu a riešenia nájomnej zmluvy voči mestu Zvolen. Svedok osobne tieto finančné prostriedky prevzal na základe príjmového pokladničného dokladu. Nevedel uviesť, prečo sa dohodlo, že sa zaplatí práve tá suma cez 36 000 Sk, lebo pri dohadovaní tejto sumy on nebol. Svedok ďalej uviedol, že najskôr prišiel pán Kanka, to znamená žalobca v III. rade v tomto konaní aj so svojou manželkou pani Kankovou, a vtedy doniesli ten list vlastníctva. Následne sa dohodol ďalší postup a potom o niekoľko dní pán Nemček doniesol tých 36 000 Sk a on mu vystavil ten pokladničný doklad. Následne sa vypracoval geometrický plán a začalo sa rokovať s mestom o výške nájmu za užívanie predmetných pozemkov. Prvá alternatíva bola, aby bolo zvýšené nájomné na sumu 200 Sk za m², s čím však mesto nesúhlasilo. Druhá alternatíva bola na zvýšenie nájmu na 100 Sk za m², ani s takýmto návrhom mesto nesúhlasilo. Následne bol vypracovaný ďalší geometrický plán, kde už boli zakreslené jednotlivé bytové domy. Svedok osobne na základe tohto geometrického plánu zidentifikoval každého vlastníka a každý jeden vchod. Ďalší postup vo vzťahu k mestu Zvolen bol taký, že zistili z mestských dokumentov, aké sumy platí mesto za jednotlivé pozemky v jednotlivých zónach. Potom došlo k rokovaniam v tom zmysle, že navrhovali, aby došlo k uzavretiu novej nájomnej zmluvy. Mesto nesúhlasilo so žiadnou zmenou a trvalo na pôvodnej nájomnej zmluve, pričom je pravda, že bola pred tým uzavretá nájomná zmluva medzi mestom, pani Nemčekom a pani Kankovou. Keďže nedošlo k žiadnej dohode a mesto trvalo na pôvodnej nájomnej zmluve a to vo výške 3,50 Sk za m², tak došlo z ich strany k vypovedaniu predmetnej nájomnej zmluvy a začali sa domáhať náhrady za užívanie predmetných pozemkov. Následne prebiehalo niekoľko rokovaní s mestom. K veci uviedol, že čo sa týka tej sumy vyše 36 000 Sk, tak táto suma bola použitá na úkony, súvisiace s vyhotovením geometrického plánu, pričom toto predchádzalo ešte tým úkonom s rokovaním s mestom. Rokovať s mestom sa začalo až po uzavretí zmluvy o právnej pomoci. Svedok má vedomosť od pani Nemčkovej, že ona nie je veľmi zbehlá v administratívnych činnostiach, a preto poverila svojho manžela pána Nemčeka, aby ju v týchto otázkach zastupoval. Svedok si nepamätal presne, kedy prišiel do advokátskej kancelárie pán Nemček s tým, že prišiel za tým účelom, aby sa vysporiadali tie pozemky, voči vlastníkom bytov aj voči mestu a postupne bola prejednávaná Zmluva o právnej pomoci. Podozkoval, že iniciátorom uzavretia takejto zmluvy bol pán Nemček. Prebiehali viaceré rokovania, približne 2 až 3 a po niektorých rokovaniach svedok dostal k nahliadnutiu zmluvu. Svedok nahliadol do listinného dôkazu, a to do zmluvy predloženej právnu zástupkyňou žalobcov zo dňa 25.2.2010, a tak isto nahliadol do zmluvy predloženej žalovaným zo dňa 10.3.2010. Svedok k tomu uviedol, že pokiaľ on vie, on vychádzal zo zmluvy zo dňa 25.2.2010, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú. K veci ďalej uviedol, že on vychádzal z toho, že bola uzavretá tá prvá zmluva o poskytnutí právnej pomoci na dobu neurčitú a k tejto zmluve bol vypracovaný dodatok, kde na strane žalobcov už vystupovali právny nástupcovia pani Kankovej. Svedok nebol informovaný o tom, že bola uzavretá aj tá zmluva zo dňa 10.3.2010. Pri práci, ktorú robil on, mu táto zmluva nebola potrebná. Jednotlivé vybavovanie vecí pre žalobcov dospeli do takého štádia, že zmluva o právnej pomoci bola už nevyhnutná, keďže advokát

nemôže zastupovať klienta bez splnomocnenia navonok. Svedok teda k tomu uviedol, že on nevedel o tej druhej zmluve zo dňa 10.3.2010. Svedok uviedol, že Zmluvu o právnej pomoci zo dňa 25.2.2010 ich advokátska kancelária vníma ako generálnu plnú moc na zastupovanie žalobcov v celej tejto veci a vo všetkých úkonoch s tým spojených. Svedok ďalej k veci uviedol, že keď začali vysporiadávať už jednotlivé pozemky, a jednotlivých vlastníkov, tak potrebovali konkrétne plnomocenstvá na zastupovanie v týchto veciach úradne overené s tým, že mal na mysli úradne overené len na kúpu a predaj pozemkov a na zastupovanie v jednotlivých konaniach boli podpisované splnomocnenia jednotlivými účastníkmi a tieto splnomocnenia boli dokladané k žalobám v originály. Tvrdil, že žalobcovia dobre vedeli, že jednotlivé splnomocnenia sú podpisované z toho dôvodu, že bude podávaná žaloba voči jednotlivým vlastníkom predmetných pozemkov, resp. užívateľom. K veci k tomu uviedol, že čo sa týka financovania týchto činností, tak to bolo dohodnuté tak, že tieto financie budú pochádzať buď od predaja z pozemkov, nakoľko ich advokátska kancelária zasielala jednotlivým vlastníkom platobné výmery s upozornením, že môžu aj odkúpiť pomernú časť pozemkov a v niektorých prípadoch toto aj nastalo a došlo k odpredaju pozemkov žalobcov a finančné prostriedky boli zaplatené na účet advokátskej kancelárie. Svedok ďalej k veci uviedol, že podľa dohody bol vypracovaný znalecký posudok znalcom pánom Puškárom, ktorý ohodnotil pozemky na 66 € za m² s tým, že išla výzva taká, že kto do dvoch mesiacov odkúpi predmetné pozemky, tak je možné poskytnúť zľavu až do výšky 20%. Bolo rozhodnuté podať žaloby na všetkých užívateľov pozemkov, ktorí si tieto pozemky neodkúpia a taký pokyn svedok dostal a tak aj pracoval. K veci ďalej uviedol, že žalovaný mal generálnu plnú moc na to, aby zastupoval svojich klientov a hájil ich práva. V roku 2011 podali niekoľko žalôb a použili peniaze na zaplatenie súdnych poplatkov z utŕžených peňazí za odpredaj jednotlivých pozemkov. Keďže sa minuli finančné prostriedky z predaja pozemkov ku dňu 20.11.2011, svedok kontaktoval pána Nemčeka a podal mu informáciu, že už použili finančné prostriedky na kúpu kolkov a zaplatenie poplatkov a následne mu uviedol, že potrebujú ďalšie peniaze na zaplatenie súdnych poplatkov za podané žaloby, ktoré podali, alebo do konca ešte podajú a požadoval od neho sumu 4 000 €. Na túto požiadavku zareagoval pán Nemček tým spôsobom, že si to doma vydiskutujú a dňa 22.2.2012 mu doniesol sumu 4 000 €, o čom bol predložený súdu originál príjmového dokladu, ktorý bol už ako listinný dôkaz do spisu založený, kde sa jedná o príjmový doklad zo dňa 22.2.2012, kde je uvedená organizácia JUDr. Emil Vaňko, advokát, prijaté od Kanka, Nemčeková a spol. Zvolen 4 000 €, účel: preddavok na trovy konania, vyhotovil: Matejka, podpis príjemcu: Matejka, schválil: pečiatka JUDr. Emil Vaňko. Svedok jednoznačne tvrdil, že on pánovi Nemčekovi priamo do očí povedal, že potrebujú ďalšie finančné prostriedky práve vo výške 4 000 €, aby mohli podať ďalšie žaloby voči vlastníkom jednotlivých pozemkov, alebo zaplatiť kolkov na žaloby, ktoré už boli podané. Ďalej k veci uviedol, že svedok priamo do rúk pána Nemčeka odovzdal vyúčtovanie príjmov a výdavkov za predaj pozemkov zo dňa 20.11.2011. V rámci tohto odovzdávania tohto vyúčtovania mu teda dňa 20.11.2011 predniesol požiadavku na donesenie ďalších finančných prostriedkov práve v sume 4 000 €, pán Nemček si toto vyúčtovanie prevzal a následne dňa 22.2.2012 doniesol sumu 4 000 €, na ktorú mu bol vystavený príjmový doklad. Svedok k veci uviedol, že si je 100 % istý, že žalobcovia dobre vedeli, že budú a boli podané žaloby voči všetkým tým užívateľom bytov, ktorí si neodkúpili svoje pomerné časti pozemkov. Svedok k veci uviedol, že čo sa týka toho, že v každej žalobe je pripojený originál plnej moci, tak to prebiehalo tým spôsobom, že on poslal na mail pani Gombalovej vzor plnomocenstva a postupne žalobcovia nosili originály podpísané za účelom, aby boli tieto plnomocenstvá podávané do jednotlivých žalôb, keďže to bola podmienka, že takéto plnomocenstvá treba pripojiť k samotnej žalobe. Postupne tieto plnomocenstvá nosil pán Nemček, približne ich nosil v počte 50 ks. Tvrdil, že pán Nemček dobre vedel, že tieto plnomocenstvá sú k žalobám a to tvrdil jednoznačne. Svedok k veci uviedol, že v dodatku č. 1 k predmetnej zmluve o poskytnutí právnej pomoci boli dohodnuté aj povinnosti v tom zmysle, že bol zriadený účet na meno pani Gombalovej a táto spravovala tento účet a na tento účet sa mohli posilať finančné prostriedky, či už z odpredaja pozemkov, alebo podobne. Pani Gombalová mala povinnosť robiť vyúčtovania voči advokátskej kancelárii žalovaného s tým, že svedok nezaregistroval, že by pani Gombalová urobila nejaké vyúčtovania z tohto účtu. Svedok k veci uviedol, že oni nemohli urobiť záverečné zúčtovanie a vyúčtovanie, keďže im neboli predložené doklady, súvisiace s tým účtom, ktorý spravovala pani Gombalová s tým, že svedok vyzýval konkrétne pána Nemčeka, aby urobili toto vyúčtovanie, toto však neurobili a preto urobili žalobcom len čiastočné zúčtovania. Svedok k veci uviedol, že on urobil čiastočné vyúčtovanie v roku 2011, ktoré mal z dostupných informácií, aj keď bez spolupráce s pani Gombalovou sa záverečné vyúčtovanie nedalo urobiť, lebo potrebovali celý priebeh účtu, ktorý bol zriadený na financovanie týchto činností. Svedok k veci uviedol, že on vypracovával konkrétne žaloby na pokyn žalovaného a nemohol brať nejaké pokyny od žalobcov, keďže je zamestnancom žalovaného. On sa snažil s nimi komunikovať, vychádzať im v ústrety a podávať nejaké informácie, na ktoré bol poverený a nikdy od nich neprijal žiadny pokyn, v zmysle ktorého by pripravoval žaloby v zmysle ich pokynov. V

zmysle zmluvy o právnej pomoci sa vypracoval komplexný postup, ako budú v týchto veciach postupovať a toto bolo zakryté práve touto zmluvou o právnej pomoci. Pokiaľ on má informáciu, nikto zo žalobcov neprišiel za žalovaným ani za ním, aby došlo k nejakej zmene zmluvy o právnej pomoci, alebo podobne. Svedok ďalej uviedol, že mu bol daný pokyn, aby boli podané žaloby voči všetkým tým účastníkom, ktorí neodkúpili jednotlivé pozemky, a teda aby boli vypracované žaloby voči všetkým, ktorí si neodkúpili príslušné pozemky, a to do konca roka, myslí si 2011, resp. 2010, presne sa už nepamätal, budú podané všetky žaloby, ale keďže v tom čase podľa OSP súd mal povinnosť vydať platobný rozkaz na návrh do 10 dní, ak sú splnené podmienky, tak za tým účelom podali buď 6 alebo 7 žalôb, pričom v jednom prípade bol vydaný platobný rozkaz a v ostatných platobný rozkaz nebol vydaný. Túto variantu zvolili z toho dôvodu, že až by tieto žaloby boli úspešné, je možné že niektorí vlastníci by si rozmysleli, aby nešli do súdnych sporov a pozemky by si odkúpili, a zároveň žalovaný sa rozhodol, že s týmito šiestimi žalobami by sa išlo do mimoriadnych opravných prostriedkov. Keďže v týchto šiestich resp. siedmych žalobách bolo rozhodnuté v neprospech žalobcov, hoci o tom rozhodovali rôzne senáty tunajšieho súdu, a preto sa čakalo na rozhodnutie odvolacieho súdu. Zhodou okolností na Krajskom súde dostal tieto žaloby len jeden senát, ktorý však potvrdil rozhodnutia Okresného súdu vo Zvolene. Po potvrdení rozsudkov Okresného súdu vo Zvolene na Krajskom súde v B. Bystrici sa rozhodli, to znamená žalovaný, že zoberú všetky návrhy späť a dôvodom na späťvzatie bola ochrana klientov, keďže nemohli si dovoliť, aby predmetné žaloby bežali ďalej a v niektorých konaniach samozrejme prebehli jednotlivé úkony protistrán, a preto si účastníci objektívne uplatňovali jednotlivé trovy. Svedok ďalej k veci uviedol, že čo sa týka vecí, ktoré boli potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici a ich žaloby boli zamietnuté, tak ich plán bol taký, že sa budú aplikovať mimoriadne opravné prostriedky a na také účely boli splnomocnení jednak v zmluve o právnej pomoci, ako aj v generálnych plnomocenstvách ku každému žalobnému návrhu. Svedok ďalej k veci uviedol, že v prípade, keby cez mimoriadne opravné prostriedky Najvyšší súd SR rozhodol o tom, že žalobcovia sú v práve, boli by podávané znovu všetky žaloby voči vlastníkom jednotlivých bytov. Svedok ďalej uviedol, že žaloby do konca roku 2011 boli podané z toho dôvodu, že v ich žalobách si uplatňovali náhradu za užívanie pozemkov za tri roky dozadu, a keby to nestihli v tejto lehote, tak by stratili náhradu za jeden rok a tým by sa vytvorili pre klienta stratu. Svedok nevedel uviesť, prečo žalovaný nepodal mimoriadne opravné prostriedky, keďže mal vedomosť o zmluve o právnej pomoci, kde v prípade výpovede bola dohodnutá trojročná výpovedná doba. Svedok ďalej uviedol, že jemu pán Nemček uviedol, že im chodia exekučné tituly a on mu k tomu uviedol, že tieto exekučné tituly je potrebné uhradiť, pričom to zobral na vedomie a odišiel. Následne ešte raz mu pán Nemček zavolať a sľúbil že urobí súpis týchto exekučných titulov, požiadal súd, aby mu to urobili, avšak keď už mali ísť na súd, svedok dostal pokyn, aby to už nerobili. Svedok uviedol, že pán Nemček mu signalizoval, že mu chodia uznesenia o zaplatení trov konania, pričom tieto uznesenia mali k dispozícii aj oni a oni vychádzali z toho, že každé uznesenie, pokiaľ súd zaväzuje aj účastníka konania, má dostať aj účastník konania, a oni z toho proste vychádzali. Podľa svedka, pán Nemček mal informácie o každom exekučnom titule, a preto chceli, aby urobil tento súpis. Pán Nemček mu uviedol, že požiada súd, aby urobil súpis týchto vecí a tvrdil, že pán Nemček mal všetky uznesenia. Ako začali tieto exekučné konania, už nebol do všetkého zainteresovaný. Podľa jeho názoru všetky rozhodnutia už im neboli doručované, pričom svedok nevedel uviesť, z akého dôvodu. Zrejme k tomu došlo na pokyn pána Nemčeka. Čo sa týka ich návrhov na odročenie jednotlivých pojednávaní, tak čakali na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici do poslednej chvíle a z toho dôvodu reagovali na jednotlivých pojednávaniach, že požiadať o odročenie pojednávania len v deň konania tohto pojednávania s tým, že predpokladali, že bude rozhodnuté v krátkej dobe o týchto žalobách. Svedok k tomu uviedol, že každým dňom očakávali rozhodnutie Krajského súdu a preto požadovali odročenie pojednávaní v deň konania týchto pojednávaní a podľa jeho názoru to robili za účelom ochrany klienta. Svedok ďalej k veci uviedol, že žalobcovia si boli vedomí, že môžu byť aj neúspešní v spore z tých všetkých sporov a potom by platili jednotlivé trovy konania, to vyplýva jednak zo zmluvy o poskytnutí právnej pomoci, ako aj z jednotlivých plnomocenstiev, udelených k jednotlivým žalobám. Svedok ďalej k veci uviedol, že žalobcovia boli informovaní o jednotlivých právnych úkonoch a hodnotách týchto právnych úkonov a to pri podpísaní zmluvy o právnej pomoci, boli na to upozornení. Svedok k veci uviedol, že neinformovali žalobcov o doručení rozhodnutí v jednotlivých konaniach, nakoľko bol presvedčený o tom, že v prípade, až je uložená povinnosť aj klientom, tak tieto rozhodnutia sú doručované aj do ich rúk.

18. Súd z výsluchu svedka Jána Vargu zistil, že on je zamestnaný ako právnik v advokátskej kancelárii žalovaného. Svedok k veci uviedol, že do advokátskej kancelárie žalovaného nastúpil začiatkom roku 2012, pričom v tom čase už boli podané všetky žaloby voči jednotlivým účastníkom konania s tým, že postup mal byť taký, že malo ostať 6 žalôb, aby sa zistil právny názor jednotlivých súdov s tým, že mal na

mysli, že cieľ bol taký, aby bolo prejedaných aspoň 6 žalôb pred jednotlivými súdmi. Následne keď začal rozhodovať Krajský súd v Banskej Bystrici o odvolaniach a KS v BB potvrdil rozhodnutia Okresného súdu vo Zvolene, tak potom sa rozhodlo, že jednotlivé žaloby sa budú brať späť. Následne celá táto agenda ohľadne späťvzatia žalôb po rozhodnutí KS v Banskej Bystrici bola pridelená svedkovi. Svedok robil úkony ohľadne späťvzatia týchto žalobných návrhov s tým, že súdne poplatky mali byť vrátené na spoločný účet žalobcov. V tom období sa práve žalobcovia domáhali toho, aby z ich strany bolo urobené vyúčtovanie jednotlivých finančných operácií. V tom čase to mal na starosti pán Matejka a pán Matejka mohol vykonať len čiastočné vyúčtovanie týchto operácií, nakoľko žalobcovia boli požiadaní, aby im oznámili, v akom stave je ten spoločný účet, na ktorý sa mali posielat finančné prostriedky. Z ich strany vyúčtovanie z dostupných materiálov bolo aj vykonané a bolo aj zaslané žalobcom s tým, že žalobcovia poskytnú ďalšie údaje, vzájomne sa to doplní a urobí sa vyúčtovanie. Podľa svedka žiadna ochota žalobcov poskytnúť tieto informácie nebola a žalobcovia tieto informácie im neposkytli a pokiaľ vie, ani dodnes. K veci ďalej uviedol, že ako boli vydávané rozhodnutia o späťvzati návrhov, to znamená boli zastavované konania, tak niektoré rozhodnutia chodili k nim a následne prišiel za nimi aj pán Nemček, ktorý začal tvrdiť, že aj im chodia uznesenia, v ktorých sú zaviazaní na zaplatenie trov konania a pán Nemček priniesol nejaké rozhodnutia a bolo mu povedané, že proti týmto rozhodnutiam nebudú podávané odvolania, aby sa nezvyšovali ďalšie náklady a to pre žalobcov. Svedok k veci uviedol, že do kancelárie žalovaného prišli nejaké rozhodnutia, pokiaľ vie, mohlo to byť v počte 5-7 rozhodnutí. Na strane účastníkov, proti ktorým podali jednotlivé žaloby vystupovali traja právny zástupcovia, resp. viacerí a dohodlo sa aj s pánom Nemčekom, že on zosumarizuje jednotlivé rozhodnutia a potom sa dohodne ďalší postup. Následne jeden právny zástupca, pokiaľ vie, advokát Ivan bez toho, aby ich upozornil, že chce podať návrhy na exekúcie, podal návrhy na exekučné konanie ohľadne tých uznesení, kde mal prisúdené on trovy konania s tým, že následne začali chodiť jednotlivé exekučné príkazy a potom znova prišiel aj pán Nemček, čo s tým ďalej, následne už vzhľadom na ich vzťahy, toto nebolo doriešené a to z toho dôvodu, že žalovaný im uviedol, že žalobcovia mu idú vypovedať splnomocnenie a aby oni v tejto veci viacej sa neangažovali a následne už rozhodnutia zo strany súdov a exekútora nedostali, nakoľko mali za to, že pán Nemček už ide vlastnou cestou. Potom pán Nemček už nedoniesol ani tú sumarizáciu jednotlivých uznesení a spolupráca už naďalej, ako vyššie uvádzal nepokračovala. Ďalej čo sa týka ich žiadostí o odročenie pojednávania, prečo vyčkávali až do termínu pojednávania, bolo to z toho dôvodu, že čakali každým dňom, či náhodou KS v Banskej Bystrici nezmení názor v tom zmysle, že by potvrdil ich názor z ich žalôb. V tom čase mali vedomosť, že iné súdy rozhodujú s iným právnym názorom, a práve preto v tom čase práve na toto čakali. Svedok ďalej k veci uviedol, že žalobcovia boli upozornení, že výsledok sporu nie je dopredu istý, a v prípade, keby to nevyšlo, bude sa pokračovať aj v rámci mimoriadnych opravných prostriedkov, napr. dovolaním. Ďalej k veci uviedol, že dovolanie napriek tomu, že bolo viac menej pripravené, už sa nepodalo, nakoľko žalobcovia vypovedali plnomocnenstvo, ako aj zmluvu. Pán Nemček bol informovaný o tom, že v prípade úspechu ich dovolania, celý proces s podávaním žalôb by sa nanovo zopakoval, pričom samozrejme bol upozornený na to, že isté časové obdobie by sa stratilo, čo sa týka ich nárokov. Žaloby preto boli podávané ešte do konca roka, aby žalobcovia nestratili jeden rok, čo sa týka ich nárokov, keď by tieto žaloby neboli podané do konca roka, prišli by o nárok za jeden rok. Prísľub od pána Nemčeka bol taký, že zosumarizuje jednotlivé uznesenia, na základe ktorých boli žalobcovia zaviazaní na náhradu trov konania a potom sa dohodne ďalší postup s jednotlivými právnymi zástupcami, avšak pán Nemček toto nedodrжал. Svedok k veci uviedol, že v tom čase boli presvedčení, že presvedčení, že keď rozhodnutie prišlo k nim, tak prišlo aj žalobcom a to z toho dôvodu, že oni boli zviazaní na plnenie a podľa ich názoru, podľa OSP im teda mali byť doručované aj tieto uznesenia a keďže oni nevedeli, ktoré boli doručené im a ktoré žalobcom, tak kvôli tomu bol pán Nemček požiadaný, aby to zosumarizoval. Svedok k veci uviedol, že späťvzatie žalôb sa vypracovalo v kancelárii, on mal na starosti jednotlivé úkony s tým súvisiace, čo sa týka zasielania do jednotlivých súdnych spisov. Svedok k veci uviedol, že je pravda, že sa neodvolávali voči uzneseniam, ktorými boli jednotlivé konania zastavené a neuvádzali, aby odvolací súd, alebo súdy aplikovali dôvody osobitného zreteľa, aby neboli priznané trovy konania protistrane a to z toho dôvodu, aby sa zbytočne nenavýšovali ďalšie trovy konania. Svedok k veci uviedol, že medzi žalobcami a žalovaným sa komunikovalo väčšinou ústnou formou a to za účasti buď pána Nemčeka a hlavne starších žalobcov, nakoľko tí mladší žalobcovia nemali toľko času a v prípade, keď nemohol komunikovať s nimi žalovaný, komunikoval s nimi svedok alebo pán Matejka. Svedok k veci uviedol, že on osobne nerobil žiadny písomný výstup z týchto porád, nevie sa vyjadriť k tomu, či tak robil pán Matejka. Pokiaľ on má vedomosť, tak výstupy z takýchto porád medzi advokátom a klientmi, v tomto prípade so žalobcami neboli a pokiaľ má vedomosť, tak takéto porady neboli ani vyúčtované, boli účtované len jednotlivé úkony, súvisiace s podaním žalôb a pokiaľ vie, tak tieto doteraz neboli im uhradené. Svedok k veci uviedol, že v ich späťvzatiach bol uvedený

účet spoločný pre žalobcov, ktorý bol zriadený v ČSOB banke, s tým, že tento účet spravovala pani Gombalová. Pani Gombalová im neoznámila stav na predmetnom účte do súčasnosti.

19. Súd zo Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 25.2.2010 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi advokátskou kanceláriou JUDr. Emil Vaňko, advokát, sídlo Trnava 134, v zmluve označený ako mandatár, alebo advokát a medzi I. Annou Kankovou, rod. Števkovou, nar. 1.2.1921, trvale bytom Obrancov mieru 177/36, Zvolen a II. Máriou Nemčekovou, rod. Števkovou, nar. 20.12.1938, trvale bytom Kúpeľná 155/34, Kočárová, v zmluve ďalej uvedení ako mandanti, alebo klienti. V tejto zmluve je uvedené, že predmetnú zmluvu uzatvárajú podľa § 566 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. v časovo platnom znení a podľa ust. Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a podľa § 5 písm. a) Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov.

V bode I. bolo uvedené: Účelom tejto zmluvy je poskytnutie právnej pomoci pre mandantov zo strany mandatára, výsledkom ktorej bude dosiahnutie a zabezpečenie zákonných finančných nárokov od tretích osôb za užívanie ich nehnuteľného vlastníctva k pôde, zastavaným pozemkom, ostatným plochám, verejným priestranstvám a pod., ktoré v súčasnosti tieto tretie osoby užívajú. Okrem toho je účelom zmluvy aj zabezpečenie predaja tých nehnuteľností, alebo podielov na nich tým osobám, ktoré prejavia dobrovoľný záujem, alebo vynútenie plnenia získaním exekučných titulov voči tretím osobám, ktoré nehnuteľnosti v čase platnosti zmluvy užívajú.

Všeobecným predmetom poskytnutia právnej pomoci je:

-poskytovanie právnych služieb v rozsahu a podľa pravidiel stanovených v zákone o advokácii č. 586/2003 Z.z. v prospech a v záujme obidvoch mandantov a ich právnych nástupcov a ich právne zastupovanie pred všeobecnými a špeciálnymi súdmi, vrátane Ústavného sudu SR, orgánmi verejnej správy, orgánmi miestnej samosprávy všetkými štátnymi orgánmi, orgánmi činnými v trestnom konaní to všetkých druhov a stupňov

-zastupovanie v styku s obchodnými spoločnosťami a obchodnými partnermi a fyzickými osobami

-organizačné a právne poradenstvo

-bližší rozsah predmetu špecifikovaný v udelenej všeobecnej plnej moci podľa požiadavky klienta a podľa generálnych a špecifických plných mocí

-spracovanie a realizácia opatrení na úrovni právnickej činnosti a zastupovania v oblasti sporovej agendy vedenej na súdoch a iných orgánoch verejnej moci

- preventívna činnosť a predchádzania súdnym sporom

- právne zastupovanie mandantov v súdnych sporoch, v rozhodcovských, mediačných a iných dohodovacích konaniach a v konaniach pred stavebnými orgánmi.

- aktuálne veci, súdne kauzy a rozhodcovské kauzy sú predmetom zastupovania podľa jednotlivých plných mocí, alebo podľa konkrétnej plnej moci, alebo podľa všeobecnej plnej moci udelenej mandantom pre mandatára.

Osobitným predmetom činnosti mandatára je

- hlavným predmetom (nie výlučným) právnej pomoci a zastupovania mandantov je usporiadanie majetkových práv mandantov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území mesta Zvolen

- Západ a Zvolen - Tepličky označených a uvedených v geometrickom pláne na obnovu pôvodných vlastníckych hraníc Ing. Evy Hroncovej-Autorizovaný geodet a kartograf, pre obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen, číslo plánu 34324216- 67/2009, mapový list č. Zvolen 8-2/32(11/2), voči ich oprávneným a aj neoprávneným držiteľom a užívateľom, či už známym alebo neznámym

- mandatár bude oprávnený rokovať so všetkými dotknutými fyzickými a právnickými osobami i príslušnými kompetentnými orgánmi v mene mandantov a uzatvárať s nimi občianskoprávne zmluvy, dohody a iné príslušné právne úkony v ústnych i písomných formách

-mandatár je oprávnený v mene mandantov a na ich zodpovednosť uzatvárať a podpisovať nájomné zmluvy, zmluvy o prevode nehnuteľnosti, zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve mandantov - predávať ich nehnuteľnosti

-mandatár je oprávnený viesť spory mandantov proti dotknutým fyzickým a právnickým osobám a zastupovať ich pred súdmi a správnyimi orgánmi

-mandatár je oprávnený zastupovať mandantov v akomkoľvek správnom konaní, najmä (nie však výhradne) v konaní územnom a stavebnom a plánovacom

- mandatár je oprávnený vymáhať v mene mandantov na svoj účet náhrady, platby, finančné i nefinančné plnenia vrátane príslušenstva a hotových výdavkov od dotknutých alebo zodpovedných osôb

- na vymáhanie uplatnených nárokov je oprávnený zabezpečiť výkon exekúcie a zastupovať mandantov v exekučnom konaní v celom rozsahu

-mandatár zastupuje mandantov v plnom rozsahu a neobmedzene

Ďalšia právna pomoc bude spravidla poskytovaná podľa požiadaviek klienta a podľa jej charakteru a rozsahu môže byť zmluvne upravená v písomnom dodatku.

V bode II. bolo uvedené: Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a začína plynúť od dátumu podpísania zmluvnými stranami. K zániku zmluvy dochádza: 1. Zánikom jednej zo zmluvných strán vrátane ich právnych nástupcov, 2. Písomnou výpoveďou zmluvy ktoroukoľvek zo zmluvných strán bez uvedenia dôvodu s trojročnou výpoveďnou lehotou, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúceho kalendárneho roka v ktorom bola výpoveď druhej strane preukázateľne doručená.

V bode III. bolo uvedené: Mandant bude poskytovať právnu pomoc za kombinovanú odmenu dohodnutú vo forme paušálu, za náhradu hotových výdavkov a za náhradu za stratu času a to v súlade s vyhl. Č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Zmluvné strany sa dohodli na kombinovanej odmene:

a/ paušálne odmena stanovená dohodnutou mesačnou odmenou v sume 150,- Eur za každý kalendárny štvrťrok, pre každého mandanta zvlášť, ktorá je splatná najneskôr do konca predchádzajúceho kalendárneho štvrťroku v ktorom sa právna pomoc poskytuje počas trvania zmluvy. Platíť podielovú odmenu a aj všetky ostatne druhy odmien a náhrad sa zaväzujú mandanti každý zvlášť a každý na vlastnú zodpovednosť. Odmena bude pravidelne hradená na základe faktúr vystavených mandatórom. b/ podielová odmena podľa § 7 ods. 1 ods. 2 vyhl. č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradných advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu a za stanovených zákonných podmienok, kde sa zmluvné strany dohodli na podiele odmeny vo výške 20% z hodnoty vecí hodnoty predmetu uzavretej každej konkrétnej zmluvy, zmiernu, urovnania, pokonávky rozsudku, iného exekučného titulu, uznania záväzku čo do výšky a dôvodu alebo predmetu sporu v ktorom bol mandant zastúpený mandatórom úspešný. Takto určená odmena je splatná do troch mesiacov od účinnosti tohto právneho úkonu voči mandantom. Pri opakujúcich sa plneniach, alebo periodických platbách sa podiel 20 % určí z celkového objemu splátok za obdobie 10 kalendárnych rokov. Táto odmena je splatná do jedného roka od účinnosti tohto právneho úkonu voči mandantom vo výške jednej polovice (10%) a vo zvyšku do troch rokov od účinnosti právneho úkonu voči mandantom.

d/ náhrada vo výške advokátskej tarify (podľa aktuálneho právneho predpisu) odmeny v konkrétnych zastupovaných veciach v súdnych a iných sporoch v rozsahu udelených plných mocí a vecí za úkony právnej pomoci podľa § 10 až 13 vyhl.č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktorá sa stanovuje podľa zákonného výpočtu alebo podľa rozhodnutia súdu či rozhodcovského orgánu u každej prevzatej konkrétnej veci zvlášť. (pri úspešných sporoch napr. pred súdom súd spravidla zaviazá neúspešného účastníka na túto náhradu, ktorá potom prípadne konkrétnemu úspešnému advokátovi i (mandatórovi) a v tomto prípade ju klient nehradí).

Účastníci zmluvy sa dohodli, že v prípade rozdielu medzi odmenou advokáta vzniknutých medzi paušálnou odmenou za príslušný kalendárny rok a nárokom na odmenu advokáta podľa tarifnej odmeny pre individuálnu právnu vec v rámci právneho zastúpenia, ktorá advokátovi vznikne za skutočne vykonané právne úkony, advokát uplatní u mandanta - klienta v príslušnom kalendárnom roku formou zúčtovania všetkých výdavkov, nákladov a dohodnutých náhrad. Zúčtovanie sa vykoná aj započítaním vzájomných plnení a nárokov, pričom toto predloží mandatár najneskôr do troch mesiacov po skončení kalendárneho roka. Mandant sa zaväzuje vzniknutý rozdiel uhradiť v určenej dobe splatnosti, ktorá je spravidla tri mesiace od splatnosti vystavenej faktúry.

V bode IV. bolo uvedené: Paušálna odmena je splatná pravidelne do konca príslušného kalendárneho mesiaca v ktorom sa podľa tejto zmluvy služba poskytuje. Úhradu klient vykoná do pokladne advokáta alebo na podnikateľský účet advokáta v peňažnom ústave: ČSOB a.s., pobočka Zvolen, č.ú.: 4008 152 787/7500. Účtovný podklad pre vykonanie úhrady paušálnej odmeny advokáta a pre jej splatnosť tvorí táto zmluva. Podielová odmena je splatná podľa pravidiel uvedených vyššie. Klient berie na vedomie, že súčasťou tarifnej odmeny sú obligatórne zákonné poplatky ako je podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu podľa vyhlášky (napr. pre rok 2010 je stanovená zákonná suma 7,21 €, za jeden úkon právnej pomoci, náhrad za stratu času, ktorá je súčasťou výpočtu za každý úkon právnej pomoci pri tarifnej odmene vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu (pre rok 2010 predstavuje 12,02 €) a náhrad hotových výdavkov spojených s poskytovaním právnych služieb, ktoré účelne vynaložil na obstaranie právnych služieb napr. cestovné, telekomunikačné náklady, parkovné, kopírovanie náklady, fotografie, dokumentácie a iné podľa § 15 cit. vyhl.). Advokát môže požadovať v priebehu konania a zastupovania platenie preddavkov v celom rozsahu a za všetky úkony právnej pomoci, ktoré podliehajú spoplatneniu podľa právneho predpisu, bez ohľadu na to, ako ich z

hľadiska vhodnosti a účelnosti vyhodnotí v rozhodnutí o trovách konania súd. Takto platené preddavky patria advokátovi v celom rozsahu, bez prihliadnutia na rozhodnutie súdu a klientovi sa nevracajú. Hotové výdavky nie sú zahrnuté v pravidelnej paušálnej odmene, ale sú predmetom ročného zúčtovania.

V bode V. bolo uvedené: Advokát má právny nárok na náhradu uhradených kolkových známok a iných administratívnych alebo súdnych poplatkov, ktoré zaplatil v spojení s poskytovaním právnych služieb. Tieto náhrady hotových výdavkov, poplatkov, strata času je klient povinný uhradiť najneskôr v lehote do 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie, ktorú vykoná advokát. Výzva je platná a účinná aj keď ju advokát vykoná v ústnej forme.

20. Žalovaný k uzavretiu tejto zmluvy uviedol, že táto zmluva bola riadnym spôsobom uzavretá a cíti sa byť viazaný touto zmluvou a považuje ju za platnú. Je pravda, že bola uzavretá zmluva aj dňa 10.3.2010, ktorú znova priniesli žalobcovia chceli mať uzavretú aj takúto zmluvu. On podpísal aj takú zmluvu, ale podotkol, že sa cíti zaviazaný aj na základe tejto zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 25.2.2010, ako aj zo zmluvy o právnej pomoci zo dňa 10.3.2010.

21. Súd zo zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, Dodatok č. 1 z 11.10.2010 zistil, že táto zmluva bola uzavretá dňa 11.10.2010 medzi advokátskou kanceláriou JUDr. Emil Vaňko, v zmluve uvedený ako mandatár, alebo advokáti a I. Annou Kankovou a II. Máriou Nemčekovou, v zmluve uvedení ako mandanti, alebo klienti. V tejto zmluve je uvedené, že dňa 18.7.2010 účastníčka zmluvy I. Anna Kanková, rod. Števková, nar. 1.2.1921 umrela a na základe osvedčenia o dedičstve notárky JUDr. Anny Máčajovej sa právoplatnými dedičmi po nebohej stali žalobcovia v II. až VI. rade.

V bode I. tejto zmluvy bolo uvedené: Účelom tejto zmluvy je poskytnutie právnej pomoci pre mandantov ako právnych nástupcov poručiťky zo strany mandatára tak ako bolo uvedené v zmluve o právnej pomoci. Právny nástupcovia v rozsahu svojich práv získaných v dedičskom konaní nastupujú ako účastníci zmluvy o právnej pomoci na mieste č. 1. po zosnulej Anne Kankovej, rod. Števkovej, nar. 01.02.1921, r.č.: 21 52 01/8190 v celom rozsahu jej práv a povinností podľa pôvodnej zmluvy. Účastníkmi zmluvy o právnej pomoci sú:

1. Mária Nemčeková, rod. Števková, nar. 20.12.1938, r.č.: 386220/775, bytom Kúpeľná 155/34, Kováčová v 1 - vici,
2. Anna Kulichová, rod. Konková, nar. 06.10.1947, r.č.: 476006/717, bytom Zvolen - Môťová, Obrancov mieru 179/38 v 1/6-tine,
3. Ondrej Kanka, rod. Kanka, nar. 02.05.1942, r.č.: 450205/717, bytom Zvolen - Môťová, Obrancov mieru 177/36 v 1/6-tine,
4. Monika Hrčková, rod. Kanková, nar. 24.06.1971, r.č.: 715624/8275, bytom Zvolen, E.M.Šoltésovej 956/11 v 1/18-tine,
5. Martina Patáčová, rod. Kanková, nar. 20.07.1973, r.č.: 735720/8298, bytom Zvolen, Kozáčka 2106/14 v 1/18-tine,
6. Miriam Hrašková, rod. Kanková, nar. 20.07.1973, r.č.: 735720/8287, bytom Zvolen, Centrum 2408/17 v 1/18-tine.

V bode II. tejto zmluvy bolo uvedené:

Účastníci na strane mandantov sa navzájom dohodli, že platiť podielovú odmenu a aj všetky ostatné druhy odmien a náhrad sa zaväzujú mandanti solidárne a rukou spoločnou a nerozdielnou, pričom vzájomné nároky si medzi sebou usporiadajú samostatne. Preto aj pôvodná zmluva uvádzala, že každý účastník koná zvlášť a každý na vlastnú zodpovednosť, tak od platnosti tohto dodatku bude platiť, že každý úkon hociktorého účastníka je solidárnym úkonom všetkých účastníkov. Všetci účastníci sa zaväzujú na výzvu mandatára úradne overiť potrebný počet vyhotovení plných mocí na prevody nehnuteľnosti a na príslušné právne úkony a na ich zastupovanie. Odmietnutie, alebo včasné nesplnenie výzvy je sankcionovateľné. Za nesplnenie výzvy sa každý odmietajúci účastník zaväzuje zaplatiť na účet právneho zástupcu zmluvnú pokutu vo výške hodnoty svojho podielu z plnenia z predpokladaného právneho úkonu. Účastník je v omeškaní, ak úradne overený podpis na listine nezabezpečí do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Výzva musí byť preukázateľná. Odmena mandatára bude pravidelne hradená na základe faktúr vystavených mandatárom na meno ich splnomocnenej zástupkyne a táto faktúra bude doručovaná namiesto adresy účastníkom zmluvy prioritne na adresu účastníkmi zvolenej zástupkyne Kataríny Gombalovej, rod. Nemčekovej, nar. 09.10.1965, r.č.: 656009/6312, bytom Kováčová, Kúpeľná č. 155/34, ktorá zriadila bankový účet pre všetky plnenia, príjmy a výdavky v ČSOB a.s., pobočka Zvolen č.ú.: 401 204 4025/7500. V prípade nedostatku financií na tomto účte, sa účastníci

zaväzujú účet doplniť solidárne. Jedným účtom a miestom plnenia zo vzniknutých právnych vzťahov v budúcnosti bude účet Katarína Gombalová, rod. Nemčeková, nar. 09.10.1965, r.č.: 656009/6312, bytom Kováčová, Kúpeľná č. 155/34, ktorá zriadila bankový účet pre všetky plnenia, príjmy a výdavky v ČSOB a.s., pobočka Zvolen č.ú.: 401 204 4025/7500. Majiteľka účtu bude povinná informovať o účtovaní platieb na tomto účte ostatných účastníkov zmluvy po ročnom zúčtovacom období a mandatárovi poskytovať mesačné prehľady vo fotokópiách ako podklady pre jeho činnosť, pre uzatváranie zmlúv a vymáhanie pohľadávok počas celej platnosti tejto zmluvy. Celkové zúčtovanie medzi účastníkmi zmluvy bude vykonané jedenkrát ročne cestou splnomocnenkyne Kataríny Gombalovej podľa pôvodnej zmluvy a termínov. Majiteľka účtu súhlasí s prevzatím záväzku a zaväzuje sa podmienky zmluvy plniť.

22. Žalovaný k predmetnému dodatku uviedol, že pani Gombalová neurobila vyúčtovanie a v zmysle tohto dodatku ani raz a teda podľa jeho názoru nemohli urobiť riadne vyúčtovanie, pričom je pravda, že faktúry, ktoré sú predmetom aj tohto konania ohľadne ich vzájomnej žaloby, tak tieto faktúry boli vystavené na základe jednotlivých právnych úkonov, ktoré urobili v jednotlivých konaniach pred súdom.

23. Súd z listinného dôkazu „vyplatenia náhrad za prehraté súdne spory, ako i za exekučné konania - žiadosť“ zistil, že touto žiadosťou vyzývali žalobcovia žalovaného na uhradenie dlžnej sumy v celkovej výške 19 254,24 € v lehote do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Táto výzva je zo dňa 24.11.2013 a z pripojeného podacieho lístku vyplýva, že žalobcovia ju dali na prepravu Slovenskej pošte, a.s. dňa 3.12.2013. Jednalo sa o náhradu vyplatených trov konania JUDr. Viera Rúbaninskej, JUDr. Ivane Gajdošíkovej, JUDr. Ľubomírovi Ivanovi za exekúcie Mgr. Jankovi Troiakovi a JUDr. Aleny Cvopovej, pričom v tejto žiadosti sú uvedení jednotliví účastníci konania, číslo konania, ako aj suma na úhradu.

24. Súd z listinného dôkazu, označeného ako „návrh realizácie zámeru na vysporiadanie pozemkov súkromných vlastníkov na území mesta Zvolen - Západ, k.ú. Zvolen“ zistil, že predmetný zámer vypracovala advokátska kancelária žalovaného dňa 1.5.2010, pričom v tomto zámere sú uvedené jednotlivé alternatívy pri pozemkoch, na ktorých sú postavené obytné domy s bytmi.

25. Súd z listinného dôkazu, označeného ako „pozemky Zvolen, mč. Západ, odpoveď na dotazy“ zistil, že sa jedná o stručné stanovisko k právnemu stavu a vysvetlenie dôvodov, ktoré viedli a vedú vlastníkov pozemkov ku krokom, tak ako boli uvedené v informáciách v letáku, pričom toto stanovisko vypracovala tak isto advokátska kancelária žalovaného.

26. Súd ďalej z listinného dôkazu, označeného ako „platobný výmer“ zistil, že sa jedná o platobný výmer, vypracovaný advokátskou kanceláriou žalovaného za náhradu za užívanie pozemkov pod stavbami bytových domov, v ktorom sa nachádzajú byty vo vlastníctve fyzických osôb a prísluších pozemkov. Vo výzve sú uvedené oprávnené osoby, to znamená žalobcovia a povinné osoby v konkrétnom prípade s tým, že sa tu jedná o stanovenie výšky mesačnej náhrady, ako aj stanovenie výšky i omeškanej náhrady s tým, že v tomto platobnom výmere sú uvedené konkrétne sumy.

27. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/220/2011-60 zo dňa 3.10.2012 zistil, že toto uznesenie sa nachádza vo zväzku č. 1 v prílohovej obálke a z tohto uznesenia vyplýva, že v predmetnej veci Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľov, t.j. žalobcov v I. až VI. rade, ktorých zastupoval žalovaný proti odporcom Branislavovi Raganovi a Vlaste Raganovej, ktorých zastupovala advokátka JUDr. Ivana Gajdošíková o zaplatenie sumy 248,52 € s prísl. o náhrade sumy 200 € takto rozhodol, že navrhovatelia v I. až VI. rade sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne odporcov v I. a II. rade sumu 200 € na účet právneho zástupcu odporcov I. a II. rade JUDr. Ivana Gajdošíková, advokátska kancelária, so sídlom J. Kozáčka 146/13, Zvolen, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Z odôvodnenia tohto uznesenia súd zistil, že dňa 9.12.2011 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľov v I. až VI. rade zo dňa 7.12.2011 s označením „žaloba na zaplatenie náhrady za obmedzenia vlastníckeho práva“ prostredníctvom ktorého sa navrhovatelia v I. až VI. rade domáhajú, aby súd zaviazal odporcov v I. a II. rade na zaplatenie sumy 248,52 € spolu s prísl. z titulu náhrady obmedzenia vlastníckeho práva navrhovateľov v I. až VI. rade. Pojednávanie v súdnej veci nariadeného na deň 19.9.2012 sa zúčastnili právny zástupcovia účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľov v I. až VI. rade ešte pred začatím pojednávania podal návrh na prerušenie konania z dôvodu veľkého množstva totožných konaní, kde navrhovatelia sú tí istí, pričom k zmene dochádza len na strane odporcov a zároveň sa jedná o skutkovo a právne rovnaké veci. Na základe tejto skutočnosti žiadal, aby súd prerušil súdne konanie, vedené pod sp. zn. 8C/216/2011 do právoplatného skončenia konaní,

vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/229/2011, 6C/231/2011, 6C/233/2011 a 6C/123/2011, momentálne nachádzajúcich sa v štádiu odvolacieho konania na Krajskom súde v Banskej Bystrici a to z dôvodu efektívnosti konaní a ich úspornosti, či už zo stránky časovej, alebo finančnej. Na základe tohto dôvodu, navrhol právny zástupca navrhovateľov v I. až VI. rade konanie prerušiť a pojednávanie vo veci odročiť s tým, že v závislosti od výsledku uvedených konaní, navrhovatelia v I. až VI. rade zvolia ďalší postup v tomto konaní a v prípade neúspechu v odvolacom konaní by zvažovali späťvzatie svojho návrhu. Na to súd vyhlásil uznesenie, ktorým pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu rozhodnutia súdu o návrhu právneho zástupcu v I. až VI. rade na prerušenie konania. V súdnej veci súd zistil, že predvolanie na pojednávanie, nariadené na deň 19.9.2012 bolo právnomu zástupcovi navrhovateľov v I. až VI. rade riadne doručené dňa 27.7.2012. Konajúci súd ďalej v tomto odôvodnení skonštatoval, že na základe toho súd poukazuje na skutočnosť, že právnomu zástupcovi navrhovateľov v I. až VI. rade bol poskytnutý dostatočný časový priestor pre podanie návrhu na odročenie pojednávania, vytýčeného na deň 19.9.2012 a síce, že návrh na prerušenie konania, s ktorým podal resp. predniesol aj návrh na odročenie pojednávania mohol podať v dostatočnom časovom predstihu pred dňom konania pojednávania, nakoľko má súd za to, že právny zástupca navrhovateľov v I. až VI. rade disponoval vedomosťou o odvolacích konaniach, vedených v predmetných veciach na KS v Banskej Bystrici skôr a teda pred dňom samotného pojednávania, konaného dňa 19.9.2012. V nadväznosti na uvedené bol súd toho názoru, že právny zástupca navrhovateľov v I. až VI. rade konal v rozpore so zákonnou úpravou, obsiahnutou v § 119 ods. 2 OSP veta prvá, keď nespĺnil povinnosť oznámiť súdu dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o ňom dozvedel, urobil tak až v deň konania pojednávania, kedy podal návrh na prerušenie konania z vyššie uvádzaných dôvodov. Súd dal do pozornosti aj ten fakt, že týmto konaním právny zástupca navrhovateľov v I. až VI. rade zapríčinil vznik zbytočných trov konania, nakoľko odročeného pojednávania sa zúčastnili okrem neho tak odporcovia v I. a II. rade, ako aj ich právny zástupca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd zapreukázané naplnenie podmienok uvedených v ust. § 147a ods. 1, ods. 2 OSP, keď potom návrh odporcov v I. a II. rade zo dňa 20.9.2017, súdu doručený dňa 20.9.2012 má za dôvodný, v dôsledku čoho a v záujme zachovania zásady hospodárnosti konania uložil navrhovateľom v I. až VI. rade povinnosť uhradiť odporcom v I. a II. rade sumu 200 € a to spoločne a nerozdielne na účet právneho zástupcu odporcov v I. a II. rade JUDr. Ivane Gajdošíkovej.

28. Súd ďalej z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/216/2011-57 zo dňa 3.10.2012, ktoré sa tiež nachádza vo zväzku č. 1 zistil, že v tomto konaní vystupovali na strane navrhovateľov žalobcovia v I. až VI. rade, kde ich právnym zástupcom bol žalovaný a odporcovia boli v I. rade Juraj Bvoc a v II. rade Eva Bvocová, ktorí boli zastúpení JUDr. Ivanou Gajdošíkovou, advokátkou. Jednalo sa o konanie o zaplatenie sumy 248,18 €. Z tohto uznesenia súd zistil, že súd uložil navrhovateľom v I. až VI. rade povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne odporcom v I. a II. rade sumu 200 € na účet právneho zástupcu odporcov v I. a II. rade JUDr. Ivane Gajdošíkovej a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd poukazuje na tie isté dôvody, prečo Okresný súd rozhodol o náhrade sumy 200 € ako boli vyššie opísané pri uznesení č.k. 8C/220/2011-60.

29. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/221/2011-61 zo dňa 3.10.2012 zistil, že toto uznesenie sa nachádza vo zväzku č. 1 a v tomto konaní vystupovali na strane navrhovateľov žalobcovia v I. až VI. rade a ich právnym zástupcom bol žalovaný a odporcovia boli v I. rade Ing. Tibor Kováč a II. rade Eva Kováčová. V rámci tohto uznesenia Okresný súd Zvolen zaviazal navrhovateľov v I. až VI. rade na povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne odporcom v I. a II. rade sumu 200 € na účet právneho zástupcu odporcov v I. a II. rade JUDr. Ivane Gajdošíkovej v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd z odôvodnenia tohto uznesenia zistil, že sa jedná o tie isté dôvody, ako boli vyššie uvedené pri uznesení č.k. 8C/220/2011-60, pričom išlo aj o rovnaký deň pojednávania, t.j. 19.9.2012.

30. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/217/2011-61 zo dňa 1.10.2012 zistil, že toto uznesenie tiež sa nachádza vo zväzku č. 1. V rámci tohto konania vystupovali na strane navrhovateľov žalobcovia v I. až VI. rade, ktorých zastupoval žalovaný a toto konanie prebiehalo voči odporcom v I. rade Štefan Takáč a II. rade Erika Takáčová. Z výroku tohto uznesenia súd zistil, že súd uložil navrhovateľom v I. až VI. rade povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne odporcom v I. a II. rade sumu 200 € na účet právneho zástupcu odporcov JUDr. Ivane Gajdošíkovej v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd z odôvodnenia tohto uznesenia zistil tie isté skutočnosti, ako sú uvedené vyššie pri uznesení č.k. 8C/220/2011-60.

31. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/218/2011-58 zo dňa 3.10.2012, nachádzajúceho sa vo zväzku č. 1 zistil, že v tomto konaní vystupovali na strane navrhovateľov žalobcovia v I. až VI. rade, ktorých zastupoval, ako právny zástupca žalovaný a toto konanie prebiehalo voči odporcom v I. rade Pavel Babuchna a II. rade Anna Babuchnová. Z výroku tohto uznesenia súd zistil, že navrhovatelia v I. až VI. rade sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne odporcom v I. a II. rade sumu 200 € na účet právneho zástupcu odporcov JUDr. Ivane Gajdošíkovej a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd z odôvodnenia tohto uznesenia zistil tie isté skutočnosti, ako sú uvedené vyššie pri uznesení č.k. 8C/220/2011-60.

32. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 12C/235/2011-94 zo dňa 9.10.2012 zistil, že toto uznesenie tiež sa nachádza vo zväzku č. 1. V rámci tohto konania vystupovali na strane navrhovateľov žalobcovia v I. až VI. rade, ktorých zastupoval ako právny zástupca žalovaný a toto konanie prebiehalo voči odporcom v I. rade Jozef Kučera a II. rade Iveta Kučerová, ktorých zastupovala v tomto konaní JUDr. Ivana Gajdošíková. Jednalo sa o konanie o zaplatenie sumy 245,40 € s prísl. V rámci tohto uznesenia súd zistil, že navrhovatelia v I. až VI. rade sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne odporcom v I. a II. rade sumu 100 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd z odôvodnenia tohto uznesenia zistil, že navrhovatelia v I. až VI. rade sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.12.2011 a v spojení s doplneným návrhom zo dňa 19.4.2012 domáhajú rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľom sumu 245,40 € s príslušenstvom a náhrady trov súdneho konania titulom zaplatenia náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva. Dňa 19.9.2012 pred otvorením pojednávania predmetnej veci navrhovatelia v I. až VI. rade prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu požiadali o prerušenie konania a odročenie pojednávania vo veciach vedených na tunajšom súde a to vzhľadom na to, že keďže sa jedná o množstvo pojednávaní rovnakej veci a v niektorých veciach už bolo na Okresnom súde Zvolen rozhodnuté v neprospech navrhovateľov, keďže v rozhodnutiach neboli zodpovedané všetky právne otázky, tieto rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sú v odvolacom konaní na KS v Banskej Bystrici, a preto z dôvodu efektívnosti a úspornosti, či už časovej, alebo finančnej navrhli navrhovatelia odročiť pojednávania do času rozhodnutia uvedených vecí na odvolacom súde. Súd ďalej z odôvodnenia tohto uznesenia zistil, že dôvodom na odročenie pojednávania bol procesný návrh navrhovateľov na prerušenie konania, podaný do zápisnice pred pojednávaním dňa 19.9.2012. Ako vyplýva zo zápisnice o pojednávaní, ktoré sa malo vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 12C/235/2011 konať dňa 19.9.2012 o 10.45 hod. právny zástupca navrhovateľov v I. až VI. rade, ako aj právna zástupkyňa odporcov v I. a II. rade sa nariadeného pojednávania zúčastnili. Právny zástupca navrhovateľov v I. až VI. rade podal pred otvorením pojednávania do zápisnice návrh na prerušenie konania, zároveň právny zástupca navrhovateľov v I. až VI. rade nijakým spôsobom nepreukázal, že by dôvod na odročenie pojednávania súdu oznámil bez zbytočného odkladu, ako sa o ňom dozvedel. Je teda zrejmé, že právny zástupca navrhovateľov si nesplnil povinnosť, ktorú mu ukladá ustanovenie § 119 ods. 2 OSP, oznámiť súdu dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu potom, čo sa o ňom dozvedel, alebo od kedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Právnomu zástupcovi navrhovateľov v I. až VI. rade bolo predvolanie pojednávania nariadené na deň 19.9.2012 doručené dňa 27.7.2012, avšak tento žiadny dôvod na odročenie pojednávania súdu neoznámil, hoci mal zákonnú povinnosť tak urobiť. Z ust. § 147a ods. 2 OSP je však zrejmé, že podmienkou priznania náhrady v sume 100 € je to, že účastník ktorému vznikne právo na uvedenú náhradu je zastúpený advokátom, ktorý je prítomný na pojednávaní, ktoré bolo odročené. Uvedená podmienka bola splnená, nakoľko právna zástupkyňa odporcov bola na odročenom pojednávaní prítomná. Preto súd priznal sumu 100 € v zmysle § 147a OSP.

33. Súd zo zväzku č. 1 mal zapreukázané, že žalobcovia v I. až VI. rade zaplatili advokátke JUDr. Ivane Gajdošíkovej všetky sumy uvedené vo vyššie citovaných šiestich uzneseniach Okresného súdu Zvolen, t.j. v celkovej výške 1 100 €.

34. Súd z knihy pohľadávok, vytlačenej dňa 12.5.2016, ktorú predložil žalovaný zistil, že súčet všetkých trov za vyúčtované právne služby pre žalobcov v I. až VI. rade so strany žalovaného predstavuje sumu 30 456,06 €.

35. Súd z pripojených faktúr z čl. 158-221 zistil, že týmito faktúrami vyfakturoval dodávateľ, t.j. žalovaný odberateľom, t.j. žalobcom v I. až VI. rade konkrétnu sumu za právne služby. Pri každej faktúre je uvedený dátum vystavenia 18.2.2015 a v týchto faktúrach je uvedené: fakturujem vám za právne služby podľa zmluvy o právnej pomoci zo dňa 25.2.2010 a jej dodatku č. 1 zo dňa 11.10.2010 v článku III., bod

d) a prílohy k faktúry pre vyčíslenie náhrady trov konania. Za jedného zastupovaného 100% hodnoty úkonov, za každého ďalšieho 50% hodnoty úkonov. V každej faktúre je uvedené konkrétne číslo konania a sú špecifikované jednotlivé úkony, tieto však nie sú špecifikované ku konkrétnemu dátumu, ktoré mali byť vykonané. V týchto faktúrach sa na každej nachádza dátum splatnosti do 4.3.2015.

36. Súd z listinného dôkazu, označeného ako „vyúčtovanie príjmov a výdavkov za predaj pozemkov Kanková + Nemčeková, spolu za obdobie 2008 - 2011“, nachádzajúceho sa na čl. 222 zistil, že tento listinný dôkaz je zo dňa 20.11.2011 a tento listinný dôkaz vypracovala advokátska kancelária žalovaného. Sú tu uvedené príjmy z predaja pozemkov, kde sú špecifikovaní jednotliví účastníci, výška sumy s tým, že je tu uvedené príjmy do pokladne 2 048,06 €, príjmy na účet 2 045,02 €, príjmy celkom 4 093,08 €. Ďalej sú tu uvedené, výdavky, poštovné za výzvy vo výške 208 €, poštovné za výmery 520 krát 1 € sa rovná 520 €, znalecký posudok 200 €, kolky na overenie geometrického plánu 398,50 €, kolky za žaloby 2 522 €, výdavky spolu 3 848,50 €. Na tomto listinnom dôkaze sa nachádza perom dopísané, odovzdané pánovi Nemčekovi s požiadavkou priniesť na súdne poplatky 4 000 € a je tu uvedený dátum 20.11.2011 a podpis.

37. Súd zo Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v písomnej forme medzi advokátskou kanceláriou žalovaného, ako mandatárom, alebo advokátom a v I. rade Annou Kankovou, a v II. rade Máriou Nemčekovou, ako mandantmi, alebo klientmi s tým, že žalovaný podpísal túto zmluvu dňa 10.3.2010, Anna Kanková dňa 10.3.2010 a Mária Nemčeková dňa 8.3.2010.

V bode I. bolo uvedené:

Účelom tejto zmluvy je poskytnutie právnej pomoci pre mandantov zo strany mandatára, výsledkom ktorej bude dosiahnutie a zabezpečenie zákonných finančných nárokov od tretích osôb za užívanie ich nehnuteľného vlastníctva k pôde, zastavaných pozemkov, ostatných plochám, verejným priestranstvám a pod., ktoré v súčasnosti tieto tretie osoby užívajú. Okrem toho je účelom zmluvy aj zabezpečenie predaja tých nehnuteľností, alebo podielov na nich tým osobám, ktoré prejavia dobrovoľný záujem, alebo vynútenie plnenia získaním exekučných titulov voči tretím osobám, ktoré nehnuteľnosti v čase platnosti zmluvy užívajú. Všeobecným predmetom poskytnutia právnej pomoci je:

- poskytovanie právnych služieb v rozsahu a podľa pravidiel stanovených v zákone o advokácii č. 586/2003 Z.z. v prospech a v záujem obidvoch mandantov a ich právnych nástupcov a ich právne zastupovanie pred všeobecnými a špeciálnymi súdmi, vrátane Ústavného súd SR, orgánmi verejnej správy, orgánmi miestnej samosprávy všetkými štátnymi orgánmi, orgánmi činnými v trestnom konaní to všetkých druhov a stupňov,
- zastupovanie v styku s obchodnými spoločnosťami a obchodnými partnermi a fyzickými osobami,
- organizačné a právne poradenstvo,
- bližší rozsah premetu špecifikovaný v udelenej všeobecnej plnej moci podľa požiadavky klienta a podľa generálnych a špecifických plných mocí,
- spracovanie a realizácia opatrení na úrovni právnickej činnosti a zastupovania v oblasti sporovej agendy vedenej na súdoch a iných orgánoch verejnej moci,
- preventívna činnosť a predchádzanie súdnym sporom,
- právne zastupovanie mandantov v súdnych sporoch, v rozhodcovských mediačných a iných dohodovacích konaniach a v konaniach pred stavebnými orgánmi,
- aktuálne veci, súdne kauzy a rozhodcovské kauzy sú premetom zastupovania podľa jednotlivých plných mocí, alebo podľa konkrétnej plnej moci, alebo podľa všeobecnej plnej moci udelenej mandantom pre mandatára.

Osobitným predmetom činnosti mandatára je:

- hlavným predmetom (nie výlučným) právnej pomoci a zastupovania mandantov je usporiadanie majetkových práv mandantov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v KÚ mesta Zvolen označených a uvedených v Geometrickom pláne na obnovu pôvodných vlastníckych hraníc Ing. Evy Hroncovej - autorizovaný geodet a kartograf pre obec Zvolen KÚ Zvolen, číslo plánu 34324216-67/2009, mapový list č. Zvolen 8 2/32(11/2) voči ich oprávneným a aj neoprávneným držiteľom a užívateľom, či už známym alebo neznámym,
- mandatár bude oprávnený rokovať so všetkými dotknutými fyzickými a právnickými osobami i príslušnými kompetentnými orgánmi v mene mandantov a uzatvárať s nimi občianskoprávne zmluvy, dohody a iné príslušné právne úkony v ústnych i písomných formách,
- mandatár je oprávnený v mene mandantov a na ich zodpovednosť uzatvárať podpisovať nájomné zmluvy, zmluvy o prevode nehnuteľností, zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve mandantov - predávať ich nehnuteľnosti,

- mandatár je oprávnený viesť spory za mandantov proti dotknutým fyzickým a právnickým osobám a zastupovať ich pred sudmi a správnymi orgánmi,
- mandatár je oprávnený zastupovať mandantov v akomkoľvek správnom konaní, najmä (nie však výhradne) v konaní územnom a stavebnom a plánovacom,
- mandatár je oprávnený vymáhať v mene mandantov na ich účet náhrady, platby, finančné i nefinančné plnenie vrátane príslušenstva a hotových výdavkov od dotknutých alebo zodpovedných osôb,
- na vymáhanie uplatnených nárokov je oprávnený zabezpečiť výkon exekúcie a zastupovať mandantov v exekučnom konaní v celom rozsahu, - mandatár zastupuje mandantov v plnom rozsahu a neobmedzene.

Ďalšia právna pomoc bude spravidla poskytovaná podľa požiadaviek klienta a podľa jej charakteru a rozsah môže byť zmluvne upravená v písomnom dodatku.

V bode II. bolo uvedené:

Zmluva sa uzatvára na dobu štyroch rokov a začína plynúť od dátumu podpísania zmluvnými stranami. K zániku zmluvy dochádza:

1. zánikom jednej zo zmluvných strán vrátane ich právnych nástupcov,
2. písomnou výpoveďou zmluvy ktoroukoľvek zo zmluvných strán bez uvedenia dôvodu s osemnásťmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúceho kalendárneho mesiaca v ktorom bola výpoveď druhej strane preukázateľne doručená. Ak v priebehu platnosti zmluvy nedôjde k výpovedi, tak sa zmluva predĺži vždy o jeden rok.
3. dohodou zmluvných strán,
4. okamžitým zrušením zo strany mandatára z dôvodu, že mandant: a) nesplní svoje zmluvné povinnosti najmä nezaplatil odmenu advokáta a zmluvné či zákonné náhrady ani po uplynutí troch mesiacov od obdržania výzvy alebo upomienky na zaplatenie, b) neposkytuje a neposkytol dostatočnú súčinnosť o ktorú ho mandatár požiadal a bez ktorej nie je možné riadne plniť zmluvné povinnosti, c) požaduje a trvá na protiprávnom konaní mandatára.

V bode III. bolo uvedené:

Mandant bude poskytovať právnu pomoc za kombinovanú odmenu dohodnutú vo forme paušálu, za náhradu hotových výdavkov a za náhradu za stratu času a to v súlade s vyhl. Č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Zmluvné strany sa dohodli na kombinovanej odmene:

a/ paušálne odmena stanovená dohodnutou mesačnou odmenou v sume 150,- Eur za každý kalendárny štvrtrok, pre každého mandanta zvlášť, ktorá je splatná najneskôr do konca predchádzajúceho kalendárneho štvrtroku v ktorom sa právna pomoc poskytuje počas trvania zmluvy. Platíť podielovú odmenu a aj všetky ostatne druhy odmien a náhrad sa zaväzujú mandanti každý zvlášť a každý na vlastnú zodpovednosť. Odmena bude pravidelne hradená na základe faktúr vystavených mandatárom.

b/ podielová odmena podľa § 7 ods. 1 ods. 2 vyhl. č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradných advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu a za stanovených zákonných podmienok, kde sa zmluvné strany dohodli na podiele odmeny vo výške 20% z hodnoty veci hodnoty predmetu uzavretej každej konkrétnej zmluvy, zmiernu, urovnania, pokonávky rozsudku, iného exekučného titulu, uznania záväzku čo do výšky a dôvodu alebo predmetu sporu v ktorom bol mandant zastúpený mandatárom úspešný. Takto určená odmena je splatná do troch mesiacov od účinnosti tohto právneho úkonu voči mandantom. Pri opakujúcich sa plneniach, alebo periodických platbách sa podiel 20 % určí z celkového objemu splátok za obdobie 10 kalendárnych rokov. Táto odmena je splatná do jedného roka od účinnosti tohto právneho úkonu voči mandantom vo výške jednej polovice (10%) a vo zvyšku do troch rokov od účinnosti právneho úkonu voči mandantom.

d/ náhrada vo výške advokátskej tarify (podľa aktuálneho právneho predpisu) odmeny v konkrétnych zastupovaných veciach v súdnych a iných sporoch v rozsahu udelených plných mocí a vecí za úkony právnej pomoci podľa § 10 až 13 vyhl.č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktorá sa stanovuje podľa zákonného výpočtu alebo podľa rozhodnutia súdu či rozhodcovského orgánu u každej prevzatej konkrétnej veci zvlášť. (pri úspešných sporoch napr. pred súdom súd spravidla zaviazá neúspešného účastníka na túto náhradu, ktorá potom prípadne konkrétnemu úspešnému advokátovi i (mandatárovi) a v tomto prípade ju klient nehradí).

Účastníci zmluvy sa dohodli, že v prípade rozdielu medzi odmenou advokáta vzniknutých medzi paušálnou odmenou za príslušný kalendárny rok a nárokom na odmenu advokáta podľa tarifnej odmeny pre individuálnu právnu vec v rámci právneho zastúpenia, ktorá advokátovi vznikne za skutočne vykonané právne úkony, advokát uplatní u mandanta - klienta v príslušnom kalendárnom roku formou

zúčtovania všetkých výdavkov, nákladov a dohodnutých náhrad. Zúčtovanie sa vykoná aj započítaním vzájomných plnení a nárokov, pričom toto predloží mandatár najneskôr do troch mesiacov po skončení kalendárneho roka. Mandant sa zaväzuje vzniknutý rozdiel uhradiť v určenej dobe splatnosti, ktorá je spravidla tri mesiace od splatnosti vystavenej faktúry.

38. Súd z oznámenia Slovenskej advokátskej komory zo dňa 25.9.2017 zistil, že v tomto oznámení Slovenská advokátska komora súdu oznamuje, že ohľadom zaslania disciplinárneho spisu DSX-97/13:1305/2013, JUDr. Emil Vaňko, advokát, so sídlom AK, 962 34 Trnava 134/co Mária Nemčeková a spol. nemôžu vyhovieť, nakoľko spis obsahuje skutočnosti ohľadne ktorých musia zachovávať zákonom uloženú povinnosť mlčanlivosti, ust. § 23 ods. 8 písm. c) Zákona č. 586/2003 Z.z. Vec je prerušená, právoplatným rozhodnutím zo dňa 18.10.2014 z dôvodu advokátom podanej žaloby na ochranu osobnosti. Predmetné konanie, vedené pred Okresným súdom vo Zvolene pod sp. zn. 12C/84/2014 doteraz nie je právoplatne skončené.

39. Súd z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 20.9.2008 zistil, že žalovaný prijal od žalobkyne v I. rade sumu 36 480 Sk, ako preddavok na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom.

40. Súd z listinného dôkazu zo dňa 24.5.2013, označeného ako „výpoveď zmluvy o poskytnutí právnej pomoci“ zo dňa 25.2.2010 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 11.10.2010 zistil, že žalobcovia v II., III., IV., V. a VI. rade vypovedali predmetnú zmluvu písomne a túto výpoveď doručili žalovanému s tým, že vypovedali predmetnú zmluvu v celom rozsahu.

41. Súd ďalej z listinného dôkazu, označeného ako „odvolanie plnej moci“ súd zistil, že žalobcovia v II., III., IV., V. a VI. rade odvolali plnú moc žalovanému s týmto písomným podaním zo dňa 24.5.2013.

42. Súd z pripojených podacích lístkov zistil, že žalobcovia podali na prepravu vyššie uvedené listinné dôkazy dňa 28.5.2013.

43. Súd z pripojených doručení zistil, že žalovaný si prevzal predmetné výpovede a odvolanie plnej moci dňa 30.5.2013.

44. Súd z návrhu na začatie disciplinárneho konania zistil, že dňa 4.9.2014 bol zo strany Slovenskej advokátskej komory podaný návrh na začatie disciplinárneho konania predsedovi disciplinárnej komisie Slovenskej advokátskej komory v Bratislave. Proti žalovanému, ktorý vo veci zastupovania svojich klientov pani Anny Kulichovej, Moniky Hrkovej, Martiny Patáčovej, Miriam Hraškovéj, Márie Nemčekovej a pána Ondreja Kanku v zmysle Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 25.2.2010 a jej dodatku č. 1 zo dňa 11.10.2010 ako aj Dohody o plnej moci zo dňa 23.09.2010:

1. neinformoval klientov o prevzatí plnení titulom zaplataenia kúpnej ceny na základe kúpnych zmlúv uzatvorených klientmi v zastúpení advokátom, ktorých predmetom bol predaj spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch klientov (skutok 1),

2. prevzaté plnenie klientom, bezodkladne nepoukázal, po skončení zastúpenia ho riadne nevyúčtoval, ani nevrátil v lehote 30 dní od skončenia zastupovania (skutok2),

3. po skončení zastúpenia bez zbytočného odkladu vec s klientmi písomne finančne nevysporiadal (skutok3),

4. po skončení zastúpenia bez zbytočného odkladu klientom nevrátil klientský spis (skutok 4), čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z., pretože porušil povinnosti advokáta uložené mu v ustanovení:

· § 18 ods. 1 vety prvej Zákona o advokácii, podľa ktorého advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi,

· § 18 ods. 2 Zákona o advokácii, podľa ktorého advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

· § 6 ods. 1 písm. a) Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát je povinný riadne a včas písomne informovať klienta, ako postupuje pri vybavovaní veci a posielat' klientovi všetky písomnosti, z ktorých pre klienta vyplývajú práva a povinnosti, ak sa s klientom písomne nedohodne inak,

- § 11 ods. 2 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát nesmie na úhradu svojej pohľadávky pozostávajúcej z odmeny za právne služby, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času použiť peniaze klienta alebo tretej osoby, ktoré boli účelovo viazané. Musí ich bezodkladne poukázať oprávnenej osobe,
- § 11 ods. 3 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého peniaze a iné majetkové hodnoty, ktoré advokát prevzal na stanovený účel, je povinný opatrovať s odbornou starostlivosťou, nesmie ich použiť na iný než tento účel. Po skončení zastúpenia ich musí vyúčtovať alebo vrátiť najneskôr v lehote 30 dní od skončenia zastupovania, ak sa s klientom písomne nedohodol inak. Prípadne prírastky je povinný vydať klientovi alebo tretej osobe, ak nebolo dohodnuté inak,
- § 13 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého po skončení zastúpenia je advokát povinný bez zbytočného odkladu vec s klientom písomne finančne vysporiadať a vrátiť mu všetky doklady, ktoré mu zveril, alebo ktoré v mene klienta počas zastupovania prevzal, povinnosť sa nevzťahuje na vzájomnú elektronickú komunikáciu a považuje sa za splnenú, ak je preukázané, že klient opakovane neposkytol súčinnosť. Vrátenie dokladov zverených klientom nesmie byť viazané na uhradenie odmeny za poskytovanie právnych služieb.

45. Súd z príjmového dokladu z čl. 382 zistil, že tento príjmový doklad vystavil JUDr. Emil Vaňko, advokát dňa 22.2.2012. V tomto príjmovom doklade je uvedené, prijaté od Kanka + Nemčeková a spol. Zvolen: 4 000 €, účel: preddavok na trovy konania, vyhotovil: podpis Matejka, podpis príjemcu: Matejka, schválil: pečiatka JUDr. Emil Vaňko, advokát.

46. Súd z pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn. 12C/235/2011, 12C/140/2011, 8C/220/2011 a 6C/233/2011 mal zapreukázané, že vo všetkých týchto konaniach vystupovali na strane žalobcov žalobcovia v I. až VI. rade a žalovaní boli vlastníci jednotlivých bytov. Predmetom týchto konaní bola žaloba na zaplatenie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva. Súd z týchto konaní mal zapreukázané, že v každom z týchto konaní sa nachádza dohoda o plnej moci, ktorou žalobcovia v I. až VI. rade žalovaného splnomocnili, aby ich zastupoval v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi a kde je uvedené:

Zastupovanie navrhovateľov v súdnom konaní a vykonávacom konaní o zaplatenie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území mesta Zvolen-Západ a Zvolen -Tepličky označených a uvedených v Geometrickom pláne na obnovu pôvodných vlastníckych hraníc autorky Ing. Evy Hroncovej - Autorizovaný geodet a kartograf, pre obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen, číslo plánu 34324216-67/2009, mapový list č. Zvolen 8-2/32(11/2).

Splnomocnenca splnomocňujú mandanti v na konanie a zastupovanie v každej právnej veci v ktorej ako účastník, vedľajší účastník alebo iná procesná strana vystupuje niektorý mandant (generálna plná moc na každé dotknuté konanie alebo v každej právnej a zmluvnej veci) až do skončenia veci vyčerpaním všetkých riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, zastupovania pred ústavným súdom SR a Medzinárodným súdnym dvorom v Štrassbourghu v súvislosti s touto vecou v rozsahu celého návrhu navrhovateľa, vrátane exekúcie a uspokojenia nárokov na dobu do skončenia trvania zmluvy o právnom zastúpení a všetky konajúce orgány odkazuje na rokovania a styk cez zvoleného splnomocnenca. V súvislosti touto vecou je oprávnený splnomocniteľa generálne zastupovať v celom rozsahu pred každým súdom, prokuratúrou, notárom, exekútorom, orgánmi činnými v trestnom konaní, orgánmi štátnej správy, orgánmi policajného zboru, ktoré sú v pôsobnosti MV SR , MDPaT SR, MO SR , orgánmi verejnej správy, miestnej samosprávy, orgánmi právnických a fyzických osôb a je oprávnený prijímať doručované písomnosti, prijímať plnenia pohľadávok určených pre splnomocniteľa, podpisovať za neho listiny, zmluvy, uzavierať zmluvy, uzatvárať uznanie, uzatvárať uznanie záväzkov a pohľadávok, vzdávať sa nárokov, podávať podania, návrhy, trestné oznámenia z trestného činu, podávať opravné prostriedky a vzdávať sa ich, vymáhať nároky, prijímať plnenia z nich na svoj účet, odmietat' alebo prijať dedičstvo a prijímať akékoľvek iné plnenia, preberat' ich vrátane doručenej pošty, menovat' rozhodcu a uzavierať rozhodcovské zmluvy, vymáhať finančné nároky prostredníctvom exekútora a prijímať ich plnenie vo vlastnom mene a na účet splnomocniteľov, menovat' svojho substitúta alebo zástupcu, aby tento vykonával všetky úkony v plnom rozsahu a bez obmedzenia, pokiaľ týmto úkonom neodporuje zákon. Mandant sa zaväzuje poskytovať nevyhnutnú súčinnosť počas zastupovania zvolenému advokátovi a jeho substitútovi a poskytnúť mu úplné a pravdivé informácie. Berie na vedomie, že výsledok sporu nie je zaručený a môže byť pre neho i neúspešný. Klient po vzájomnej dohode vyhlasuje, že súhlasí aby trovy právneho zastúpenia určené súdom po úspešnom skončení konania pripadli advokátovi aj nad rámec zložených preddavkov a súhlasí, že podľa vyhl. MS SR č.655/2004 Z.z. v platnom znení patrí splnomocniteľovi tiež odmena za toto zastupovanie v rozsahu

stanovenej tarify vo výške 20% podielu na vymoženej sume (20 % objemu priznaného nároku alebo zachránenej sumy v prospech mandanta alebo pri opakujúcich sa plneniach vo výške 20 % z objemu súhrnného plnenia za šesť rokov) ak ide o predmet sporu oceneľný peniazmi, spolu s výdavkami a náhradou za stratu času. Povinný je túto odmenu zaplatiť kedykoľvek bude vyúčtovaná a v prípade spoločného konania sa zaväzuje zaplatiť ju spoločne a nerozdielne so spolu zastupovaným. Klient berie na vedomie povinnosť zložiť primeraný preddavok alebo zálohu podľa predpokladaného rozsahu a postupu prác a úkonov. Klient súhlasí s tým, aby si splnomocnenec prednostne z prijatých súm zaúčtoval pokrytie svojich výdavkov a trov a odmien právneho zastúpenia z platieb prijatých v prospech klienta. V prípade skončenia zastupovania klient súhlasí, že poskytnuté preddavky pripadajú v plnej výške advokátovi. Splnomocniteľ dáva splnomocnencovi súhlas na použitie motorového vozidla pri vykonávaní všetkých úkonov spojených so zastupovaním a súhlasí s používaním jeho osobných údajov v súvislosti s vybavovaním tejto záležitosti. Splnomocnenec sa bude preukazovať touto plnou mocou, prípadne odovzdá na požiadanie príslušného orgánu jej fotokópiu. Splnomocnitelia súhlasia s použitím chránených osobných a inak chránených údajov pri vybavovaní tejto veci.

Všetky tieto plnomocenstvá sú zo dňa 23.9.2010 a na záver je tam uvedené: prijímam splnomocnenie v dohodnutom rozsahu, pokiaľ mandanti nebudú požadovať protiprávne konania a sú podpísané v originály tak zo strany splnomocnenca, ako aj splnomocniteľov.

47. Súd z obsahu spisu č.k. 13C/30/2012 mal zapreukázané, že v tomto konaní vystupovali ako žalobcovia žalobcovia v I. až VI. rade a boli právne zastúpení právnym zástupcom, t.j. žalovaným s tým, že boli žalovaní v tomto konaní Peter Ružinský a Miroslava Ružinská, predmetom konania bolo zaplatenie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva. Súd z uznesenia č.k. 13C/30/2012-58 zo dňa 16.1.2013 mal zapreukázané, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcami, zároveň bolo rozhodnuté o náhrade trov konania s tým, že navrhovateľom bola uložená povinnosť nahradiť odporcom spoločne a nerozdielne na účet ich právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 97,59 € v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, zároveň bolo rozhodnuté o vrátení zaplateného súdneho poplatku na účet, uvedený v predmetnom uznesení. Z pripojených doručeník súd zistil, že predmetné uznesenie bolo doručované a prevzal ho právny zástupca žalobcov v I. až VI. rade.

48. Súd ďalej z obsahu spisov Okresného súdu Zvolen, č.k. 15C/18/2012, 15C/36/2012, 15C/20/2012, 13C/11/2012, 15C/58/2012, 14C/36/2012, 6C/7/2012, 6C/6/2012, 14C/40/2012, 8C/36/2012, 8C/32/2012, 8C/20/2012 a 17C/6/2012 mal zapreukázané, že aj v týchto konaniach na strane žalobcov vystupovali žalobcovia v I. až VI. rade a ich právnym zástupcom bol žalovaný, predmetom týchto konaní bolo zaplatiť náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva voči jednotlivým žalovaným stranám. V rámci týchto konaní boli vydané uznesenia, v rámci ktorých bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany žalobcov a žalobcovia boli povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia na účet príslušných právnych zástupcov a zároveň bolo rozhodnuté o vrátení zaplateného súdneho poplatku. Vo všetkých týchto konaniach boli predmetné uznesenia o zastavení konania doručené výlučne právnemu zástupcovi žalobcov, t.j. žalovanému, čo vyplynulo z pripojených doručeník v týchto konaniach.

49. Súd z pripojeného zväzku č. 1 mal zapreukázané, že žalobcovia uhradili na účet JUDr. Ivany Gajdošíkovej všetky sumy, ktoré jej boli priznané právoplatnými rozhodnutiami, pričom z tohto zväzku vyplývajú prehľady jednotlivých súdnych konaní, s uvedením čísla konania, výšky trov konania a deň vykonania úhrady. Ďalej sú tu pripojené rozhodnutia, ktorými boli priznané trovy v jednotlivých súdnych konaniach a doklady preukazujúce úhradu súdom priznaných trov konania na účet advokátky, príp. v hotovosti.

50. Súd ďalej zo zväzku č. 2 mal zapreukázané úhradu trov súdnych konaní na účet advokáta JUDr. Jána Troiaka, advokáta JUDr. Ľubomíra Ivana, advokáta JUDr. Miroslava Háberu, advokátky JUDr. Viery Rúbanisnej a advokátky JUDr. Aleny Cvpovej, pričom tento zväzok obsahuje prehľad jednotlivých súdnych konaní s uvedením čísla konania, výšku trov konaní a deň vykonania úhrady, rozhodnutia, ktorými boli priznané trovy v jednotlivých konaniach, ako aj doklady preukazujúce úhradu súdom priznaných trov konania na účet advokáta, príp. v hotovosti.

51. Súd zo zväzku č. 3 mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/20/2012-60 bolo vedené exekučné konanie pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom pod

č. EX 1404/13 a v rámci tohto exekučného konania žalobcovia v I. až VI. rade uhradili dokopy trovy exekúcie v celkovej výške 97,91 €.

52. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 15C/36/2012 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1408/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci trov exekúcie žalobcovia uhradili celkovú sumu 100,67 €.

53. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 15C/18/2012-68 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1389/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 100,67 €.

54. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 13C/30/2012-58 prebiehalo exekučné konanie pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, ktoré bolo vedené pod sp. zn. EX 1358/13, pričom v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 100,67 €.

55. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 17C/6/2012-44 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1459/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 98,75 €.

56. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 15C/58/2012 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1445/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 102,16 €.

57. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/36/2012-46 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1421/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 56,78 €.

58. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 14C/36/2012-71 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1471/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 56,78 €.

59. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 14C/40/2012-74 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1456/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 56,78 €.

60. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/32/2012 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1427/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 58,44 €.

61. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 6C/6/2012 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1459/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 48,71 €.

62. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 6C/7/2012 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1413/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 51,01 €.

63. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/22/2012 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1470/13, pred súdnym exekútorom JUDr.

Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 49,90 €.

64. Súd ďalej z tohto zväzku mal zapreukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 13C/11/2012 bolo vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1473/13, pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom a v rámci toho exekučného konania boli uhradené exekútorovi zo strany žalobcov trovy exekúcie vo výške 50,62 €.

65. Súd teda zo zväzku č. 3 mal zapreukázané, že žalobcovia uhradili súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo vyššie uvedených konaniach v celkovej výške 1 029,85 €, čo vyplýva z pripojených dokladov o úhrade vyššie uvedených súm príslušnému exekútorovi.

66. Právna zástupkyňa žalobcov v I. až VI. rade na záver k veci uviedla: Po vykonanom dokazovaní navrhujeme žalobe vyhovieť v plnom rozsahu a zaviazat' žalovaného na úhradu žalovanej sumy, spolu s trovami konania. Máme za to, že žalovaný spôsobil žalobcom škodu tak, ako sme bližšie uviedli, či už v samotnej žalobe, ako aj v našich písomných vyjadreniach. Len pre zhrnutie by som chcela uviesť, že žalobcovia nikdy nedali žalovanému pokyn na vedenie 330 súdnych konaní. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že takýmto pokynom bolo plnomocenstvo na zastupovanie, poukazujeme na to, že plná moc, na ktorú poukazuje žalovaný bola spísaná dňa 23.9.2010, po podpísaní zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, teda viac ako jeden rok pred podaním samotných žalôb na súd. Takúto plnú moc nemožno považovať za pokyn klienta na podávanie žaloby. Pokiaľ si dôsledne prečítame znenie plnej moci, je to generálna plná moc, ktorá splnomocňuje žalovaného, ako advokáta takmer na všetky úkony vo všetkých súdnych konaniach, či už prebiehajúcich, alebo aj takých, kde by bol predpoklad, že budú prebiehať konania so žalobcami, či už na strane žalobcov, alebo na strane žalovaných. Mám za to a aj výpoveďou samotných žalobcov bolo preukázané, že tieto plné moci udelili žalovanému na začiatku ich zmluvného vzťahu, kedy predpokladali, že tieto budú použité hlavne pri mimosúdnych rokovaniach s vlastními bytov, čo potvrdil aj žalovaný, čiastočne aj svedok Matejka, ktorí uviedli, že tieto plné moci tvorili prílohy platobných výmerov, ktoré zasielali jednotlivým vlastníkom bytov. Pokiaľ by aj, čo teda kategoricky popierame, pokiaľ by aj bolo možné plnú moc brať za pokyn, poukazujeme na samotný zákon o advokácii, ktorý hovorí o tom, že advokát nie je viazaný pokynom klienta a pri vyhodnotení pokynov klienta musí postupovať s odbornou starostlivosťou a musí dbať hlavne na účelnosť a hospodárnosť. Máme za to, že žalovaný na počiatku vyhodnotil celú situáciu právne nesprávne a vťahol žalobcov do súdneho sporu, kde ich nárok bol sporný. V prvom rade poukazujeme na to, že už v samotnej žalobe, vo všetkých konaniach, ktoré inicioval žalovaný, ako právny zástupca sa uvádza, že žalobcovia sa domáhajú náhrady za zákonom zriadené vecné bremeno, ktoré vyplýva priamo zo zákona č. 182/1993 o vlastníctve bytov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia vznikalo vlastníkom bytov a nebytových priestorov, teda v tom prípade žalovaným zo zákona vecné bremeno, spočívajúce v práve prechodu cez pozemky a v takomto prípade mali moji klienti nárok na primeranú náhradu, avšak zákon hovoril o tom, o premlčacej dobe troch rokov, ktorá uplynula 1.9.1996. To znamená v čase, keď žalovaný ako advokát podával žaloby, nárok žalobcov na jednorazovú primeranú náhradu za zákonom zriadené vecné bremeno už bolo premlčané. Takýmto spôsobom neodborne a neúčelne a nehospodárne sa viedli súdne konania, v dôsledku ktorých potom vznikali mojim klientom trovy, ktoré museli zaplatiť právnym zástupcom protistrán. Máme za to, že žalovaný ako odborník, ako advokát, osoba znalá práva, mal pristupovať k tomuto s odbornou starostlivosťou, vyhodnotiť tento stav, mal eliminovať hneď na začiatku prípadné škody, a pokiaľ mal právny názor taký, že majú nárok už aj na tú náhradu za vecné bremeno a že táto nie je premlčaná, mal sa domáhať jednou, dvomi žalobami, príp. mal žalovať jedno obdobie vo vzťahu ku všetkým vlastníkom. Takýmto nezmyselnými žalobami ale spôsobil vznik trov. Pokiaľ ide o vzájomný návrh žalovaného, ktorý bol vznesený v tomto konaní, k tomuto sme sa písomne vyjadrovali, namietali sme tam premlčanie, na tejto námietke trváme. Ešte by som len záverom chcela poukázať na to, že v prípade žalobcov ide o spotrebiteľov, o fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným ako podnikateľom zmluvu v pozícii nepodnikateľa, teda treba na nich aplikovať aj ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľa. Žalovaný, ako advokát bol v tomto zmysle povinný voči nim vykonávať určité povinnosti, ako je pravidelné informovanie klientov o výške úkonov, čo vyplýva priamo zo zákona, informovať o krokoch, ktoré v tomto smere vykonal, ako aj o finančných nárokoch, resp. náhradách, ktoré by boli v prípade neúspechu povinní zaplatiť druhej strane. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by takúto informačnú povinnosť vo vzťahu k mojim klientom, ako spotrebiteľom si splnil. Záverom poukazujem aj na samotné stanovisko Slovenskej advokátskej komory, v rámci návrhu na disciplinárne konanie voči žalovanému, ktoré síce v konaní nebolo predložené, avšak predložil ho žalovaný v konaní na ochranu osobnosti, kde priamo z tohto

citoval a v tomto návrhu Slovenská advokátska komora konštatovala porušenie povinností žalovaného, ako advokáta vo vzťahu k mojim klientom v tom zmysle, že bez ich pokynu, písomného pokynu, ktorý nevedel preukázať podal 330 žalôb na súd, čím im spôsobil škodu.

67. Žalovaný vo svojom záverečnom prednese uviedol: Chcel by som podotknúť, že táto vec začala omnoho skôr, ako podaním samotných žalôb na súd, ale začala asi dva roky skôr, keď sme sa snažili riešiť na požiadanie Ondreja Kanku situáciu z nezákonným užívaním pozemkov na sídlisku Zvolen - Západ, na ktorom boli vystavané stavby a zariadenia mesta, ale predovšetkým, že boli na nich vystavané obytné domy s bytmi s tým, že počas celej tejto doby užívania tohto pozemku nedošlo k náhradám, ktoré prislúchajú vlastníkom pozemkov za užívanie ich vlastníctva a používanie ich vecí. Na to bol spracovaný projekt, ktorý som spracoval ja osobne a zahŕňal predovšetkým spracovanie geometrického plánu, zisťovanie obyvateľov, zisťovanie vlastníkov bytov a malo to pokračovať tým, aj pokračovalo, že každý z týchto účastníkov na protistrane žalobcov mal mať možnosť odkúpiť si určitý podiel, zákonom stanovený podiel na pozemkoch, alebo mal možnosť pristúpiť k plateniu renty za užívanie tohto zákonného podielu na pozemkoch a spoločných priestoroch, vypočítaných podľa podielu veľkosti bytu na pozemku a spoločných priestoroch a potom sa malo pristúpiť buď k odpredaju týchto podielov, alebo k uzavretiu zmlúv o náhradách. Niektorí účastníci pristúpili na kúpu podielov, niektorí dokonca zaplatili náhrady, ako sme sa dozvedeli na účet pani Gombalovej, ktorý bol spoločný účet zástupcov, tam boli poukázané aj vrátené súdne poplatky, ale nemáme od nich vyúčtovanie. Potom malo nasledovať v prípade tých vecí, kde nedobrovoľne dôjde k plneniu, alebo k žiadnemu plneniu, alebo k spolupráci s povinnými, alebo s užívateľmi tohto pozemku, tak malo dôjsť k osobným stretnutiam, čo sme vykonávali na stretnutiach domových alebo bytových spoločenstiev, príp. aj osobne s niektorými účastníkmi v kancelárii a všetci dostali tie projekty a výzvy osobne do schránok, osobne im potom boli roznesené listy a výzvy na spoluprácu s celým tým zámerom, ako má prebiehať s tým, že v konečnom dôsledky tí, ktorí sa nepodvolia a nepristúpia na naše podmienky, tak bude od nich táto náhrada vymáhaná. Bol spracovaný aj znalecký posudok na zistenie výšky požadovanej náhrady. V žiadnom prípade sme nesľubovali nejaké pokusy, alebo neviem aké amatérske veci skúšať na vlastníkoch s pokusnými žalobami, akurát tá taktika, ktorá bola z našej strany vymyslená, teda z mojej strany bola taká, že musíme zachrániť čo najväčšie množstvo finančných prostriedkov, ktoré bolo podmienené tým, že už keď sa ten projekt celý spustil a dokonca roka sa nepodarilo zistiť presný sumár možných náhrad od všetkých tých potencionálnych odporcov v tejto veci, tak sa podali žaloby na všetkých. O tom boli bezvýhradne účastníci, ako žalobcovia informovaní, už v samom začiatku, nie v priebehu celého konania, pretože tam im bolo vysvetlené, že pôjde sa od menšieho k horšiemu zlu, až po samotné žaloby a vymáhanie týchto vecí súdnou cestou. Boli upozornení aj na to, že je to nedostatočná ešte súdna prax, neustálená súdna prax v týchto veciach. Dokonca úplne dokonca zamietavé stanovisko niekde na Krajskom súde, dosť smiešne pre mňa a neprávnické o zamietnutí takéhoto nároku, ktorým argumentovala napr. právnička Gajdošíková v jednom súdnom spore. Každý zo sudcov si zvolí potom svoj postup a každý bol iný, len na tomto jednom súde, každý sudca postupoval úplne diametrálne inak, ako iný sudca v každej tejto jednotlivéj veci, ale my sme na samom začiatku mali zámer podať jednak výzvy, vyzvať, a tam, kde nedôjde k dohodám, tak podať vo všetkých veciach žaloby, aby sa zachránilo nejaké obdobie platenia tej renty dozadu a aby sa nepremlčala viac ako tri roky, tak sa potom pristúpilo dokonca roka k podaniu všetkých tých žalôb. Vo všetkých sme dostali aj plné moci, dostali sme na to peniaze, zaplatili sa súdne poplatky, ako bolo preukázané, o všetkých boli informovaní aj žalobcovia s tým, že v tých prvých veciach sme sa snažili získať súdne rozhodnutie, právoplatné súdne rozhodnutia a ostatné veci sme sa snažili oddialiť, aby nedošlo k vytýčeniu pojednávania. Takto sa správal aj súd a nie len ja, opakujem a všimnime si to z tých všetkých 330 vecí, že sa konalo v priebehu pol druhu roka iba o 10 alebo ja neviem koľkých veciach a v ostatných veciach súdy nekonali, čakali na rozhodnutie Krajského súdu, ako skončí prvá vec. Rovnako sme taktiku volili aj my, že sme očakávali rozhodnutia viacerých senátov a odlišné rozhodnutia aj na Krajskom súde, a preto sme očakávali, že sa rozbehne nejaký proces jednou alebo druhou stranou, keď sme začali veci prehrávať, tak sa potom prestali podávať ešte nejaké žaloby, tam aj ostali, ale tieto stávajúce žaloby sme sa snažili, ako nám to sily umožňovali zobrať späť, aby nenarastali trovy konania, ale nie s tým, že by sme vec úplne vzdali a skončili, pretože na samom začiatku sme sa dohodli, že sa bude pokračovať všetkými spôsobmi, vrátane mimoriadnych opravných prostriedkov a vrátane podania dovolania, príp. cestou ústavného súdu a medzinárodných inštitúcií, lebo je nemysliteľné, aby občania SR bolo vlastníctvo odňaté a bez poplatkov užívané, to je v rozpore s Ústavou s medzinárodnými zmluvami a so všetkými princípmi práva od rímskeho začínajúc až dnešného končiac. V tomto prípade som, dá sa zistiť z môjho počítača, presne, kedy som začal písať dovolanie, a to bolo začiatkom roku 2013, niekedy v januári, keď došlo k späťvzatiu týchto návrhov. To ešte predtým, ako tieto. A o tomto

boli informovaní aj účastníci konania, aj pán Nemček, že sa pracuje na podaní mimoriadneho dovolania. Táto vec z dôvodu odstúpenia od zmluvy o právnej pomoci bola z môjho pohľadu skočená tak v prvej nie polovici, ale prvej štvrtiny celého môjho projektu a zámeru, ktorý by bol dnes býval úspešný, vzhľadom na to, aké rozhodnutia sa na Slovensku v súčasnosti nachádzajú, aj mojou zásluhou a mojimi radami, ktoré som ja sprostredkoval kolegom advokátom v Bratislave, v Novom Meste nad Váhom a v Piešťanoch. Tieto rozhodnutia nebudem citovať, ale sú iné, ako sú rozhodnutia tohto súdu a súdu v Banskej Bystrici. Čo sa týka samotného pokynu, nijako nespochybňujem, že sme mali vybaviť celú vec. Priebežne sme na mnohých stretnutiach všetko konzultovali a boli o všetkom informovaní. Schvaľovali tento proces, okrem toho, že sme mali generálnu plnú moc na dotiahnutie tejto veci do samého konca. Advokát nemôže s účastníkmi konania z 300 vecí, každú jednu vec prejednávať s ďalšími šiestimi účastníkmi konania, každý krok, to je nemysliteľné, preto boli zvolané spoločné sedenia a spoločné schôdze, na ktorých sa tieto kroky iba informovali. To čo prezentujú oni za svoje úmysly a svoje výmysly, to nie, ja nemám od účastníkov žiaden doklad, žiaden papier, žiadne podanie, obsahom týchto spisov sú iba moje výtvory, ale žiaden doklad, ktoré napísali na advokátsku komoru, aby som im vydal ich klientský spis a doklady, ktoré mi predložili, oni mi nepredložili nič. Ja som zadovážil úvodný znalecký posudok, zaplatil som ho, a tento posudok bol jediný doklad, aj geometrický plán som ešte zadovážil, z éčkovej parcely na céčkovú a toto boli jediné doklady, ktoré som ja zadovážil. Oni mi nedali skrátka nič, iba žiadosť, aby som vybaviť celú záležitosť na celom sídlisku Západ. To je všetko asi z tohto. Pokiaľ sa týka samotného spôsobu vedenia týchto sporov, nie len my sme otáľali, ale otáľal predovšetkým, ako som povedal súd s vytýčením pojednávania, pretože aj súd čakal na to, že akým spôsobom sa vec začne vyvíjať na KS v týchto veciach. Každú chvíľku mohlo prísť rozhodnutie pred tým pojednávaním, za ktoré požadujú náhradu, že je rozhodnutie zrušené a vrátené. Vtedy sa pojednávanie na Krajskom súde nerobilo, ani sa nerobí, keď sa zruší, tak sa dozviem skrátka iné rozhodnutia, ktoré príde dneska, zajtra je pojednávanie, tak ho tam odnesiem, pozrite sa ako rozhodol, prosím Vás konajte podľa toho. Z toho dôvodu hospodárnosti, aby nenavyšovala aj protistrana konania, sa pristúpilo v niektorých veciach k neskorému podaniu návrhu na odročenie pojednávania, kde sme obvinení z toho, že sme nehospodárne konali, to nie je pravda, pretože sme sa snažili práveže predísť navýšeniu trov, aby sa nerozpojednávala tá určitá vec, nezačalo sa pojednávanie a pod. Tam keď sa začne pojednávanie, už je oveľa vyšší nárok a oveľa vyššia tarifa a vyššie poplatky, ako keď sa oneskorene podá žiadosť o odročenie vytýčeného pojednávania, očakávajú, že deň pred tým ešte môže prísť obálka, s iným rozhodnutím, ako sa očakáva v tom ďalšom konaní. Takže s týmto zásadne nesúhlasím, že by som bol konal nehospodárne. Čo sa týka mojej odbornosti, ja nepochybujem o odbornosti právnej zástupkyne žalobcov, ale ja si na svojej trvám a myslím si, že už v súčasnosti sa ukázalo, či odborné sú nie rady, alebo sú moje rady, kde sa koná podľa toho, ako som mal právny názor a že tento právny názor je správny a dokonca ho mám aj odobrený Najvyšším súdom. Na margo ďalšieho, čo sa týka samotných tých žalôb, ja myslím si, že tam spor nie je o tom, že na každú jednu vec, dokonca na pojednávania chodili účastníci a sme im povedali, že nemusia chodiť na tie ďalšie pojednávania, pretože tých pojednávanií bude 300, potom prestali chodiť aj na tie niektoré ďalšie pojednávania v očakávaní, že bude ešte množstvo ďalších pojednávanií, ktorých sa netreba zúčastniť. Tak ja si myslím, že tam je nesporné to, že keď zaplatili súdne poplatky, doniesli peniaze a popodpisovali nám plné moci a ešte mi tam halda tých plných mocí aj ostala na ďalšie nejaké veci, tak je nesporné, že k tomuto podstate došlo, ale to došlo presne tak, ako si to oni želali, ja som ich vôbec nenavliekol do žiadnych súdnych sporov, pretože túto vec sme nevykuli jedno popoludnie, ale sa pripravovala a podrobne sa pripravoval celý zámer v priebehu dvoch rokov. Samotná zmluva bola pripravovaná o právnej pomoci dlhodobo a posielaná mailmi a odsúhlasovaná a konzultovaná dlhodobo. Mám tam množstvo verzí ešte v počítači, tých prvých, prvotných. Čo sa týka informovanosti o týchto pár veciach, kde bolo doručené uznesenie, nami sa domnievame, že podľa zákona malo byť uznesenie o zastavení, kde sa povinnosť na náhradu účastníkov stanovuje súdom, malo byť doručované aj im. Ja si zákon tak vykladám, tak to znel, občiansky súdny poriadok a myslím si, že právom očakávali a aj obdržali účastníci niektoré uznesenia a potom zrejme dostávali všetky uznesenia. Podotýkam, že týchto 14 vecí, ktoré sa vypichli sú z februára 2013 a v marci sme už tú spoluprácu skončili, takže sme už ďalšie uznesenia ani nedostávali. Ja sa necítim byť zodpovedný za trovy exekúcie, pretože mal som záujem po dohode s pánom Nemčekom, že nebudem každé jedno uznesenie vypisovať Ľubomírovi Ivanovi, aby počkal s tým, kým prídu všetky, ale aby počkal s tým, že prídu ešte ďalšie veci, v ktorých zastupuje, aby sa to urobilo jedným ťahom, v jednom konaní a potom spoločnou dohodou. Inak by som musel iba v tomto prípade Ľubomírovi Ivanovi písať 13 listov reakcií na každý jeho uplatnený nárok. Už akým spôsobom on pokračoval ďalej, tak bolo to dosť neprofesionálne, ja toto nerobím svojím kolegom, advokátom a ani to nemienim robiť a ani sa nesprávam takýmto spôsobom, že by som bez výzvy a predchádzajúcich rokovaní alebo zosumarizovaní celej veci pristúpil rovno k exekúciám, málokedy sa to stáva, ale v tejto

veci sa to stalo. Myslím si, že v tomto sme vyčkávali aj s pánom Nemčekom na to, že príde celý sumár od advokáta Ivana a že sa potom zosumarizuje tá celková suma a dohodne sa, akým spôsobom sa to ďalej bude pokračovať. Ja som nikdy nepredpokladal, že v tejto veci budú účastníci škodní, pretože sme očakávali z tohto celého projektu pri správnom a riadnom v tom dotiahnutí vecí do konca, skončilo to v tej prvej štvrtine, podľa môjho odhadu, sme očakávali zisk okolo 1 000 000 eur. Vyplývalo to aj zo znaleckého posudku, no a keby sa to bolo dotiahlo do samého konca bez prerušenia mojej continuity a môjho zámeru, určite by k takýmto prospechom bolo došlo, aj keď toto bolo neuvážene skončené v takomto štádiu, ako to bolo. Ja už som potom s touto vecou nevedel robiť nič a necítim sa byť teda zodpovedný, že by som ja bol niekoho do toho navliekol, alebo natiahol a ešte postupoval k tomu nesprávne alebo nekvalifikovane. Ja odporúčam aj pani kolegyni, aby si pozrela ústavu, aby si prečítala nároky, akým spôsobom je možné obmedziť vlastnícke práva, čo z toho všetko vyplýva a odporúčam potom aj všetkým ostatným, aby sa riadili pri výklade zákona v súlade s ústavou a s medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná. Verím, že ostatným účastníkom sa to podarilo, aj na základe tohto spusteného sporu a sú teraz spokojní, akým spôsobom sú vybavení. Petržalka beží v Bratislave, takýmto istým spôsobom. Ale keďže toto skončilo, bohužiaľ následky si musia účastníci znášať sami. Účastníci boli poučení aj v zmluve, že sa bude pristupovať k účtovaniu advokátskych náhrad podľa advokátskych taríf a boli uzrozumení aj s tým, že to bude určité peniaze stáť, aj akým spôsobom sa účtovať bude. Advokát nevybavuje veci vo vlastnom mene, ale vybavuje všetko na účet svojich mandantov a na účet svojich klientov a tí berú plnú zodpovednosť. Advokát nepreberá zodpovednosť za seba, ani nepodniká na ich účet s ich právami, ale na ich účet s ich právami. To by som dal do pozornosti s tým, že ani nezodpovedá potom za náhrady, ktoré vzniknú v prípade neúspešnosti. Pri každom súdnom spore je jedna strana neúspešná, v tomto spore boli neúspešní moji klienti, ale dovoľujem si povedať, že boli neúspešní iba v tých pár veciach a v konečnom dôsledku sme tak očakávali a bol by oveľa iný a bizarnejší, ako sa javili dnes. Vôbec si neviem vysvetliť, akým spôsobom je možné považovať moje konanie za nekvalifikované, keďže je opreté o zákon a zákonné ustanovenia a všetky úkony, ktoré som vykonal a bolo ich strašne veľa, nie len tie, čo sú tu v spisoch, ale bolo trikrát toľko roboty ešte mimosúdnej, že boli vykonané v prospech klientov, dokonca ešte aj to, čo pani právna zástupkyňa predložila, Matejkov návrh na späťvzatie, návrh na začatie konania s tým, že sa tam urobia určité prekážky. Toto sme dohodli u mňa v kancelárii s tým, že ja som mal rokovanie aj s riaditeľom Slovenskej správy ciest vtedajším, ktorý bol ochotný mi poskytnúť za náhradu, ktorou by sme boli zaplatili z mojich prostriedkov na zatarasenie prístupu na toto sídlisko. Tam boli panely za plný dvor na Slovenskej správe ciest, ktoré mali byť každú chvíľu odnesené a znemožnené tak, ako to robili po celom Slovensku, pretože každý si môže na svojom pozemku robiť čo chce, ak sa nedohodne s užívateľmi neoprávnenými, akým spôsobom. Aj tá výzva a upozornenie, že takýmto spôsobom sa im to znemožní, aby sme vyvolali krok protistrany, aby sa oni domáhali svojich práv voči nám na umožnenie vstupu a že by sme my podmienili, to bol ďalší taktický zámer, premyslený, vopred pripravený, rok vopred, nie len tak, bol pripravený práve na tých neochotných účastníkov protistrany, pristúpiť na náš zámer, a na náš projekt a mali sme ich donútiť potom, že aj po vzatí návrhov späť, budú na svojich právach obmedzení tým, že tam si urobíme zatarasy, urobíme si vlastné parkoviská, urobíme si skladové priestory, ja som navrhol, že tam urobíme autobazár, to mi bolo odsúhlasené na sedeniach v mojej kancelárii. Takýmto spôsobom sa mala vec ďalej riešiť, tí účastníci by sa neboli dostali večer domov a nemali by kde zaparkovať, pretože vlastníci by boli si chránili svoje práva na svojom majetku a na svojich pozemkoch. Neboli by sa dopustili podľa môjho názoru ničoho protiprávneho, keby neboli do svojej záhrady pustili cudzie osoby. Toto je súčasťou môjho vysvetlenia, ja si myslím, že v danom prípade žalobcovia nemajú nárok na náhradu škody, požadovanú odo mňa za nejakú nekvalifikovanú právnu službu a ani za to, že sme postupovali neehospodárnym spôsobom pre prípad nejakých tam neskorých podaní, podaní návrhov na odročenie pojednávania, pretože to všetko, ak to stálo 100 € a bolo by pojednávanie vytýčené, bolo by to stále ďalších 500 €, takže tam treba určitú proporcionalitu zvažovať aj pri tomto, čo by sa bolo stalo, keby sa nebolo toto urobilo. Ja si myslím, že tento návrh je potrebné zamietnuť a rozhodnúť o náhrade trov konania.

68. Zástupca intervenienta na záver k veci uviedol: Navrhujem návrh žalobcov, ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť a to z týchto dôvodov: Predmetom konania je zodpovednosť za škodu, tvrdenú žalobcami zo strany žalovaného. V tomto prípade sa jedná o spor zodpovednosti advokáta, to znamená musia byť splnené tri podmienky pre vznik zodpovednosti za škodu a to výkon advokátskej činnosti a porušenie povinnosti z nej vyplývajúcej a vznik škody a príčinná súvislosť medzi nimi. Podľa nášho názoru v tomto konaní nie je daná najmä tá prvá podmienka a to porušenie nejakých povinností, súvisiacich s výkonom advokácie. Pokiaľ sa jedná o trovy konaní, ktoré boli zastavené, podľa nášho názoru je úplne irelevantné, či tu existoval nejaký písomný pokyn od klientov advokátovi, nakoľko takýto

pokyn a takéto konanie vyplýva z toho, že tak, ako tu vypovedali svedkovia, najmä pán Nemček, veľké množstvo splnomocnení bolo poskytované žalovanému postupne a zároveň mu boli zložené nejaké finančné prostriedky s tým, že budú použité na úhradu súdnych poplatkov. To znamená, že aj spotrebiteľ by mal vedieť, že pokiaľ robí takéto nejaké úkony, ktoré nie sú každodenné, tak to asi nebude za účelom toho, aby sa podalo 5-6 žalôb, ale smeruje to skôr k podaniu vyššieho počtu žalôb. Z tohto máme zapreukázané, že tu existoval pokyn, hoci nie písomný, podať tieto žaloby. Ďalej pokiaľ sa jedná o to, akým spôsobom sa brali tieto žaloby zo súdu späť. Podľa nášho názoru tu žalovaný zachoval odbornú starostlivosť, pretože jednak bral tieto žaloby späť na pokyn žalobcov, a jednak bral tieto žaloby späť v čase, keď ešte neboli trovy týchto konaní navýšené tak, že by vznikla žalobcom omnoho vyššia škoda. Pokiaľ sa jedná o námietku toho, prečo žalobca do späťvzatí nedával klauzulu, ktorou by žiadal o nepriznanie trov konania protistranám z dôvodu vhodných osobitného zreteľa, tu treba povedať, že táto námietka má zmysel vtedy, keby bolo jednoznačne preukázané, že vo všetkých týchto prípadoch by súd tieto dôvody hodné osobitného zreteľa našiel, uplatnil a nepriznal by druhej strane trovy konania. V zmysle ustanovenej judikatúry totiž advokát nezodpovedá za výsledok konania, preto považujeme aj tú námietku, že tieto konania boli vopred prehraté za irelevantnú. Čo sa týka trov, ktoré boli žalobcovia povinní platiť v exekučných konaniach, tu súhlasíme so žalovaným v tom, že podľa nášho názoru, v čase, kedy sa tieto procesné úkony vykonávali, občiansky súdny poriadok hovoril to, že takéto uznesenie sa má doručovať nie len zástupcovi žalobcov, ale aj účastníkom a tým pádom pričítame zodpovednosť za porušenie povinnosti súdu. A z tohto dôvodu mám za to, že ani v tejto časti žalovaný za škodu vzniknutú žalobcom nezodpovedá. Na základe týchto dôvodov my žiadame, aby súd návrh žalobcov v plnom rozsahu zamietol a v prípade úspechu si uplatňujeme trovy konania, ktoré by sme vyčíslili. Tie trovy konania spočívajú v cestovnom na pojednávaníach.

69. Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení živnostenského zákona, účinného ku dňu 25.2.2010, advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

70. Podľa § 18 ods. 2 Zákona č. 586/2003 Z.z., advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

71. Podľa § 18 ods. 3 Zákona č. 586/2003 Z.z., advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

72. Podľa § 18 ods. 4 Zákona č. 586/2003 Z.z., advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

73. Podľa § 18 ods. 5 Zákona č. 586/2003 Z.z., odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

74. Podľa § 26 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z.z., advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo jeho zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

75. Podľa § 26 ods. 4 Zákona č. 586/2003 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, advokát sa zbaví zodpovednosti podľa odseku 1, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať.

76. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

77. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

78. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

79. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

80. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

81. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

82. Podľa § 119 ods. 1 Zákona č. 99/1963 OSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

83. Podľa § 119 ods. 2 Zákona č. 99/1963 OSP, účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

84. Podľa § 147a ods. 1 OSP, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniel, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

85. Podľa § 147a ods. 2 OSP, účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

86. Podľa § 147a ods. 4 OSP, právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

87. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

88. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

89. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

90. Podľa § 147 ods. 1 CSP, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

91. Podľa § 147 ods. 2 CSP, vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

92. Podľa § 147 ods. 3 CSP, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

93. Z vykonaného dokazovania mal súd zapreukázané, že žaloba žalobcov je čiastočne dôvodná, čo sa týka celkovej sumy 2 129,85 €. Medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že žalovaný, ako advokát zastupoval žalobcov ako klientov na základe Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 25.2.2010, ako aj na základe Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci dodatku č. 1 zo dňa 11.10.2010, ako aj jednotlivých dohôd o plnomocenstvách, založených v jednotlivých spisoch pred Okresným súdom Zvolen. Sporné medzi stranami boli skutočnosti týkajúce sa konania, resp. nekonania žalovaného, ako advokáta a to, že podal 320 žalôb na súd bez súhlasu žalobcov, ako klientov, že si nespĺnil poučovaciu povinnosť, nerešpektoval pokyn žalobcov na späťvzatie žalôb, nespĺnil si povinnosť podať návrh na odročenie termínu pojednávania v lehote aspoň troch dní pred termínom pojednávania, neoznámil doručenie exekučných titulov, nepodal odvolania voči výroku súdu o priznaní trov právneho zastúpenia v uzneseniach o zastavení konania.

94. Advokát môže byť subjektom záväzkov zodpovednosti iba v prípade, ak existuje platný záväzkový vzťah medzi ním a klientom, založený zmluvou o poskytovaní právnych služieb. V takom prípade sa zodpovednosť advokáta posudzuje podľa § 26 Zákona o advokácii. Otázky neupravené zákonom o advokácii sa riadia obchodným alebo občianskym zákonníkom podľa toho, či medzi advokátom a klientom ide o vzťah mandátny, alebo príkazný. Táto zodpovednosť advokáta je objektívna. Predpokladom vzniku zodpovednosti teda nie je zavinenie advokáta. Zavinenie advokáta sa neskúma a neprichádza do úvahy ani jeho vyvinenie tým, že by preukázal, že škodu nezavinil. Jediný liberačný dôvod pre advokáta je uvedený v § 26 ods. 4 Zákona o advokácii. Predpokladom vzniku zodpovednosti advokáta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie nie je ani protiprávnosť jeho konania, ale iba existencia protiprávneho stavu. Činnosť súvisiaca s výkonom advokácie, ktorá vyvolala škodu. Zodpovednosť advokáta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie je založená na súčasnom splnení troch predpokladov: činnosť súvisiaca s výkonom advokácie, vznik škody a príčinná súvislosť medzi činnosťou advokáta, súvisiaca s výkonom advokácie a vznikom škody. Ich splnenie preukazuje v konaní žalobca.

95. V danom prípade má súd preukázané, že medzi žalobcami a žalovaným bola uzatvorená príkazná zmluva podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, preto na zodpovednosť žalovaného, ako advokáta sa okrem Zákona o advokácii použijú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pričom tu súd poukazuje aj keď v Zmluve o poskytnutí právnej pomoci je uvedené, že sa jedná o mandátnu zmluvu, v danom prípade nebolo v konaní preukázané, že by došlo v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka k dohode, že ich záväzkový vzťah sa bude spravovať Obchodným zákonníkom. V danom prípade súd teda vychádzal, že medzi stranami bola uzavretá Zmluva o poskytnutí právnej pomoci, pričom sa jedná o príkaznú zmluvu v zmysle zákonných ustanovení § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka.

96. Podľa názoru súdu zo strany žalovaného nebolo preukázané, že si riadne splnil povinnosť podať návrh na odročenie termínu pojednávania v lehote aspoň tri dni pred termínom pojednávania v šiestich vyššie označených konaniach a tak isto podľa názoru súdu žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ohľadne tých skutočností, že by žalobcom doručil exekučné tituly vydané Okresným súdom Zvolen, alebo ich o nich informoval a to vo vyššie uvedených 14 konaniach, vedených pred Okresným súdom Zvolen, keďže z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že jednotlivé uznesenia o zastavení konania v rámci ktorých boli žalobcovia zaviazaní na náhradu trov konania boli doručené právnomu zástupcovi žalobcov, t.j. žalovanému.

97. V zmysle vyššie uvedeného § 18 Zákona o advokácii bolo povinnosťou žalovaného, ako advokáta chrániť a presadzovať práva a záujmy žalobcov ako klientov pri výkone advokácie. Postupovať s odbornou starostlivosťou a najmä ich riadne a včas písomne informovať, ako postupuje pri vybavovaní ich vecí a poslať im všetky písomnosti, z ktorých im vyplývajú práva a povinnosti. Toto zo strany žalovaného preukázané nebolo.

98. Naopak žalobcovia v I. až VI. rade preukázali, že žalovaný v konaniach pred Okresným súdom Zvolen č.k. 8C/220/2011, 8C/216/2011, 8C/221/2011, 8C/217/2011, 8C/218/2011 a 12C/235/2011 nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď v zmysle § 119 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, platného v čase týchto pojednávaní pred Okresným súdom Zvolen nepožiadaval o odročenie pojednávania najneskôr tri dni pred termínom pojednávania a na základe toho následne žalobcovia boli zaviazaní v zmysle

§ 147a ods. 2 O.s.p vo vyššie uvedených šiestich konaniach na úhradu celkovej sumy 1 100 €, čo bolo nesporne preukázané vyššie uvedenými uzneseniami vo vyššie uvedených konaniach pred Okresným súdom Zvolen. V rámci týchto konaní bolo jednoznačne skonštatované, že žalovanému, ako právnomu zástupcovi žalobcov bol poskytnutý dostatočný časový priestor pre podanie návrhu na odročenie pojednávania, vytýčeného na príslušné dni, nakoľko právny zástupca žalobcov, t.j. žalovaný mohol podať návrh na odročenie pojednávania, ako aj na návrh na prerušenie konania v dostatočnom časovom predstihu pred dňom konania pojednávania, nakoľko súdy mali za to, že právny zástupca žalobcov v I. až VI. rade disponoval vedomosťou o odvolacích konaniach, vedených v predmetných veciach na Krajskom súde v Banskej Bystrici už skôr, a teda pred dňami samotných pojednávania. Súd bol teda toho názoru, že právny zástupca žalobcov, t.j. žalovaný konal v rozpore so zákonnou úpravou obsiahnutou v § 119 ods. 2 OSP veta prvá, keď nesplnil povinnosť oznámiť súdu dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu potom, čo sa o tom dozvedel a urobil tak až v deň konania pojednávania, kedy podal návrh na prerušenie konania. Podľa názoru súdu argumentácia žalovaného, že tak nekonal z toho dôvodu, že čakal každým dňom na príslušné rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici o jeho odvolaniach voči rozhodnutiam Okresného súdu Zvolen podľa názoru súdu neobstojí, nakoľko advokát v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení má konať a postupovať s odbornou starostlivosťou a zamedziť zbytočným trovám jeho klientov, čo sa v danom prípade podľa názoru súdu nestalo.

99. Podľa názoru súdu žalobcovia uniesli dôkazné bremeno ohľadne porušenia povinnosti žalovaného aj pri neoznámení doručení exekučných titulov, to znamená 19 uznesení o zastavení konania, v rámci ktorých bola uložená žalobcom povinnosť nahradiť trovy konania právnym zástupcom protistrany. Pričom podľa názoru súdu neobstojí argumentácia žalovaného, že podľa neho mal súd doručovať predmetné uznesenia aj žalobcom, keďže v zmysle týchto uznesení mali niečo vykonať, nakoľko v zmysle § 49 ods. 1, vtedy platného občianskeho súdneho poriadku, ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nie len zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi. Čo sa týka druhej vety vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak súd má za to, že predmetné uznesenie by sa malo doručovať žalobcom iba v tom prípade, keby mali priamo v konaní niečo vykonať, čo nebol tento prípad. Bolo by to aktuálne napr. vtedy, keď má účastník v konaní niečo vykonať, napr. osobne sa zúčastniť na ohliadke, ustanoviť sa k znalcovi a pod. Z týchto dôvodov súd argumentáciu žalovaného nepovažoval za dôvodnú.

100. Žalobcovia podľa názoru súdu preukázali, že o existencii 19 uznesení, v rámci ktorých boli zaviazaní na náhradu trov protistrany sa dozvedeli až v čase po začatí príslušných exekučných konaní, kedy im boli zo strany súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu doručované jednotlivé upovedomenia o začatí exekúcie.

101. Hoci predpokladom vzniku zodpovednosti advokáta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie nie je protiprávnosť jeho konania, ale iba existencia protiprávneho stavu, ktorý nastal v súvislosti s výkonom advokácie je zrejmé, že tento protiprávny stav nepochybne nastane vždy, ak advokát postupuje protiprávne. Môže však byť naplnený za určitých okolností aj v prípade, ak povinnosti uložené mu právnou normou advokát neporušil, nastal však protiprávny stav. Typickými protiprávnymi konaniami, resp. opomenutiami advokáta je napr. zmeškanie lehoty, neodstránenie väd podania, ako aj neoznámenie doručenia exekučného titulu a pod., nekonanie s odbornou starostlivosťou.

102. Ďalším predpokladom zodpovednosti advokáta za škodu, spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie je vznik škody. Bez preukázania vzniku škody na strane klienta, nemôže byť daná ani zodpovednosť advokáta za škodu. Vznik škody preukazuje klient.

103. Zo strany žalobcov bol preukázaný vznik škody a jej výška, čo sa týka nesplnenia povinnosti podať návrh na odročenie termínu pojednávania v lehote aspoň tri dni pred termínom pojednávania, keď na základe vyššie uvedených skutočností žalobcovia museli uhradiť právnej zástupkyňi protistrane JUDr. Ivane Gajdošíkovej titulom § 147a ods. 2 OSP vo vyššie uvedených šiestich konaniach celkovú sumu 1 100 €, o čom žalobcovia predložili listinné dôkazy, z ktorých vyplynulo, že vyššie uvedené sumy právnej zástupkyňi protistrany aj uhradili, práve vo výške 1 100 €. Tak isto podľa názoru súdu zo strany žalobcov bol preukázaný vznik škody a jej výška, keď žalobcovia preukázali listinnými dôkazmi, že z dôvodu, že neuhradili trovy právneho zastúpenia v konaniach pred Okresným súdom Zvolen v počte 14 tak, ako je

to vyššie uvedené, boli voči nim podané návrhy na začatie exekučného konania na základe uvedených exekučných titulov, kde boli zaviazaní aj nahradiť trovy exekučného konania, ktoré aj uhradili v celkovej výške 1 029,85 €, čo vyplynulo z produkovaných listinných dôkazov.

104. Posledným predpokladom zodpovednosti advokáta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie je príčinná súvislosť medzi činnosťou advokáta a vznikom škody. Existencia príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou na strane klienta, konaním či opomenutím advokáta môže byť daná iba vtedy, ak práve konanie či opomenutie advokáta je tou okolnosťou bez existencie ktorej by k vzniku škody nedošlo.

105. Súd má za to, že žalobcovia preukázali aj príčinnú súvislosť medzi činnosťou advokáta, súvisiacou s výkonom advokácie a vznikom škody, keď preukázali, že žalovaný svojím nekonaním, resp. nesplnením povinnosti podať návrh na odročenie termínu pojednávania v lehote aspoň tri dni pred termínom pojednávania, ako aj tým, že žalobcom nedoručoval rozhodnutia Okresného súdu Zvolen vo vyššie uvedených 14 veciach a tak im znemožnil dobrovoľné splnenie si povinnosti náhrady trov konania, ktoré im vyplýva z uvedených súdnych rozhodnutí, v dôsledku čoho boli voči nim začaté exekučné konania, ktoré mali za následok vznik exekučných trov na ich strane a teda aj vznik škody.

106. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe čiastočne vyhovel, čo sa týka zaplatenia náhrady škody v celkovej výške 2 129,85 €, pričom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcom v I., II., III., IV. V. a VI. rade súm, tak ako je to vyššie uvedené, na základe pomeru, ako žalobcovia v I., II., III., IV. V. a VI. rade uhradili jednotlivé trovy vo vyššie uvedených konaniach, pričom takýto pomer, čo sa týka priznania náhrady škody požadovali žalobcovia aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo svojom žalobnom návrhu.

107. Súd žalobcom v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka priznal z priznaných súm aj úroky z omeškania odo dňa 1.1.2014 vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia v konaní preukázali, že žalovaného vyzývali na zaplatenie celkovej škody vo výške 19 254,24 €, výzvou zo dňa 24.11.2013 a to v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného na náhradu vyššie uvedených súm so zákonným úrokom z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

108. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcov v I. až VI. rade nad priznanú sumu vo výške 2 129,85 € je v prevyšujúcej časti nie dôvodná, a preto súd žalobu žalobcov v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko podľa názoru súdu žalobcovia neunesli dôkazné bremeno ohľadne ich tvrdení, že podanie 320 žalôb na súd bolo urobené bez ich súhlasu, ako klientov, nakoľko z produkovaných dôkazov súd mal za to, že žalobcovia museli vedieť o tom, že žalovaný podáva žaloby vo väčšom množstve, keďže jednak ku každej žalobe sú pripojené originály dohody o plnomocenstve, čo žalobcovia nerozporovali a tak isto z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zástupca žalobcov, svedok Jozef Nemček prevzal vyúčtovanie príjmov a výdajov za predaj pozemkov zo dňa 20.11.2011, kde priamo v tomto vyúčtovaní je uvedené: okrem iného kolký za žaloby 2522 €, tak isto v tomto vyúčtovaní je uvedené: že odovzdané pánovi Nemčekovi s požiadavkou, priniesť na súdne poplatky 4 000 €. Tak isto súd z príjmového dokladu mal zapreukázané, že na základe tejto výzvy žalobcovia zaplatili žalovanému sumu 4 000 €, ktorú žalovaný použil na zaplatenie súdnych poplatkov z titulu podania žalôb, v ktorých zastupoval žalobcov. Z vykonaného dokazovania sa súdu javí, že žalobcovia teda museli vedieť o podávaných žalobách zo strany ich právneho zástupcu vo väčšom množstve. V konaní tak tiež podľa názoru súdu nebolo preukázané, že žalovaný si nesplnil poučovaciu povinnosť.

109. V konaní podľa názoru súdu žalobcovia nepreukázali, že by žalovanému dali výslovný pokyn na späťvzatie žalôb s tým, že žalovaný túto skutočnosť poprel a žalobcovia podľa názoru súdu jednoznačne nepreukázali, že by taký jednoznačný pokyn žalovanému dali, nakoľko je nepochopiteľné, keď žalobcovia tvrdili, že sa dozvedeli o tom, že boli podané žaloby v počte 320 ks už dňa 12.1.2012 a napriek tomu vypovedali plnú moc žalovanému a odstúpili od zmluvy o poskytovaní právnej pomoci až v máji 2013, a preto sa konanie žalobcov súdu javí ako nelogické, nakoľko v prípade, keby naozaj žalovaný nerešpektoval ich pokyny na späťvzatie žalôb, tak žalobcovia mali možnosť okamžite vypovedať Zmluvu o poskytnutí právnej pomoci, ako aj odvolať jednotlivé plnomocenstvá, čo však v dostatočnej lehote podľa názoru súdu neurobili. Aj z týchto dôvodov mal súd za to, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno ohľadne ich tvrdení v žalobe, že žalovaný postupoval v rozpore s ich pokynmi.

110. Čo sa týka vytýkanej poslednej protiprávnosti konania žalovaného a to nepodanie odvolania voči výroku súdu o priznaní trov právneho zastúpenia v uzneseniach o zastavení konania, tu súd nezistil, že aj keď žalovaný nepodal jednotlivé odvolania voči príslušným uzneseniam, že by porušil nejakú povinnosť, vyplývajúcu mu zo zákona o advokácii. Z vyššie uvádzaných dôvod súd teda žalobu žalobcov v prevyšujúcej časti zamietol.

111. Súd zároveň rozhodoval aj o vzájomnej žalobe žalovaného, pričom tu súd poukazuje, že žalovaný najskôr dňa 6.9.2017 podal na tunajší súd vzájomnú žalobu, na základe ktorej žiadal žalobu žalobcov v I. až VI. rade zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú a zároveň žiadal zaviazať žalobcov v I., II., III., IV. V. a VI. rade na zaplatenie celkovej sumy vo výške 22 486,76 € so 6% ročným úrokom z omeškania od 2.3.2015 až do zaplatenia, ako aj mu nahradiť trovy konania a to na základe toho, že žalobcovia si na základe už citovanej zmluvy o právnej pomoci objednali u žalovaného právne služby a v jednotlivých veciach mu udelili aj plnú moc. Za jednotlivé úkony sa zaviazali zaplatiť advokátovi odmenu vo výške advokátskej tarify. Už v plnomocenstve s advokátom sa dohodli, že berú na vedomie, že výsledok sporu nie je zaručený a môže byť pre neho aj neúspešný. Právne služby boli vykonané na základe objednávky v súlade s požiadavkami klientov v danom prípade žalobcov, ktorým zo zákona zo zmluvy o právnej pomoci vznikla povinnosť zaplatiť za vykonanú objednanú službu. Z predložených dokladov o náhradách trov právneho zastúpenia v jednotlivých veciach vyplýva, že na strane žalobcov vystupoval žalovaný ako ich právny zástupca, ktorému vznikol nárok na náhradu právneho zastúpenia vo výške tarifnej odmeny za jednotlivý úkon právnej služby v každej jednotlivéj veci. Na základe odpracovania si služby v jednotlivých veciach preto vznikol žalovanému advokátovi, ktoré je tu v postavení žalovaného nárok na zaplatenie tarifnej odmeny za poskytnutú právnu službu. Po skončení platnosti zmluvy o právnej pomoci si žalovaný vykonal zúčtovanie v jednotlivých veciach a doručil žalobcom faktúry za vykonané služby podľa zmluvy o právnej pomoci. Tieto boli po skončení platnosti zmluvy o právnej pomoci doručené účastníkom na dohodnutú adresu Kataríny Gombalovej dňa 2.3.2015, ale neboli akceptované a vrátené žalovanému s prípisom, že nebudú akceptované. Z listinných daňových dokladov, faktúr špecifikovaných v prílohe podľa výpisu z knihy pohľadávok v zozname očíslovaných faktúr 15022 až 15108 vyplýva žalovanému nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 30 456,03 € voči žalobcom. Vzhľadom na túto protipohľadávku z označených faktúr za služby právnej pomoci žalovaný si uplatňoval vyššie uvedenú vzájomnú žalobu.

112. V priebehu ďalšieho konania žalovaný k vzájomnej žalobe uviedol, že žiada v prípade, že súd žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietne, tak v tom prípade berie svoju vzájomnú žalobu späť a žiada, aby súd konanie o tejto vzájomnej žalobe zastavil. V prípade až súd by ho zaviazal na zaplatenie sumy 22 486,76 €, tak v tom prípade žiadal započítať na túto sumu práve sumu 22 486,76 € titulom vyúčtovaných právnych úkonov tak, ako to bolo vyššie uvedené a v tom prípade žiadal zamietnuť žalobu žalobcov z dôvodu započítania. Súd v danom prípade rozhodol o vzájomnej žalobe tak, že súd konanie o vzájomnej žalobe žalovaného zastavil, keďže na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe a súd aplikoval zákonné ustanovenie § 145 CSP, nakoľko v danom prípade žalobcovia vzniesli námietku premlčania ohľadne nárokov vyplývajúcich za vyúčtované právne služby, faktúrami, ktoré sú v spise založené, pričom podľa názoru súdu námietka premlčania žalobcov je dôvodná, keďže žalovaný podal vzájomnú žalobu na tunajší súd dňa 6.9.2017 a touto vzájomnou žalobou si uplatňoval vyúčtované právne služby na základe Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 25.2.2010 a na základe Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 11.10.2010, pričom v bode III. bolo okrem iného dohodnuté, že účastníci zmluvy sa dohodli, že v prípade rozdielu medzi odmenou advokáta, vzniknutým medzi paušálnou odmenou za príslušný kalendárny rok a nárokom na odmenu advokáta podľa tarifnej odmeny pre individuálnu právnu vec v rámci právneho zastúpenia, ktorá advokátovi vznikne za skutočne vykonané právne úkony, advokát si uplatní u mandanta, klienta v príslušnom kalendárnom roku formou zúčtovania všetkých výdavkov, nákladov a dohodnutých náhrad. Zúčtovanie sa vykoná aj započítaním vzájomných plnení a nárokov, pričom toto predloží mandatár najneskoršie do troch mesiacov po skončení kalendárneho roka. Mandant sa zaväzuje vzniknutý rozdiel uhradiť v určenej dobe splatnosti, ktoré je spravidla tri mesiace od splatnosti vystavenej faktúry. V danom prípade súd konštatuje, že z predložených faktúr síce nevyplýva, za ktoré časové obdobie si žalovaný uplatňuje tarifnú odmenu za vykonané právne úkony, avšak je zrejmé, že si tak mohol uplatniť tieto trovy za obdobie rokov 2011, 2012 a 2013. Keďže došlo k ukončeniu predmetnej zmluvy o poskytnutí právnej pomoci výpoveďou zo strany žalobcov, doručenou žalovanému dňa 31.5.2013. Podľa názoru súdu teda žalovaný mal v zmysle vyššie uvedenej zmluvy o poskytnutí právnej pomoci urobiť zúčtovanie najneskoršie do troch mesiacov

po skončení kalendárneho roka, a teda čo sa týka roka 2013 mal tak urobiť najneskôr do 31.3.2014 a premlčacia doba v danom prípade by začala plynúť od 1.4.2014 a uplynula by dňa 1.4.2017. Keďže žalovaný podal vzájomnú žalobu až dňa 6.9.2017 a žalobcovia vzniesli dôvodnú námietku premlčania, v danom prípade súd nemohol započítať vyššie vyčíslené trovy za právne úkony na priznanú sumu, ktorú má žalovaný zaplatiť žalobcom. Keďže žalovaný zobral svoju vzájomnú žalobu späť, súd rozhodol tak, že konanie o vzájomnej žalobe žalovaného zastavil.

113. Súd o nároku na náhradu trov konania, čo sa týka žaloby žalobcov v I. až VI. rade proti žalovanému rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V tomto prípade boli žalobcovia úspešní v sume 2 129,85 € s príslušenstvom a žalovaná suma predstavovala sumu 22 486,76 € s príslušenstvom. Teda žalobcovia boli úspešní v percentuálnom vyjadrení vo výške 9% a žalovaný, ako aj intervenient, ktorý vystupoval na jeho strane boli úspešní v percentuálnom vyjadrení vo výške 91% , a preto súd rozhodol tak, že žalovaný a intervenient majú proti žalobcom v I., II., III., IV. V. a VI. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82%.

114. Súd zároveň rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania pri vzájomnej žalobe žalovaného a to s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, ako aj s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa názoru súdu v predmetnom prípade konanie o vzájomnej žalobe bolo zastavené z dôvodu späťvzatia vzájomnej žaloby zo strany žalovaného a teda žalovaný procesne zavinil zastavenie konania a tak isto nebolo možné započítať jeho sumy do sumy na ktorú bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcom, a preto súd rozhodol tak, že žalobcovia v I., II., III., IV. V. a VI. rade majú proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).