

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117205317
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117205317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 243 368 právne zastúpený Mgr. Henrich Schindler, advokát, Advokátska kancelária ul. Janka Král' 7, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej J. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XX/X, XXX XX D. v konaní o zaplatenie 235,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 235,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 235,00 eur odo dňa 20.06.2017 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomere 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 08.03.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 235,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. odo dňa 15.01.2016 do zaplatenia titulom vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 14.12.2015 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého veriteľ (žalobca) poskytol dlžníkovi (žalovanej) peňažné prostriedky vo výške 235,00 eur, o čom svedčí výpis z bankového účtu. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola registrácia žalovanej na adrese internetového sídla žalobcu www.pozickomat.sk <<http://www.pozickomat.sk>> za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaná uviedla svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiadala poukázať peňažné prostriedky. Žalobca nemá k dispozícii iný dôkaz o ďalších podrobnostiach právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou (nezachovala sa zmluva o poskytnutí úveru ani iná písomná zmluva) a z toho dôvodu žalobca žiadal, aby súd rozhodol iba na základe žalobcom predložených listinných dôkazov. Žalobca nepožaduje od žalovanej zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky resp. úveru, ani úhradu iných poplatkov a nákladov. Žalobca žalovanej peňažné prostriedky poukázal na účet, na ktorý ich žalovaná žiadala poukázať a domáha sa ich vrátenia. Žalobca tiež uviedol, že ponecháva na zvážení súdu, či záväzok žalovanej posúdi ako záväzok titulom zmluvy o pôžičke, titulom zmluvy o úvere, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo titulom bezdôvodného obohatenia. Poukázal na ustanovenie § 451 ods. 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo žalovanej sumy 235,00 eur si žalobca uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a odo dňa nasledujúceho po dni poukázania finančných prostriedkov na účet žalovanej a to až do zaplatenia. Žalovaná nezrealizovala žiadnu úhradu. Žalobca si voči žalovanej uplatnil i nárok na náhradu trov konania.

2. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením zo dňa 16.05.2017 č.k. 16Csp/24/2017-13, ktorým vyzval žalovanú písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú žalobcom D. X, Bratislava. Zásielka sa súdu vrátila s oznamom, že žalovaná je na adrese neznáma. Súd následne zaslal žalovanej žalobu s uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku na adresu trvalého pobytu žalovanej H. B. XX/X, D., zásielka sa však vrátila súdu s oznamom, že žalovaná je na adrese trvalého pobytu neznáma.

2.1. Súd zisťoval pobyt žalovanej podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaná v Registri obyvateľov Slovenskej republiky má evidovaný trvalý pobyt H. B. XX/X, D. a súdu sa iný pobyt žalovanej nepodarilo zistiť.

2.2. Žalovanej bola doručovaná žaloba spolu s prílohami a uznesením na vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku prostredníctvom úradnej tabule súdu a zverejnením na webovej stránke súdu keď súd podľa § 116 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 11.09.2017 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

2.3. Žalovaná sa k žalobe žalobcu v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadrila

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.01.2018 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 08.01.2018. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

5. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - žalobou žalobcu doručenou súdu dňa 08.03.2017, výpis z bankového účtu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX, číslo výpisu 12/2016 zo dňa 14.12.2015, výpis žalobcu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I Oddiel Sro, Vložka číslo 115950/B, registrácia žalovanej na adrese internetového sídla žalobcu za účelom zriadenia užívateľského účtu.

7. Medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 14.12.2015 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 235,- eur. Poskytnutie finančných prostriedkov žalobcom žalovanej dňa 14.12.2015 vyplýva z výpisu bankového účtu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX, číslo výpisu 12/2016 zo dňa 14.12.2015, z ktorého vyplýva, že dňa 14.12.2015 žalobca poukázal na účet žalovanej uvedený žalovanou v registrácii žalovanej na adrese

internetového sídla žalobcu za účelom zriadenia užívateľského účtu. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou bola registrácia žalovanej na adrese internetového sídla žalobcu (pôžičkomat) za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaná uviedla svoje identifikačné údaje a číslo účtu, na ktorý žiadala peňažné prostriedky poukázať. Účelom vzniku tohto právneho vzťahu malo byť uzavretie rámcovej zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej bezúročný úver a žalovaná sa mala zaviazat' zaplatiť žalobcovi poplatok za poskytnutie úveru pre prípad omeškania so splátkami, úrok z omeškania a skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Z vyjadrenia žalobcu vyplynulo, že žalobca nemá k dispozícii iný dôkaz o ďalších podrobnostiach právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, keď zmluva o poskytnutí úveru či iná písomná zmluva medzi stranami sporu sa nezachovala.

7.1. Žaloba s pripojenými listinnými dokladmi bola žalovanej riadne doručená a žalovaná sa vo veci nevyjadrila, žiadnym spôsobom žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie 235,- eur titulom vrátenia žalobcom poskytnutých peňažných prostriedkov nerozporovala, nepreukázala a ani netvrdila ich vrátenie (zaplatenie) žalobcovi. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaná zaplatenie žalobcom poskytnutých peňažných prostriedkov dňa 14.12.2015 nepreukázala a ani netvrdila a teda si v konaní nesplnila ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

8. Súd posúdil na základe predložených listinných dokladov žalobcom nárok žalobcu ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bezprávneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

10. Predpokladom vzniku zodpovednosti z bezdôvodného obohatenia podľa citovaného zákonného ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka je, aby k obohateniu vôbec došlo a aby obohatenie bolo bezdôvodné. Bezdôvodným obohatením vzniká majetkový prospech obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi. Ustanovenie § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka vymedzuje štyri dielčie skutkové podstaty vzniku záväzku z bezdôvodného obohatenia. Môže ísť o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Pri majetkovom prospechu získanom plnením bez právneho dôvodu je charakteristické, že ide o plnenie nedlhu, teda o plnenie, ku ktorému nebol žiaden právny dôvod

11. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 235,- eur je dôvodná, nakoľko žalobca dôvodnosť ním uplatneného nároku preukázal, keď preukázal, že na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu na jeho úkor v dôsledku prijatého plnenia bez právneho dôvodu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe registrácie žalovanej na adrese internetového sídla žalobcu (pôžičkomat), za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaná uviedla svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiadala poukázať peňažné prostriedky, žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 235,- eur a žalovaná tieto finančné prostriedky prijala na účet, ktorým sa registrovala na adrese internetového sídla žalobcu. Súd právne kvalifikoval nárok žalobcu ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko súd v konaní nemal za preukázané, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke/úvere pretože nemal za preukázané splnenie zákonného predpokladu a to platného uzavretia písomnej zmluvy. Žalobca však za takýmto účelom poskytol plnenie na účet žalovanej čo bolo preukázané výpisom z bankového účtu žalobcu z 14.12.2015. Súd mal za to, že sa jedná o bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu a keďže žalovaná prijala plnenie, ktoré malo byť pôžičkou vo výške 235,- eur a to bez písomnej zmluvy o pôžičke, získala tým plnenie bez právneho dôvodu a je toto plnenie povinná vrátiť žalobcovi ako bezdôvodné obohatenie v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka, resp. §457 Občianskeho zákonníka.

12. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 235,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

13. Žalobca sa voči žalovanej domáhal i zaplata úrokov z omeškania vo výške 5,05%p.a. zo sumy 235,- eur odo dňa 15.01.2016 do zaplata s odôvodnením, že úroky z omeškania si uplatňuje odo dňa nasledujúceho po dni poukázania bezdôvodného obohatenia na účet žalovanej.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to vo výške 5% p.a. zo sumy 235,- eur odo dňa 17.06.2017 teda odo dňa nasledujúceho po dni kedy bola žalovanej doručená žaloba tzn. odo dňa nasledujúceho po tom, ako sa žalovaná mala možnosť dozvedieť, že má povinnosť vydať žalobcovi ním uplatnené bezdôvodné obohatenie.

15.1. Súd žalobu vo zvyšnej časti uplatneného príslušenstva žalobcom zamietol.

16. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní úspech má voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania teda na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona