

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/348/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117228051
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117228051.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci žalobcu: 1. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., K. XXX/XX, 2. Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., K. XXX/XX, proti žalovaným: 1. K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., pri O. kríži XXXX/X, 2. R.F.PLUS, s r.o., IČO: 36 827 771, so sídlom Hlohovec, M. Bela 2309/14, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 12C/100/2017-11 zo dňa 24. októbra 2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom

v 1. a 2. rade **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2 a § 327 CSP. Konštatoval, že žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovaným uložil povinnosť zdržať sa výkonu kúpnej zmluvy s nakladaním s nehnuteľnosťami v okrese X., obec Z., kat. úz. Z., zapísané na LV č. XXX ako rodinný dom súp. č. XXX na parcele registra C KN č. XXX/XX, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 762 m², parc. č. XXX/X záhrada o výmere 991 m², parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 106 m², a to až do právoplatného skončenia veci samej.

1.2. Návrh odôvodňovali tým, že na žiadosť ich syna si zobrali úver zo Slovenskej sporiteľne, ktorý bol zaistený Zmluvou o zriadení záložného práva. Úver syn platil nepravidelne a veriteľ začal zasielať upomienky. Keďže nemali peniaze na úhradu úveru, cez sprostredkovateľa úverov im žalovaný v 1. rade poskytol úver a Slovenskej sporiteľni vyplatili 33.000 eur. Žalovaný v 1. rade uzavrel s nimi zmluvu, ktorú prezentoval ako úverovú zmluvu, ale podpísali kúpnu zmluvu, v dôsledku čoho došlo k prepisu nehnuteľnosti na žalovaného. Nemali vôľu mu nehnuteľnosti predať; opäť požiadali sprostredkovateľa o ďalšieho investora a žalovaný v 2. rade mal žalovanému v 1. rade vyplatiť 40.000 eur a nehnuteľnosť mu mal predať. Žalovaný v 1. rade ich donútil podpísať zmluvu o pôžičke. Zmluvy boli uzatvárané v rozpore s právom, nemajú finančné prostriedky na vyplatenie konateľa žalovaného v 2. rade, pána V., ktorý sa im vyhráža, že ich vystaňuje. Budú podávať žalobu vo veci samej na neúčinnosť kúpnych zmlúv. Neodkladným opatrením sledujú dočasnú úpravu pomerov z dôvodu obavy, že výkon kúpnych zmlúv a ich prevedenie bolo od počiatku na základe neprimeraných požiadaviek žalovaných.

1.3. Súd konštatoval, že z návrhu žalobcov nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu úpravy pomerov neodkladným opatrením. Mal za to, že návrh je nejasný a nezrozumiteľný; žalobcovia neuviedli, prečo sa domáhajú nariadenia predbežného opatrenia, či je potrebné bezodkladne

upraviť pomery strán sporu, alebo majú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nezdôvodnili a ani nepreukázali, či žalovaní, alebo ktorí z nich nakladajú s nehnuteľnosťami, či majú v úmysle vykonávať právne úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Podľa názoru súdu žalobcovia nedostatočne opísali skutkový stav a návrh zamietol aj s poukazom na § 326 ods. 2 CSP, podľa ktorého sú povinní žalobcovia k návrhu pripojiť listinné dôkazy, žalobcovia žiadne dôkazné listiny nepredložili, ani ich riadne neoznačili a nešpecifikovali dostatočne o aké zmluvy sa malo jednať, kedy boli uzatvorené a medzi kým, čo bolo ich obsahom, aké zmluvy o úvere, o pôžičke, kúpne zmluvy boli uzatvorené. Súdu nebolo jasné, kto je v súčasnosti vlastníkom nehnuteľností, a na základe akých skutočností. Pre tieto vady návrh zamietol, aplikujúc zodpovednosť žalobcov za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

1.4. Žalovaným súd nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 255 ods.1 CSP, pretože im žiadne nevznikli.

2. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia, ktorí navrhli uznesenie zmeniť a návrhu vyhovieť, uložiť žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa vo vzťahu k nehnuteľnostiam s ich nakladaním do právoplatného skončenia konania vo veci samej, uložiť im podať do šesťdesiatich dní od právoplatnosti rozhodnutia žalobu o určenie neúčinnosti a neplatnosti kúpnych zmlúv. Namietali nesprávnosť rozhodnutia podľa § 365 CSP. Súd ich nevyzval na doplnenie dôkazov a na odstránenie väd podania v zmysle § 327 v spojení z § 128 a § 129 CSP. Podľa ich názoru dostatočne opísali dôvody a rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia a doložili dôkazy, ktoré mali k dispozícii a iné nemajú k dispozícii a nebolo ich nutné ani predkladať. Za situácie, že vykonávaním kúpnych zmlúv je spochybnená ich platnosť a vhodnosť a výška pohľadávky, hrozí im majetková ujma, preto je potrebná úprava neodkladným opatrením. V lehote určenej súdom podajú vo veci žalobu. Uviedli, že nemajú zaistené náhradné ubytovanie a naplnenie uznesenia by im spôsobilo vážnu ujmu, nehľadiac na to, že by boli postihnuté osoby, ktoré na kúpnych zmluvách nemajú žiadne pričinenie. Mali za to, že konanie žalovaných by mohlo byť považované ako „neprimerané sankcie“ a „neprijateľné zmluvné podmienky“ podľa § 298 odst. 1 a 2/ CSP a § 299 ods. 2 CSP. Neuviedli aktuálnu výšku toho, čo majú na základe zmlúv plniť žalovanému v 2. rade, pretože ju nevedia, nikdy ich so skutočnosťou vyplatenia dlhu nezoznámil rovnako tak ani s výzvou na zaplatenie dlhu, neobjasnil im, z čoho sa jeho nároky skladajú. Tým boli poškodení aj na celkovej hodnote ich nehnuteľnosti, ktorá je väčšia ako nárok žalovaných. Majú tak obavu z ohrozenia ich práv, že výkon zmlúv je neoprávnený.

3. Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Súhlasil so súdom, že podanie je nezrozumiteľné, rovnako tak aj odvolanie, ktoré kopíruje nezrozumiteľný návrh, preto ani nebol súd povinný vyzývať si na doplnenie podania. Nie je jasné aká ujma im má hroziť, poukazujú na domnelú neplatnosť a neúčinnosť kúpnych zmlúv bez riadneho odôvodnenia. Nie je mu jasné, prečo by mal byť súčasťou tohto konania a prečo žalobcovia namietajú neplatnosť a neúčinnosť kúpnych zmlúv, keď sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia. Nie je mu jasné, ako by on mohol nakladať s nehnuteľnosťami a ohrozovať ich právo a nemá vedomosť o pohľadávke alebo dlhu žalobcov a žalovaného v 2. rade a nevie ani o žiadnom poškodení, ktoré opisujú v odvolaní. K nehnuteľnostiam nemá vlastnícke právo.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na skutočnosť, že spoločnosť už viac ako pol roka nesídlí na adrese 920 01 P., M. L. XXXX/ X a k tejto nehnuteľnosti ani nemá žiaden právny vzťah. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nedôvodný, odôvodnený fantasknými skutkovými tvrdeniami a právnymi konštrukciami bez právneho významu. Z jeho pohľadu je absolútne bezpredmetné, či sa žalobcovia dostali v minulosti do problémov a rovnako tak je bez právneho významu dôvod, pre ktorý im mala vzniknúť deklarovaná neschopnosť splácať, či už ich vlastné alebo synove záväzky voči Slovenskej sporiteľni a.s. Je taktiež právne irelevantné, akým spôsobom nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam žalovaný 1/ ako jeho právny predchodca. Tvrdenie žalobcov, že žalovaný v 1. rade mal s nimi uzavrieť úverovú zmluvu, ktorej predmetom mala byť suma 33.000,- € na pol roka, avšak neskôr zistili, že sa jedná o kúpnu zmluvu, sa javí ako značne nedôveryhodné a účelové najmä z toho titulu, že predmetná zmluva je označená veľkým tlačným písmom. Skutočnosť, že v súčasnosti prezentované argumenty s cieľom obmedziť ho v akejkoľvek dispozícii s nehnuteľnosťou sú právne irelevantné svedčí, že Okresný súd Nitra sa argumentáciou žalobcov prezentovanou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už zaoberal v konaní č. k. 25C/543/2015. Tu pritom nebola zistená žiadna pochybnosť o platnosti a zákonnosti prevodu

vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo žalobcov na žalovaného v 1. rade ani prevodu vlastníckeho práva zo žalovaného 1. rade na žalovaného 2/. Z tohto dôvodu súd rozsudkom č. k. 25C/543/2015-70 zo dňa 01.12.2015 uložil žalobcom povinnosť nehnuteľnosti vypratať. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 5Co/227/2016-104 zo dňa 26.04.2017 a žalovaný v 2. rade začal vo veci exekučné konanie, ktoré je vedené na exekútorskom úrade JUDr. Ing. E. L. so sídlom v Leviciach, avšak pre rôzne obštrukcie zo strany žalobcov sa do dnešného dňa nemôže domôcť ochrany svojich práv. Ak aj v minulosti navrhoval žalobcom odpredaj nehnuteľností, bolo to spôsobené tým, že strácal trepezlivosť so žalobcami, ktorí už piaty rok udržiujú na nehnuteľnostiach protiprávny stav tým, že ich v rozpore so zákonom a právoplatným rozhodnutím odmietajú vypratať. V záver bodu 1. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzajú nezmyselné právne konštrukcie, ktoré nie sú vôbec zrozumiteľné a nemožno z nich dedukovať žiaden racionálny obsah. Neeviduje voči žalobcom žiadnu pohľadávku, ktorú by mal od nich vymáhať. V návrhu vyslovene uvádzajú, že v snahe pomôcť synovi zabezpečiť bývanie a rekonštrukciu nehnuteľnosti konali v tiesni. Z toho vyplýva, že zrejme konali v tiesni vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni, a.s. pri obstarávaní úveru, čo možno dôvodiť z toho, že zmluvy boli podľa ich vyjadrenia bankou vopred predtlačené Súd prvej inštancie správne vyhodnotil návrh žalobcov v otázke osvedčenia potreby dočasnej úpravy právnych vzťahov ako nedôvodný, nezrozumiteľný a nejasný, keďže neuviedli, prečo sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

6. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Nová právna úprava neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu je obsiahnutá v tretej časti tretej hlavy Civilného sporového poriadku, ktorá nahradila doterajšiu právnu úpravu v Občianskom súdnom poriadku. Podľa vyššie citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP).

14. V prejednávanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania podľa § 324 ods. 1 CSP, pretože žalobcovia sa domáhajú aj uloženia povinnosti podať po nariadení neodkladného opatrenia návrh vo veci samej, a to neúčinnosti a neplatnosti kúpnych zmlúv v prospech

žalovaného v 1.a 2.rade. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhajú uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2.rade zdržať sa výkonu kúpnych zmlúv (v odvolaní nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. 860 pre kat. územie Lužianky, v návrhu bližšie špecifikovaný). Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že žalovaný v 1. rade im mal poskytnúť úver, pričom podpísali kúpnu zmluvu a žalovaný v 2. rade mal žalovanému v 1. rade vyplatiť ďalšiu sumu (z návrhu nie je jasné, či sa jednalo o pôžičku a z akého titulu) a žalovaný v 2. rade ich chce z nehnuteľností vysťahovať. Keďže k prevodu nehnuteľností došlo na základe neprímeraných požiadaviek žalovaných, žiadali neodkladným opatrením uložiť im povinnosť zdržať sa výkonu kúpnych zmlúv.

15. Odvolací súd po prejednaní veci sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje náležitosti podania v zmysle § 132 CSP, ktorými sú všeobecné náležitosti podania - označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Nedostatok podania žalobcov spočíva najmä v tom, že návrh neobsahuje riadny petít návrhu, pretože ak sa žalobcovia mienia domáhať neplatnosti kúpnych zmlúv a ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenie s nimi súvisí, potom mali konkretizovať kúpne zmluvy minimálne označením ich účastníkov, predmetom, dátum uzatvorenia, v návrhu mali jasne opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, teda akým konaním žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade - jednotlivu u každého z nich sú ohrozené práva a aké práva, alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená a opísať skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku a k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávali. Iba poukazovanie na skutočnosti, ktoré sa stali v minulosti a neosvedčujú bezprostredné ohrozenie ich domnelých práv; pre vyhovenie návrhu je totiž okrem vyššie uvedených náležitostí nevyhnutné, aby išlo o ochranu akútne ohrozeného práva konaním žalovaného, alebo žalovaných. Žalobcovia neuvádzajú ani to, kedy mali byť sporné kúpne zmluvy uzatvorené a len z vyjadrenia žalovaného v 2. rade k ich odvolaniu odvolací súd zistil, že už v roku 2015 malo byť súdom rozhodnuté, že majú povinnosť nehnuteľnosti vypratať. Navyše, žalobcom rozsudkom uložená povinnosť by mala byť predmetom výkonu rozhodnutia. Z uvedeného sa potom javí, že tvrdenie žalobcov o nedôvodnom ohrození ich práva žalovaným v 2. rade nie je dôvodné a navyše, nie je možné hovoriť o tom, že ide o bezprostredné ohrozenie ich práva na bývanie, ak im toto právo nesvedčí. Zo spisu nevyplýva, že k návrhu pripojili alebo že poukázali na listiny preukazujúce opodstatnenosť svojich tvrdení a dôvodnosť ich návrhu, hoci mali povinnosť minimálne osvedčiť existenciu nároku (nie dokazovať). Okrem toho mali osvedčiť aj to, že medzi stranami sporu existuje právny vzťah, čo žalobcovia nepreukázali, tak ako ani to, či majú žalovaní, (či obaja, alebo ktorí z nich) v úmysle vykonávať právne úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

16. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 225 ods. 1 CSP, v odvolacom konaní úspešným žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu nepriznal, pretože im trovy konania nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).