

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208042
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandřák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3517208042.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ing. Miroslava Mandřáka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcov: 1/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V. M. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom N. V. nad M., Y. V. XXX/X, obaja zastúpení: JUDr. Pavol Čičmanec, advokát so sídlom Trenčín, Bavlňárska 312/9, proti žalovaným: 1/ FINANC investment, s.r.o., so sídlom Trenčín, Záhumenská 1806/3, IČO: 48 314 650, 2/ Grendy, s.r.o., so sídlom Bratislava, Staré Mesto, Záhradnícka 25, IČO: 48 045 802, 3/ SAN & DRUM INVEST s.r.o, so sídlom Bratislava, Bratislava, Staré Mesto, Dunajská 2304/4, IČO: 47 660 457, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 2/ a odvolanie žalovaného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12C/64/2017- 44 zo dňa 18. septembra 2017 takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. p o t v r d z u j e.

II. Žalobcom 1/,2/ p r i z n á v a voči žalovaným 2/, 3/ nárok na náhradu odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého bude rozhodnuté okresným súdom samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 2/ povinnosť dočasne sa zdržať výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie zmluvy o nespotrebnom úvere č. 90916385 zo dňa 29.09.2016 k nehnuteľnostiam zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. 2907 pre k. ú. Nové Mesto nad Váhom, byt č. XX nachádzajúci sa na X.poschodí vo vchode X bytového domu súp. č. XXX postavený na parcele č. XXXX/X a spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku, a to parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1247 m² vo veľkosti 7446/277911, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a b/ Žalovanému 3/ ďalej uložil povinnosť dočasne sa zdržať vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre k. ú. Nové Mesto nad Váhom, byt č. XX nachádzajúci sa na 2. poschodí vo vchode 1 bytového domu súp. č. 312 postavený na parcele č. 3993/1 a spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku, a to parcela č. 3993/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1247 m² vo veľkosti 7446/277911, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 29.09.2016 uzatvorili so žalovaným 1/ zmluvu o nespotrebnom úvere č. 90916385, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 7.500,- eur s konečnou splatnosťou 20.09.2026 a celkovými nákladmi vo výške 13.500,- eur. Na zabezpečenie úveru uzatvorili so žalovaným 1/ zmluvu o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam. Listom zo dňa 10.04.2017 vyhlásil žalovaný 1/ ako veriteľ splatnosť úveru v celkovej výške 10.331,- eur s denným penále 11,23 eur z nesplatennej sumy. Žalobcovia do dnešného dňa nemajú vedomosť o dôvodoch vyhlásenia predčasnej

splatnosti úveru, keďže tento riadne a včas splácali, prostredníctvom trvalého príkazu zriadeného v banke, vo výške mesačných splátok 175,- eur. Dňa 10.05.2017 bolo žalobcom prostredníctvom žalovaného 1/ doručené oznámenie o výkone záložného práva, na ktoré reagovali, no bezvýsledne. Následne bola žalobcom dňa 03.07.2017 doručená prostredníctvom žalovaného 3/ ako dražobnej spoločnosti, výzva na sprístupnenie predmetnej nehnuteľnosti za účelom vyhotovenia znaleckého posudku. Žalobcovia prevzali aj oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 14.08.2017, z ktorého sa dozvedeli, že navrhovateľom je žalovaný 2/. Termín konania 1. kola dražby bol vyhlásený na 21.09.2017 o 10:30 hod.. Po telefonickom rozhovore so žalovaným 3/ sa žalobcovia dozvedeli, že žalovaný 1/ postúpil pohľadávku proti žalobcom na žalovaného 2/. Žalovaný 2/ ako navrhovateľ dobrovoľnej dražby si v dobrovoľnej dražbe k predmetným nehnuteľnostiam uplatnil proti žalobcom pohľadávku v celkovej výške 31.000,- eur. O postúpení pohľadávky žalobcovia až do momentu telefonického rozhovoru so žalovaným 3/ nemali žiadnu vedomosť, nebolo im nijakým spôsobom oznámené. Žalobcom nie je zrejmé, kto je aktuálne záložným veriteľom, keďže na liste vlastníctva je ako záložný veriteľ stále vedený žalovaný 1/. Žalovaný 3/ žalobcom oznámil, že celková výška pohľadávky spolu s nákladmi dražobnej spoločnosti je ku dňu konania dražby suma spolu 29.379,42 eur. Žalobcovia nesúhlasili s postupom pri výkone záložného práva ako aj poukazujú na skutočnosť, že je sporná výška pohľadávky, na zabezpečenie ktorej sa pristúpilo k výkonu záložného práva.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 329 ods. 1 veta prvá, § 330 ods. 1 CSP, § 2 písm. a/, § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Konštatoval, že tzv. dobrovoľná dražba podľa zákona o dobrovoľných dražbách predstavuje jeden zo spôsobov výkonu záložného práva, ktoré umožňuje vykonať Občiansky zákonník (§ 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dobrovoľná dražba predstavuje prechod vlastníckeho práva k predmetu dražby na nadobúdateľa, a to bez tzv. právnej minulosti podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona o dobrovoľných dražbách. Nehnuteľnosti tak nadobudnú tretie osoby, voči ktorým bude absolútne vylúčené domáhať sa akýchkoľvek práv. Dobrovoľná dražba je typická tým, že ju nesprevádza preventívna súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok. O tom, či sa dražba vykoná, o výške pohľadávky rozhodne súkromná osoba (tu žalovaný 2/) a dražbu vykoná ďalšia súkromná osoba (žalovaný 3/), ktorá pri takejto činnosti sleduje zisk. To všetko sa vykoná aj napriek tomu, že žalobcovia ako dlžníci protestujú proti zneniu zmluvných podmienok a námietkam výšky pohľadávky.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. S poukazom na doteraz zistený skutkový stav je potrebné a nevyhnutné dočasne upraviť práva a povinnosti žalobcov, pretože žalobcovia osvedčili existenciu právneho vzťah medzi nimi a žalovaným 1/ zmluvou o nespotrebnom úvere č. 90916385 zo dňa 29.09.2016. Dňa 29.09.2016 bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. V dôsledku porušenia povinnosti zo strany žalobcov platiť podľa splátkového kalendára (čo žalobcovia popierajú) žalovaný 1/ vyhlásil splatnosť celého úveru a žalovaný 2/ začal výkon záložného práva (čo vyplýva z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. N. V. nad M.) a zvolil proces tzv. dobrovoľnej dražby, pričom si na vykonanie dobrovoľnej dražby vybral spoločnosť SAN & DRUM INVEST s.r.o. (žalovaný 3/). Žalovaný 3/ ako dražobník poverený realizáciou dobrovoľnej dražby, stanovil termín dražby na deň 21.09.2017.

5. Za daného skutkového stavu, kedy je žalobcami namietaná výška splatenia úveru, okolnosti pri uzatvorení záložnej zmluvy na zabezpečenie úveru a vykonané ocenenie nehnuteľností sa podľa názoru súdu prvej inštancie javí neodkladné opatrenie ako jediný efektívny prostriedok ochrany do času, kým súd vo veci samej nevykoná súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok a úplného zistenia skutkového stavu. Zároveň vo veci samej sa musí rozhodnúť, či je nevyhnutné vykonať záložné právo týmto spôsobom. Existujú totiž aj iné spôsoby, ktoré napríklad pri garancii prednosti záložného práva až do konečného splnenia dlhu garantujú aj zachovanie obydlia. Ak by sa napríklad záložné právo vykonalo uplatnením práva podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku, do úvahy prichádza oveľa proporcionálnejší postup povolenia splátok či už súdom alebo aj v exekúcii. Veriteľ zostáva krytý záložným právom, ktoré nestráca na prednosti. S poukazom na dôsledky vykonania dobrovoľnej dražby dňa 21.09.2017, čím je odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy súd žalovanému 2/ uložil povinnosť dočasne sa zdržať výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie zo zmluvy o nespotrebnom úvere č. 90916385 zo dňa 29.09.2016 k nehnuteľnostiam zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. 2907 pre k. ú. Nové Mesto nad Váhom. Súčasne súd uložil povinnosť žalovanému 3/, aby sa ako dražobník dočasne zdržal vykonania dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností. Žalovanému 1/ súd neukladal povinnosť dočasne sa zdržať výkonu záložného práva,

pretože z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že žalovaný 1/ pristúpil k realizácii výkonu záložného práva, a preto súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Proti tomuto rozhodnutiu v časti vo výroku, ktorým bolo žalovanému 2/ uložené, aby sa dočasne zdržal výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie zmluvy ani spotrebnou úverou č. 90916385 zo dňa 29.09.2016, podal včas odvolanie žalovaný 2/, v ktorom namietal existenciu odvolacích väd v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP (súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil). Uviedol, že tvrdenia v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nezakladajú na pravde. Po uzavretí predmetnej zmluvy o úvere nedošlo zo strany žalobcov k úhrade žiadnej splátky, a teda ich tvrdenie o tom, že dlh bol splácaný, je nepravdivé. K zosplatneniu úveru došlo z dôvodu, že nebola uhradená ani jedna splátka. Žalovaný 2/ je postupom pôvodného veriteľa, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2017. Po nadobudnutí pohľadávky sa snažil o komunikáciu so žalobcami, ktorí nereagovali na listy ani telefonáty. Na základe uvedeného sa obrátil na žalovaného 3/ ako dražobnú spoločnosť. Skutkový stav bol potom súdom prvej inštancie nedostatočne zistený. Mal za to, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd svojim rozhodnutím obmedzil záložnému veriteľovi jeho dispozičné oprávnenia vo vzťahu k založenej nehnuteľnosti. Žalobcovia sa správali špekulatívne, ešte pred dražbou sa pokúsili nehnuteľnosť predať kúpnu zmluvou, v ktorej neboli uvedené žiadne ťarchy, teda ani záložné právo v jeho prospech. Je nesporné, že žalovaný 1/ poskytol žalobcom finančné prostriedky a odvrátil pre výkon záložného práva, ktorý im hrozil zo strany bytového družstva. V zmysle súdnej praxe je zaužívané vyhýbať sa všeobecnej formulácii neodkladného opatrenia, ktorou súd v tomto prípade bez ďalšieho zakázal žalovanému 1/ nakladať s nehnuteľnosťou. Takáto formulácia zákazu nakladania s nehnuteľnosťou vedie k neprimeranému obmedzovaniu povinnej osoby a je v zjavnom nepomere k skutočnosti, k právam, ktoré mal údajne chrániť. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti vo výroku, ktorí sa ho týka, podal včas odvolanie aj žalovaný 3/, ktorý ho taktiež odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1, písm. f/ a h/ CSP. Nariadenie neodkladného opatrenia voči nemu ako osobe vykonávajúcej dražbu nie je nevyhnutné, pokiaľ dražbe bráni neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti veriteľa dočasne sa zdržať výkonu záložného práva. Žalovaný 3/ ako dražobník od dražby upustil bezodkladne potom, čo sa o spore dozvedel, o čom svedčí pripojené oznámenie o upustenie od dobrovoľnej dražby. Navrhovateľovi dražby vyfaktúroval svoju odmenu, čím tento prípad dražby ukončil. Ak budú žalovaní úspešní a obrátia sa naň v budúcnosti, bude s nimi musieť uzatvoriť novú zmluvu o vykonaní dražby. Pretože pravosť a splatnosť pohľadávky je spochybnená podanou žalobou, žalovanému 3/ ako dražobníkovi je zrejmé, že dražbu nebude vykonávať aj z tohto titulu, pretože by hrozila žaloba o neplatnosť dražby. Vo vzťahu k nemu pre nariadenie neodkladného opatrenia absentuje zákonný predpoklad, a to potreba bezodkladne upraviť pomery. S týmito okolnosťami sa súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí nezaoberal a súvislosť bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k nemu nevyhodnotil správne. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti nemu zamietne.

8. Žalobcovia 1/,2/ ani žalovaný 1/ sa k odvolaniu žalovaných 2/,3/ písomne nevyjadrili.

9. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť, pretože je vecne správne, z nasledujúcich dôvodov:

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. V zmysle vyššie citovaného ust. § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Vydanie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné osvedčiť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde je v konkrétnom prípade odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia účastníka v danom právnom vzťahu. Neodkladné opatrenie teda nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, čo však neznamená, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu a bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

15. V prejednávacej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobcovia sa vo veci samej domáhajú určenia, že zmluva o nespotrebitel'skom úvere č. 90916385 uzavretá medzi žalobcami 1/,2/ ako dlžníkmi a žalovaným 1/ ako veriteľom dňa 29.09.2016, je neplatná; že zmluva o záložnom práve zo dňa 29.09.2016, uzavretá medzi žalobcami 1/,2/ ako záložcami a žalovaným 1/ ako záložným veriteľom k nehnuteľnosti- bytu č. 32 v bytovom dome s.č. 312 a príslušnému spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu i príslušnému spoluvlastníckemu podielu na pozemku, na ktorom je postavený bytový dom (nehnuteľnosti zapísané na LV č. 4162, k.ú. Nové Mesto nad Váhom), je neplatná a napokon určenia, že zmluva o postúpení pohľadávky zo zmluvy o nespotrebitel'skom úvere č. 90916385 uzavretá medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, je neplatná. V tejto súvislosti sa žalobcovia domáhali aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovaným 1/ až 3/ zakázalo pokračovať vo výkone záložného práva, v dobrovoľnej dražbe, nehnuteľnosť predať alebo inak scudzíť s tým, že výkon záložného práva sa má realizovať zo zmluvy o nespotrebitel'skom úvere zo dňa 29.09.2016, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

16. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď nariadil neodkladné opatrenie v znení ako je uvedené vo výroku I. napadnutého uznesenia vo vzťahu k žalovanému 2/ i žalovanému 3/ a vo zvyšku návrh zamietol. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán je osvedčená existenciou samotného sporu o zdržanie sa výkonu záložného práva v nadväznosti na uzatvorenú zmluvu o poskytnutí úveru a o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými 1/, resp. jeho postupníkom žalovaným 2/. Dôvodnosť pre vydanie neodkladného opatrenia s povinnosťou žalovaného 2/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vyplýva z toho, že vykonaniu dobrovoľnej dražby týchto nehnuteľností nemôžu žalobcovia zabrániť a ďalšou realizáciou záložného práva by mohlo dôjsť k zásahu do ústavného práva žalobcov na obydlie a vlastníctvo, a to bez súdnej kontroly ešte predtým, než sa na základe podanej žaloby rozhodne o veci samej, v rámci ktorej bude posudzovaná platnosť napádaných zmluvných podmienok zmluvy o poskytnutí úveru a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Argumentáciu žalovaného 2/ poukazujúceho na nedôvodnosť uplatneného nároku posúdi súd prvej inštancie v rámci konania o veci samej.

17. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku žalovaného 3/, že nariadenie neodkladného opatrenia je vo vzťahu k nemu nadbytočné vzhľadom na zákaz výkonu záložného práva, uložený neodkladným opatrením záložnému veriteľovi, t.j. žalovanému 2/ a v súvislosti s tým, že od vykonania dražby upustil, odvolací súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalovaný 3/ neosvedčil v odvolacom konaní dostatočným spôsobom zánik zmluvného vzťahu medzi ním ako dražobnou spoločnosťou a žalovaným 2/ ako navrhovateľom dražby, ktorá skutočnosť bez ďalšieho nevyplýva z oznámenia o upustení od dobrovoľnej dražby zo dňa 20.09.2016 (od dražby bolo upustené na základe návrhu navrhovateľa dražby) ani z faktúry č. 08/2017, ktorá je len účtovným dokladom. Žalovaný 2/ ako veriteľ tiež môže s pohľadávkou voči

žalobcom nakladať, čo odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia i voči dražobnej spoločnosti, teda žalovanému 3/.

18. Súdna prax vyžaduje splnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a ani, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma stranám sporu, teda ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Na druhej strane dočasným nevykonaním záložného práva zo strany veriteľa sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu strán sporu a žalovanému 2/ ako oprávnenej osoby zo zmluvy nevznikne nenapraviteľná ujma. V prípade neúspechu žalobcov v konaní vo veci samej, bude nepochybná ich povinnosť uhradiť pohľadávku tak, ako vyplýva zo zmlúv. Preto je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov sporových strán tak, ako to urobil súd prvej inštancie napadnutým uznesením.

19. Na základe týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie za použitia § 387 ods.1 CSP potvrdil.

20. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na ich náhradu vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní žalobcom 1/,2/.

21. O výške náhrady trov odvolacieho konania žalobcov 1/,2/ rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).