

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/133/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206092
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617206092.6

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o mal. deti K. a to Q., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., ul. M. K. č. XXXX/XX, právne zastúpenej Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Nitre, ul. Farská č. 33/I.p. a otca V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., ul. A. č. XXXX/X, právne zastúpeného JUDr. Margitou Kytnarovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Topoľčanoch, ul. Sv. Cyrila a Metoda č. 4595/18, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý párný týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že otec si deti prevezme v mieste ich bydliska v určenú hodinu a na tom istom mieste ich v určenú hodinu matke odovzdá a matka bude povinná deti na styk s otcom pripraviť, deti mu na určenom mieste a v určenom čase odovzdať a následne ich od otca na určenom mieste a v určenom čase prevziať.

II. Neodkladné opatrenie súd **n a r i a d ť u j e** až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/133/2017.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu otca zo dňa 20.10.2017 na zmenu zverenia mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti a o návrhu matky zo dňa 30.11.2017 na úpravu styku otca s mal. deťmi a o zvýšenie výživného na mal. deti. Na pojednávaní konanom dňa 8.1.2018 otec svoj návrh modifikoval tak, že sa domáha zverenia obidvoch maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v dvojtyždňových intervaloch. Ďalšie pojednávanie v tejto veci je určené na deň 5.2.2018.

2. Návrhom zo dňa 19.1.2018, ktorý bol v ten istý deň v elektronickej podobe doručený do podateľne tunajšieho súdu o 16,54 hodine, sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s mal. deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s deťmi každý párný týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že otec si deti prevezme v mieste ich bydliska v určenú hodinu a na tom istom mieste ich v určenú hodinu matke odovzdá a matka bude povinná deti na styk s otcom pripraviť, deti mu na určenom mieste a v určenom čase odovzdať a následne ich od otca na určenom mieste a v určenom čase prevziať a neodkladné opatrenie bude platiť dočasne na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/133/2017.

3. Návrh otec zdôvodnil tým, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/271/2012 zo dňa 22.11.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, deti boli na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá deti bude zastupovať a spravovať ich majetok. Súd zároveň otca zaviazal platením výživného a to na mal. Q. sumou 120 eur mesačne a na mal. M. sumou 80 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a styk otca s maloletými deťmi súd ponechal neobmedzený. Potom, čo maloletá strávila u otca podstatnú časť letných prázdnin 2017 a začiatkom septembra 2017 sa k nemu

prist'ahovala s tým, že chce bývať uňho, rozhodol sa podať na súd návrh na zmenu zverenia mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti a následne rozšíril svoj návrh tak, že žiada zveriť obidve svoje maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. V súčasnosti je situácia taká, že matka maloletú rôznymi sľubmi presvedčila, aby sa vrátila k nej, čo sa aj stalo a on to vníma tak, že dcéra sa takto rozhodla z dôvodu, že jej bolo smutno za bratom. Od pojednávania v tejto veci, ktoré bolo dňa 8.1.2018 mu matka odmieta dávať deti a vyjadrila sa, že deti uvidí, až keď o tom rozhodne súd. Maloletú videl naposledy 24.12.2017 a s mal. M. bol naposledy 2.1.2018 a keďže nechce, aby sa vzťah detí k nemu narušil bez jeho zavinenia, pričom od syna dostáva sms-ky, že matka ho nechce pustiť k otcovi, hoci on by k nemu chcel ísť, považuje za potrebné dočasne upraviť styk s deťmi aj z dôvodu, že doposiaľ ešte nie je isté, kedy súd rozhodne a či vo veci nenariadi znalecké dokazovanie.

4. K návrhu otca sa prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrila matka a to tak, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia žiada zamietnuť, pretože jeho tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Čo sa týka Q., je pravdou, že táto sa s otcom stretla naposledy v decembri 2017, ale stretnutia sa odvtedy nerealizujú nie z dôvodu, že by ona bránila v ich stretnutiach, ale preto, že dcéra odmieta akýkoľvek kontakt s otcom a nechce sa s ním vôbec vidieť, čo preukazuje aj priložená správa z Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 12.1.2018. Čo sa týka mal. M., tento je s otcom pravidelne každý druhý týždeň, koncom roka 2017 chodievali spolu na výlety a naposledy sa stretli dňa 21.1.2014. Všetky tvrdenia otca, ktorými ju v návrhu osočuje a obviňuje z negatívneho ovplyvňovania detí, sú nepravdivé. Úprava styku formou neodkladného opatrenia nie je opodstatnená, keďže styk otca s mal. M. je zachovaný a o styku otca s mal. Q. nie je možné rozhodnúť bez ďalšieho podrobného dokazovania.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že s ním súhlasí, lebo deti majú právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť obidvoch rodičov a právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho vzťahu k obidvom rodičom v záujme ich riadneho vývoja. Samotná matka podala návrh na úpravu styku otca s obidvomi deťmi, preto je názoru, že je aj v záujme matky riešiť túto situáciu v prospech detí.

6. K vyjadreniu kolízny opatrovník pripojil správu ÚPSVaR Topoľčany, referátu poradensko - psychologických služieb zo dňa 20.10.2017, kde sa konštatuje, že uskutočnili pohovor s mal. Q. a jej rodičmi, kde sa maloletá vyjadrila, že by jej vyhovovalo, aby počas týždňa spávala u matky, po škole by išla na krátky čas k otcovi, a cez víkendy by bývala a spávala u otca. Psychologička, ktorá pohovor uskutočnila v správe konštatuje, že objektívne u maloletej zistila, že maloletá sa trápi, neznáša neistotu a pocit viny, preto dbá nato, aby rodičov nenahnevala. Je uzavretá do seba, nemá žiadnu kamarátku, v dôsledku zažitej stresovej situácie v domácnosti matky sa odsťahovala k otcovi, po rozhovore s matkou sa pár dní pred pohovorom vrátila k nej. Záverom správa uvádza, že maloletá prejavila slovné túžbu zostať v kontakte s oboma rodičmi, k rodičom aj k bratovi prechováva pozitívne city.

7. Správa Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Topoľčanoch zo dňa 12.1.2018 uvádza, že maloletá je v starostlivosti ich zariadenia s primárnou diagnózou elektívny mutizmus, má problém s komunikáciou, je citlivej povahy. V súčasnosti sa výrazne odmietavo stavia k potenciálnej striedavej starostlivosti, odmieta akýkoľvek kontakt s otcom v kontexte prežitého, keď v minulosti jej vzťah s otcom bol sprevádzaný výraznou neistotou vyplývajúcou z toho, že nie je schopná naplniť otcove očakávania a do značnej miery trpela pre ňu vnímaným odmietaním z otcovej strany. Pracovníkmi Centra však maloletá bola oboznámená, že pravdepodobne nenastane situácia, že styk s otcom bude úplne zastavený, k čomu sa maloletá stavia s vedomím, že vie a je ochotná akceptovať rozhodnutie súdu, aj keď sa s otcom nechce vôbec vidieť, čo však nesúvisí s prípadnou striedavou starostlivosťou, tú striktné odmieta. V závere správy Centrum uvádza, že nepredpokladajú, že striedavá starostlivosť by bola na prospech maloletej.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Súd po oboznámení s návrhom otca, vyjadreniami matky a kolízneho opatrovníka a doposiaľ vykonanými dôkazmi dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletých detí ohľadom stretávania sa s otcom, pretože je zrejmé, že rodičia sa na ich úprave práv a povinností k maloletým deťom nevedia dohodnúť, o čom svedčia aj nimi podané návrhy - otca na zmenu zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti a matky na úpravu rozsahu styku otca s deťmi, a preto až do právoplatného skončenia konania vo veci samej v záujme zachovania kontaktu detí s otcom, s ktorým aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti, aby rozsah ich stretávania bol upravený dočasne neodkladným opatrením. Súd po zvážení všetkých okolností, s prihliadnutím predovšetkým na záujem maloletých detí upravil dočasne rozsah ich styku s otcom tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia. Čo sa týka mal. M., jeho styk s otcom sa doposiaľ realizoval bez problémov, preto je podľa názoru súdu v jeho prospech, aby sa s otcom stretával aj naďalej v rozsahu, v akom k nemu doteraz skutočne dochádzalo. U mal. Q. je aktuálne situácia taká, že podľa správ od psychológov síce odmieta kontakt s otcom (posledná správa z vyšetrenia zo dňa 12.1.2018), ale po usmernení psychológom pri vyšetrení sama uviedla, že je ochotná akceptovať rozhodnutie súdu ohľadom úpravy styku, pri predošlom vyšetrení dňa 20.10.2017 prejavila želanie zostať v kontakte s obidvomi rodičmi. Z doteraz známych dôkazov vyplýva, že mal. Q. obmieňa svoje postoje, pre konečné rozhodnutie vo veci je potrebné vykonať ďalšie dôkazy, na pojednávaní určenom na deň 5.2.2018 súd okrem iného vykoná aj výsluch maloletej, avšak až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej je podľa názoru súdu potrebné dočasne upraviť pomery aj u mal. Q., aby jej kontakt s otcom zostal zachovaný aspoň v nevyhnutnej miere, keďže v súčasnosti nemožno predpokladať, kedy bude konanie vo veci samej právoplatne skončené. Styk maloletej s otcom jej bude na prospech, maloletá otca neodmieta apriori, na otca je zvyknutá, jej vzťah k otcovi nie je vyslovene negatívny, o čom svedčí to, že minulý rok sama odišla od matky k otcovi, kde žila v mesiaci september a aj počas letných prázdnin bola väčšinou uňho a napokon o tom svedčí aj návrh matky, ktorá podala návrh na úpravu styku otca s maloletými deťmi, z čoho možno usudzovať, že tiež má záujem, aby sa s otcom stretávala aj maloletá.

10. Na základe týchto úvah a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Súd je názoru, že kontakt otca s mal. deťmi bude dostatočne dočasne zachovaný v rozsahu jeho stretnutí každý druhý víkend v mesiaci, súd neupravil tieto stretnutia aj počas pracovného týždňa ako to navrhoval otec, pretože nemá doposiaľ zabezpečené dôkazy čo sa týka denného režimu detí počas pracovného týždňa, ich prípadné popoludňajšie aktivity a podobne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.