

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205438
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817205438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: J. Č., P. XX.XX.XXXX, Y. Š., G. XXX, o zaplatenie 1.386,62 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie do výšky sumy 50,- Eur s príslušenstvom.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.099,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 20.07.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 58 %, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.386,62 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 20.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 08.11.2013 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 7127818. Na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanej sumu pôžičky 1.500,- Eur, ktorú mal žalovaný zaplatiť v 48 mesačných splátkach po 48,98 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.199,36 Eur. Žalovaná zaplatila na poskytnutý úver sumu 350,92 Eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, bola vyzvaná listom zo dňa 31.05.2014 k okamžitej úhrade dlžných splátok. Žalovaná neuhradila dlžné splátky ani po predžalobnej upomienke, z toho dôvodu žalobca dňa 19.07.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 1.386,62 Eur. Súčasťou uvedenej dlžnej sumy sú aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 15,84 Eur.
3. V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti. Tunajší súd uznesením č. k. 12Csp/104/2017-33 zo dňa 27.10.2017 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súčasne zobral žalobu späť do výšky sumy 50,- Eur s príslušenstvom, naďalej trval na zaplatení sumy 1.336,62 Eur, spolu s ročnými úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % z jednotlivých omeškaných súm po zohľadnení dňa úhrady čiastkových súm. Na takto upravenej žalobe žalobca trval v plnom rozsahu.

6. Súd v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby žalobu zastavil v zmysle ust. § 144 a ust. § 145 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), so súhlasom žalovanej.

7. Žalovaná uviedla, že si je vedomá uzavretia úverovej zmluvy. Podnetom pre uzavretie zmluvy bola reklama na internete. Na základe reklamy, z nej vyplývajúcich informácií, vpísala do vymedzeného miesta osobné údaje, údaje o príjme, výšku požadovanej pôžičky. Telefonicky jej bolo oznámené schválenie pôžičky. Zmluva mala byť doručená prostredníctvom kuriéra. Kuriér zmluvu doručil, pričom nevystúpil ani z auta, dal jej papiere na podpis. Zmluvu pozrela len zbežne vzhľadom na krátkosť času. Zo zmluvy zistila len výšku pôžičky a sumu, ktorú mala mesačne platiť. Iné informácie nezískala. Aj keď nerozumela niektorým pojmom, nemal jej to kto vysvetliť, pretože kuriér nebol osobou, ktorá jej mala vysvetliť podmienky zmluvy. Keďže v tom čase nutne potrebovala peniaze a nemala sa možnosť s kým poradiť, zmluvu podpísala. Rozhodne poprela uzavretie poistenia. Až v súvislosti s konaním si všimla, že splácala splátku vo výške určenej poskytovateľom vrátane mesačnej splátky poistenia. Čo to znamená pojem RPMN, žalovaná nevedela uviesť.

8. Zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky označenej v zmluve pod číslom 4600503735, žalobcom identifikovanej pod číslom: 7127818 vyplynulo, že dňa 08.11.2013 bola uzavretá medzi poskytovateľom - Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou. Z obsahu Zmluvy vyplynulo, že bola poskytnutá žalovanej pôžička vo výške 1.500,- Eur, s výškou splátky 45,82 Eur mesačne bez poistenia, spolu s poistením vo výške 48,98 Eur, počet splátok 48. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 46,06 % a RPMN 22,20 % a ročná úroková sadzba 22,20 %. Sadzba poistenia 6,90 %. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť, predstavovala výšku 2.199,36 Eur. Termín konečnej splatnosti: 10/2017. Súčasťou Zmluvy boli Zmluvné podmienky, z ktorých vyplynulo z čl. IX, bodu 6.1, že klient bol povinný riadne splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom. Kalendár mal tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V čl. 7 bola zahrnutá RPMN. Z textu vyplynulo, že RPMN sa vypočíta podľa klientom zvoleného (spoločnosťou určeného) spôsobu splácania pôžičky podľa vzorca uvedeného v Zákone o spotrebiteľských úveroch.

9. Žalovanej bola dňa 31.05.2014 doručená predžalobná upomienka, z ktorej vyplynulo, že pokiaľ žalovaná nezaplatí nedoplatok na splátkach vo výške 210,62 Eur do 05.07.2014, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 09.06.2014

10. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovanej, evidenčné číslo/VS: 7127818 vyplynulo, že žalovaná na poskytnutý úver zaplatila za čas od 05.11.2013 do 31.03.2017 sumu 350,92 Eur.

11. V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. f.) a h.) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b.) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

19. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

20. Podľa ust. § 3 ods. 1 uvedeného zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

21. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

22. V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy, pretože podľa názoru súdu, by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky, určené širokému spektru spotrebiteľov, ktoré sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu. Predmetná Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, z toho dôvodu súd na uvedený záväzkový vzťah aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľskom úvere.

23. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4600503735, žalobcom identifikovanej pod číslom: 7127818, dňa 08.11.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanej vo výške 1.500,- Eur. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá Zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 22,20 %. RPMN je v súlade s prepočtom súdu, ktorý pre tieto účely použil kalkulačku, s odkazom na stránku Národnej banky Slovenska (NBS) pre výpočet RPMN a ročného úroku, a to „Ekonomika€sme.sk“ a „Finančné centrum O peniazoch.Zoznam.sk“. Úroková

sadzba uvedená v Zmluve len mierne prevyšuje sadzbu obvyklých úrokových mier, ktoré boli v čase uzavretia Zmluvy vo výške 11,27 %, dvojnásobok predstavoval výšku 22,54 %. Z týchto dôvodov súd akceptoval uvedenú ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v Zmluve.

24. Súčasťou preskúmania zmluvných podmienok bolo aj dojednanie o splátkach úveru v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. k.) Zákona o spotrebiteľských úveroch. V období po vydaní rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sp. zn.: C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia a.s. proti U. Y., bol zvažovaný rozsah aplikácie záverov uvedeného rozsudku v porovnaní s vnútroštátnou úpravou, a to Zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Výklad obsiahnutý v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie bol v určitom období (po vydaní rozsudku SD) aplikovaný v rozhodovacej činnosti súdov vo veciach vyplývajúcich zo spotrebiteľských záväzkových vzťahov. Po prehodnotení aplikovateľnosti uvedeného výkladu pre rozhodovanie vo veciach podľa právnej úpravy platnej v Slovenskej republike, bolo konštatované, že Súdny dvor Európskej únie vykladá výlučne právo Európskej únie a ako taký nie je oprávnený poskytovať výklad práva vnútroštátneho. Súdny dvor Európskej únie aj vo veci C-42/15 poskytol výlučne výklad Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS. Nevyjadroval sa k výkladu zákona o spotrebiteľských úveroch. Súdom aplikované ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2 písm. f.) a § 9 ods. 2 písm. k.) sú odlišné od ustanovení Smernice č. 2008/48/ES (článok 10, ods. 2 písm. c). Výklad dotknutých ustanovení smernice Súdny dvorom EÚ vo veci C-42/15 nemá vplyv na rozhodovaciu činnosť v spore. Vzhľadom na existenciu ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ (C-152/84, C-91/92, C-397/01) na otázku priameho účinku smerníc v spore medzi jednotlivcami, v zásade platí zákaz horizontálneho priameho účinku spočívajúceho v tom, že žiadne ustanovenie smernice zaručujúce jednotlivcovi práva alebo ukladajúce povinnosti sa ako také nemôže použiť v rámci sporu, v ktorom stoja proti sebe výhradne jednotlivci, v danom spore dodávateľ proti spotrebiteľovi. Z uvedených dôvodov v predmetnom spore rozsudok Súdneho dvora Európskej únie číslo C-42/15, nemá vplyv na právne posúdenie veci vnútroštátnym súdom. Právna úprava Zákona č. 129/2010 Z. z. stanovuje v ust. § 9 ods. 2 písm. k.) akým spôsobom majú byť dojednané splátky, ich skladba, súd sa riadi vnútroštátnym právom a v súlade s ním posúdil dojednanie o splátkach v zmluve o pôžičke ako dojednanie, ktoré nie je v súlade s vyššie uvedeným ust. § 9 ods. 2 písm. k.) uvedeného zákona.

25. Podľa ust. § 9 ods. 2 písmená k.) Zákona č. 129/2010 Z. z. musí úverová zmluva obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva obsahovala výšku, počet splátok, termín splatnosti, konečnú splatnosť. Súčasťou Zmluvy nebola žiadna informácia o skladbe jednotlivých splátok. Informáciu vyplývajúcu z bodu 6.1. Zmluvných podmienok súd nepovažuje za relevantnú, pretože v spotrebiteľsko-záväzkovom vzťahu je potrebné takéto dojednanie riadne individuálne dojednať, čo je v prípade predformulovanej úverovej zmluvy vylúčené. Spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy. V danom prípade žiadny splátkový kalendár nebol k zmluve pripojený a ani počas konania. Z týchto dôvodov súd nepovažuje dojednanie o skladbe splátok a ich poradí v súlade s ust. 9 ods. 2 písm. k.) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. S poukazom na uvedené dôvody, súd považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b.) uvedeného zákona. Žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 1.500,- Eur, žalovaná celkovo zaplatila na pôžičku sumu 350,92 Eur, rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a zaplatenou sumou žalovanou, predstavuje sumu 1.149,08 Eur. Žalobca zobral v priebehu konania žalobu v časti zaplattenia istiny 50,- Eur spolu s príslušenstvom späť. Z toho dôvodu ostáva povinnosť žalovanej uhradiť žalobcovi sumu 1.099,08 Eur.

27. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplattením dlžnej sumy už od mája 2014 s tým, že bola upozornená na možnosť zosplatenia úveru. Upomienku prevzala dňa 09.06.2014, následne vykonala niekoľko úhrad v sume nižšej ako bola dojednaná splátka a v nepravidelných intervaloch. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 20.07.2014.

28. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd priznal žalobcovi úrok vo výške 5,15 % ročne, pretože k prvému dňu omeškania, k 20.07.2014, predstavovala základná sadzba ECB 0,15 %, ktorá bola zvýšená o 5 percentuálnych bodov.

32. V prípade uplatneného nároku z titulu poistenia súd konštatuje, že uzavretie poisťovnej zmluvy sa riadi ust. § 788 a nasl. OZ.

33. Podľa ust. § 788 ods. 1,2 OZ, poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

34. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, poisťná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,

b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,

c) poisťnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

35. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, súčasťou poisťovnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

36. Pred uzavretím poisťovnej zmluvy, je poisťovateľ povinný poskytnúť v zmysle ust. § 792a ods. 1,2 OZ

a) obchodné meno poisťovateľa a jeho právnu formu,

b) názov štátu, kde sa nachádza sídlo poisťovateľa a názov štátu, kde sa nachádza pobočka poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu,

c) sídlo poisťovateľa a adresu umiestnenia pobočky poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu.

V prípade poistenia osôb poisťovateľ poskytne pred uzavretím poisťovnej zmluvy tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, okrem údajov podľa odseku 1 aj tieto ďalšie údaje:

a) obsah všetkých poisťných plnení v súvislosti s poisťnou udalosťou,

b) dobu trvania poisťovnej zmluvy,

c) spôsob zániku poisťovnej zmluvy,

d) spôsob platenia poisťného a jeho splatnosť,

e) spôsob výpočtu a rozdelenia bonusov, ak sú súčasťou poisťovnej zmluvy,

f) spôsob stanovenia odkupnej hodnoty a rozsah jej záruky,

g) výšku poisťného za každé poisťné plnenie,

h) určenie investičných podielov, na ktoré je viazané poisťné plnenie, pri poisťných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených,

i) označenie druhu príslušných aktív pre poistenie pri poisťných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených,

j) poučenie o práve na odstúpenie od zmluvy vrátane určenia náležitostí a formy oznámenia o odstúpení, spôsobe a mieste doručenia a o označení osoby, ktorej sa toto oznámenie doručuje,

k) všeobecné informácie o daňových povinnostiach, ktoré sa vzťahujú na danú poisťnú zmluvu,

l) spôsob vybavovania sťažností toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, poisteného a oprávnenej osoby,

m) právo štátu, ktoré platí pre poisťnú zmluvu tam, kde zmluvné strany nemajú možnosť zvoliť si právo platné pre poisťnú zmluvu, alebo právo štátu, ktoré navrhuje poisťovateľ, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo.

37. Podľa názoru súdu ani v prípade poistenia neboli žalovanej poskytnuté náležité informácie. Dojednanie poistenia vo forme, ako bolo realizované v zmluve o úvere, nespĺňa náležitosti v zmysle horeuvedených ustanovení. Pokiaľ mal poskytovateľ úveru skutočne záujem o riadne uzavretie poistnej zmluvy, nič mu nebránilo takúto zmluvu uzavrieť na osobitnej listine, alebo ako riadny dodatok k zmluve o úvere, aby bol prejav žalovanej zrejмый a aby boli vylúčené akékoľvek pochybnosti o vôli žalovanej uzavrieť poistenie. Z výpovede žalovanej jednoznačne vyplynulo, že nemala žiadnu mienku uzatvárať poistenie a poistenie ani vedome neuzavrela. Uzavretie poistenia takýmto spôsobom súd považuje za neplatné v súlade s ust. § 37 ods. 1 OZ, pre absenciu prejavu vôle zo strany žalovanej. Žalobca počas konania nepredložil žiadnu inú poistnú zmluvu, ktorá by bola uzavretá so žalovanou.

38. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná do výšky priznanej istiny a zákonného úroku z omeškania. V tejto časti žalobe vyhovel, vo zvyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 79 %, žalovaná v rozsahu 21 %, tzn. konečný úspech v konaní mal žalobca v rozsahu 58 % (79-21). V tomto rozsahu súd priznal náhradu trov žalobcovi, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).