

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37PP/109/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010383  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010383.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného O. D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Dubnica nad Váhom dňa 02.05.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného O. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 28.03.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že bol odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.09.2021 sp. zn. 3Tos/82/2021 a toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že chce len povedať, že je tu nevinne. Jeho manželka je taká aká je. Zbila aj vlastnú dcéru. Dcére podpísal časť baráku a keď to bolo hotové, tak následne manželka na neho zavolala policajtov, dali mu fúkať. Dovtedy sa nič nedialo. Do výkonu trestu mu písala aj vnučka. Chce, aby sa vrátil. Aktuálne má zdravotné problémy, potrebuje sa liečiť. Nevie, čo by ešte spravil. Manželka má v rodine právniku. Keby nebola manželka na dedine bol by tam kľud. On už nevie ako by mohol preukázať svoju nevinu. Je nevinný. Nemá k tomu viac čo dodať. Nemôže sa zapájať do kultúrnej činnosti vzhľadom k jeho zdravotným problémom. Číta noviny, hrá s kamarátmi karty. Pedagóg mu navrhol, že ak by tu bol dlhšie mohol by sa zapojiť do záhradkárskeho krúžku. Je nevinný, nič nespravil. Keď boli aj nejaké chlapčenské šarvátky aj tým sa vyhýbal a nie to ešte, aby udrel ženu. Matka jeho bývalej manželky robila to isté. Obrala muž o majetok a teraz žije s druhým mužom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 15.10.2021, Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/22/2020 z 09.02.2020, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/22/2020 z 18.05.2020, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/82/2021 z 29.09.2021, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/22/2020 z 05.11.2021, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/22/2020, odpisom registra trestov na odsúdeného z 19.04.2022, lustráciou v registri obyvateľov na odsúdeného a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/117/2020 z 25.02.2021.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.04.2022 súd zistil, že odsúdený je ženatý, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity,

pred výkonom trestu bol invalidný dôchodca. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde v jeho správaní a vystupovaní neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Vo voľnom čase sledoval televíziu a chodil na vychádzky. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s kamarátom formou korešpondencie a telefonovania. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica") vykonáva trest od 15.03.2022. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny "B". Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica menovaný zvláda bez väčších problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu je slušné. Vzťahy s ostatnými odsúdenými má nekonfliktné. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa rešpektuje. Z údajov uvedených v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že menovaný má ku svojej páchanej trestnej činnosti nekritický postoj, má snahu ju racionalizovať a svoju vinnu externalizovať na manželku. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. Do kultúrno-osvetových činností sa doposiaľ nezapojil, nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Do pracovného procesu zaradený nie je z dôvodu, že je poberateľ invalidného dôchodku. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do jednoduchších činností na udržiavanie poriadku a čistoty na izbe. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal prostredníctvom korešpondencie s kamarátmi a bratrancom. Možnosti návštevy, videonávštevy a telefonovania doposiaľ nevyužil. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárny potrestaný. Program zaobchádzania u odsúdeného doposiaľ stanovený nebol z dôvodu krátkosti pobytu v tunajšom ústave. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúča.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/22/2020 z 09.02.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/22/2020 z 18.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/82/2021 z 29.09.2021, ktorými bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu 05.11.2021. Polovicu z uloženého trestu vykonal dňa 02.04.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhýkrát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť, nakoľko podľa jeho názoru neboli splnené všetky zákonom požadované náležitosti tak, aby mohlo byť takejto žiadosti kladne vyhovené.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 1/2, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 02.04.2022, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, súčasťou výkonu trestu je aj postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti. Odsúdený má k spáchanej trestnej činnosti nekritický postoj, má snahu svoju trestnú činnosť racionalizovať a svoju vinu externalizovať na manželku. Ako to vyplynulo aj z výsluchu odsúdeného, odsúdený nie je stotožnený s rozhodnutím, je vnútorne napriek právoplatnému rozhodnutiu presvedčený o svojej nevine a za dôvod prečo je vo výkone trestu nepovažuje svoje správanie, ale správanie svojej manželky. Poukázal na to, že je to práve jeho manželka, ktorá spôsobila to, že je vo výkone trestu, pretože „zavolała na neho políciu, ktorá mu dala fúkať“. K uvedenému súd považuje za potrebné doplniť, že odsúdený bol uznaný vinným trestným rozkazom, t. j. rozhodnutím, proti ktorému sa v tom čase nebránil t. j. stotožnil sa s ním a týmto rozhodnutím mu za jeho správanie voči manželke (rozbehol sa s kutáčom proti bývalej manželke s tým, že ju zabije a vulgárne jej nadával, rozvil sklenenú výplň dverí...) bol uložený trest a to v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov s probačným dohľadom a zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Avšak odsúdený sa počas skúšobnej doby dňa 15.09.2020 opakovane dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/117/2020, ktorého sa opakovane dopustil proti bývalej manželke, a to opakovane nebezpečného vyhrážania. Zároveň počas skúšobnej doby aj požil alkohol, čo všetko viedlo k tomu, že mu podmiennečne odložený výkon trestu bol nariadený. Odsúdený však doposiaľ počas výkonu trestu je presvedčený o svojej nevine, napriek opakovaným rozhodnutiam súdov, napriek pozitívnemu testu na alkohol, ktorý evidentne sám, dobrovoľne požil. Vzhľadom na zotrávajúcom postoji k trestnej činnosti, ktorý je súčasťou výkonu trestu, súd musí konštatovať, že k 100 % polepšeniu odsúdeného doposiaľ nedošlo, preto súd konštatuje, že odsúdený nespĺňa dôsledne podmienku na podmiennečné prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona. Splnená taktiež nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy stredné až veľké. Resocializačnú prognózu ako so stredným rizikom recidívy vyhodnotil aj ÚV TOS Dubnica nad Váhom, s ktorým sa súd v plnom rozsahu stotožňuje. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 4-krát súdne trestaný. Zároveň v predmetnej trestnej veci bol mu výkon trestu podmiennečne odložený t. j. dostal už opakovane šancu, podmienku na vedenie riadneho života, pričom odsúdený uvedené nevyužil a trestnej činnosti sa ešte v skúšobnej dobe opakovane rovnakého charakteru voči rovnakej osobe dopustil. Vzhľadom k uvedenému je podľa názoru súdu riziko opakovania trestnej činnosti u odsúdeného znásobené a znásobené je o to viac, že odsúdený je vnútorne presvedčený o svojej nevine a o tom, že za všetko v rámci posledných trestných záznamov v jeho trestnej minulosti je zodpovedná poškodená. Odsúdený ako už bolo uvedené vyššie si nepripúšťa svoje vlastné zlyhania a to, že on sám je zodpovedný za svoje správanie a musí viesť svoje správanie kontrolovať a regulovať. Preto súd má obzvlášť za to, že so súčasným postojom odsúdeného je riziko jeho zlyhania až veľké. Vzhľadom k uvedenému súd nemôže konštatovať riadne naplnenie podmienok pre také rozhodnutie.

Podľa názoru súdu, vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho správanie počas výkonu trestu, ako aj vzhľadom na jeho trestnú minulosť, charakter trestnej činnosti, je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.