

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204105
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220204105.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: H. Z., F.. XX. XX. XXXX, T. H. X, H. XX, XXXX V., S. S., proti žalovanej: U. U., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. W. XX, XXX XX T. X, o obnovu konania - 26C/30/2019, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 26C/30/2019 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 30. 07. 2020 bolo Okresnému súdu Bratislava II doručené podanie žalobkyne označené ako "Žiadosť o obnovenie konania pod iným súdom z dôvodu podozrenia zaujatosti."
2. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 26C/30/2019, bol vynesený rozsudok, ktorý neobdržala. Neprevzatie písomností podľa žalobkyne platí ako doručené a ona sa nemôže odvolať, pretože nepozná obsah rozsudku, aj keď musí predpokladať, že je odsúdená k náhrade vyžadovanej sumy. Podľa tvrdení žalobkyne má súd záujem na znemožnení obhajoby a preto žiada o obnovenie konania pod iným súdom z dôvodu podozrenia zaujatosti.
3. Vzhľadom na skutočnosť, že podanie žalobkyne neobsahovalo všeobecné náležitosti podania podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len "CSP") a osobitné náležitosti podania podľa § 406 CSP, súd žalobkyňu uznesením zo dňa 26. 11. 2020, č. k. 52C/62/2020-30, vyzval na odstránenie väd podania jeho doplnením v časti žaloby o obnovu konania a v časti námietka/sťažnosť s poučením, že ak podanie nebude v určenej lehote doplnené a opravené, súd podanie odmietne.
4. Žalobkyňa doplnila svoje podanie e-mailom doručeným súdu dňa 14. 01. 2021, v ktorom uviedla ďalšie skutkové tvrdenia. Žalobkyňa uviedla, že v roku 2019 jej boli omylom preposlané dôkazy používané ako dôvod žaloby. Hneď po obdržaní dokumentov sa obrátila na bližšie nešpecifikovaný krajský súd, kde malo byť (pozn. jej obrátenie sa na súd) zaradené pod sp. zn. 1SprV/119/2019. Ďalej uviedla, že v pôvodnej žiadosti o obnovenie konania sú trestné žaloby proti žalobcovi, na ktoré súd nikdy nebral ohľad a podľa tvrdení žalobkyne boli zo spisu odstraňované. V ďalšej časti žalobkyňa uviedla "ŽIADOSŤ O ZLÚČENIE PRÍPADU 52C/430/2015 a 51C/78/2012" na základe jej tvrdení, že žalobca protizákonne vyžaduje v oboch prípadoch stratu príjmu z prenájmu nehnuteľnosti, ktorej nie je vlastníkom a súdu chcela pripomenúť, že je ľudská bytosť s ústavným právom. Poukázala na viacero konaní, v ktorých bola účastníčkou, resp. stranou, vrátane trestných konaní, v ktorých však nie je celkom zrejmé, aké postavenie žalobkyňa má, či mala mať. Po citovaní viacerých ustanovení uviedla, že ide o rodinný dom a pán žalobca nie je majiteľom, a preto bez súhlasu majiteľov nemôže tam ubytovať tretie osoby. Následne žalobkyňa uviedla stať "Následok tých rozsudkov ústi v 26C/30/2019", kde tvrdila, že chamtivosť dcéry pani U. (žalovanej) viedla k nezákonnému prevodu dedičského podielu. O obnovu konania požiadala z dôvodu zahájenia exekúcie v neukončených veciach. Nakoniec žalobkyňa uviedla, že môže kedykoľvek znova predložiť, avšak opomenula uviesť čo, pretože sa všetko bude znova opakovať a v spise zostanú veci, ktoré prospievajú predurčenému rozsudku.

5. Z oznámenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24. 01. 2020, č. k. 26C/30/2019, a vlastnou činnosťou súdu, bolo zistené, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09. 01. 2020, č. k. 26C/30/2019-48 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Žalobkyňa medzičasom navyše iniciovala podanie dovolania generálneho prokurátora, za ktorým účelom bol spis zapožičaný v období 30. 03. 2021 - 06. 05. 2021.

6. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

7. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

9. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

11. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

12. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmieta žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

13. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

14. Podľa § 129 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmieta; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

16. Súd po preskúmaní podania žalobkyne z jeho obsahu zistil, že žalobkyňa sa domáha obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 26C/30/2019, a že tým pádom ide o podanie vo veci samej podľa § 123 ods. 2 CSP, konkrétne o žalobu na obnovu konania podľa ust. § 397 a nasl. CSP. Žalobu na obnovu konania zaraďuje legislatíva i právna náuka medzi mimoriadne opravné prostriedky, teda použiteľné voči rozhodnutiu už právoplatnému, ktoré inak vykazuje atribút záväznosti a zásadnej nezmeniteľnosti. Žaloba na obnovu konania je prípustná len voči rozhodnutiam,

ktorými bolo konanie ukončené a ktorými bolo súčasne rozhodnuté vo veci samej. Takýto zásah možno pripustiť skutočne len vo výnimočných prípadoch a len voči právoplatnému rozsudku. Žalobou na obnovu konania sa iniciuje konanie o žalobe na obnovu konania. Keďže ide o mimoriadny opravný prostriedok, teda taký prostriedok, ktorým sa má znova takpovediac otvoriť konanie a rozhodovanie súdu o práve, o ktorom už raz bolo právoplatne rozhodnuté, spája právny poriadok (Civilný sporový poriadok) s podaním žaloby na obnovu konania a konaním, ktoré sa ním začína, prísnejšie, formálnejšie pravidlá v porovnaní so všeobecnou žalobou (prvotnou, tou, ktorou sa má rozhodnúť spor o právo). Okrem náležitostí samotnej žaloby (t. j. toho, čo všetko musí žaloba obsahovať, aby o nej súd mohol konať a rozhodovať) upravuje Civilný sporový poriadok v ust. § 397 pri žalobe na obnovu konania aj konkrétne predpoklady pre prípustnosť takejto žaloby, tzn. prípady, okolnosti, resp. dôvody, za akých môže súd pripustiť obnovu konania. Uvedené okolnosti, resp. dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania sú v právnom štáte nanajvýš dôležité, pretože v opačnom prípade by umožnili vytvárať stav právnej neistoty, teda stav, v ktorom by fyzické osoby, právnické osoby, ani štát, obracajúce sa na súd ako na garanta spravodlivosti, nemali istotu v právach priznaných im súdnymi rozhodnutiami, a ktoré by takto boli ohrozené potenciálnym "otváraním" právoplatne skončených konaní. Princíp právnej istoty predstavuje jednu zo základných hodnôt práva.

17. Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 30. 07. 2020 súd posudzoval podľa § 127 CSP v spojení s . § 406 CSP a zistil, že podanie nespĺňa náležitosti podania vo veci samej vyžadované osobitne pre žalobu na obnovu konania, preto žalobkyňu vyzval na doplnenie podania. Žalobkyňa po doplnení podania naďalej neuviedla v akom rozsahu sa rozhodnutie vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 26C/30/2019, napáda, nedoplnila skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, ani dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, a navyše neodstránila ani vady podania, na ktoré poukázal Okresný súd Bratislava II svojim uznesením zo dňa 26. 11. 2020, č. k. 52C/62/2020-30, v bode 12. a 13. Neuviedla však žiadne konkrétne dôvody týkajúce sa rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 26C/30/2019, ktoré by umožňovali prípustnosť žalobu na obnovu konania.

18. Súd, ako garant spravodlivosti, nad rámec vyššie uvedeného, s poukazom na zásadu zákazu odopretia spravodlivosti (zákaz denegatio iustitiae) zakotvenú v čl. 46 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v účinnom znení, preskúmal podanie žalobkyne aj z vecného hľadiska, predovšetkým z hľadiska splnenia procesných podmienok (žaloba ako procesný prostriedok začatia konania) pre pripustenie žaloby na obnovu konania. Súd vlastnou činnosťou zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 26C/30/2019, nie je doposiaľ právoplatne skončené, pretože žalobkyňou v tomto konaní bol podaný opravný prostriedok proti rozsudku, proti ktorému sa v tomto konaní domáha obnovy konania. Ipso iure (podľa práva) teda nie je naplnený základný predpoklad pre pripustenie žaloby na obnovu konania (conditio sine qua non) ustanovený v hypotéze právnej normy ustanovenej v § 397 CSP, podľa ktorej je žaloba na obnovu konania prípustná výlučne proti právoplatnému rozsudku. Súd opätovne zdôrazňuje, že žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je možné ho využiť až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vo veci samej, avšak aj to len zo zákonom presne vymedzených dôvodov, ktoré žalobkyňa musí uviesť v žalobe na obnovu konania.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žaloba žalobkyne na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 26C/30/2019 ani po výzve na odstránení väd podania neobsahuje osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, nakoľko predmetné konanie nie je právoplatne skončené. Preto súd rozhodol podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.