

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 27C/199/2000
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7200899756
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šoltýsová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7200899756.43

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: KS REALITY s.r.o. so sídlom Alžbetina 55, Košice, IČO: 361 98 129 právne zastúpený: JUDr. Miroslav Vereb, advokát so sídlom Šoltésovej 5, Košice, proti žalovaným: 1. D.. P. J., narodený XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, F. D., 2. P.. Z. J., narodená XX.XX.Y., H. XXX/XX, F. D., obaja právne zastúpení: JUDr. Miroslav Katunský, advokát so sídlom Floriánska 16, Košice v konaní o zaplatenie 44.020,21 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne trovy právneho zastúpenia vo výške 6.985,57 eura a ostatné trovy vo výške 67,32 eura do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 6Co/298/2016 - 1128 zo 7.6.2017 Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II z 31.8.2016 č. k. 27C/199/2000 - 1110, ktorým žalovaným v 1. a 2. rade priznal trovy konania spoločne a nerozdielne proti žalobcovi vo výške 22,44 %. Druhým výrokom predmetného uznesenia Krajský súd v Košiciach vyslovil, že žalovaní v 1. a 2. rade majú proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
2. Písomným podaním doručeným súdu 8.8.2017 si žalovaní vyčíslili trovy konania v celkovej výške 39.559,88 eura v rozsahu štyridsiaticich troch úkonov právnej služby, vrátene úkonov vykonaných v odvolacom konaní.
3. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Podľa ustanovenia § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
5. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
6. Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.
7. Podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.
8. Súd považoval za účelne vynaložené na bránenie práva žalovaných trovy v tomto rozsahu:
 - príprava a prevzatie zastúpenia 23.3.2001 - § 16 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 240/1990 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci účinnej do 1.4.2002 - ďalej ako „vyhláška I“,
 - písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k žalobe zo dňa 25.6.2001 - § 16 ods. 1 písm. c/ vyhlášky I,
 - účasť na pojednávaní 28.6.2001 - § 16 ods. 1 písm. d/ vyhlášky I,
 - účasť na pojednávaní 25.10.2001 - § 16 ods. 1 písm. d/ vyhlášky I,
 - účasť na pojednávaní 21.3.2002 - § 16 ods. 1 písm. d/ vyhlášky I,
 - písomné vyjadrenie vo veci z 24.9.2004 - § 16 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej do 1.1.2005 - ďalej ako „vyhláška II“,

- účasť na pojednávaní 28.1.2005 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb platnej a účinnej v rozhodnom období, t.j. v čase vykonania úkonu právnej služby - ďalej ako „vyhláška“,

- účasť na pojednávaní 30.3.2005 - § 14 ods. 3 vyhlášky, t.j. základná sadzba tarifnej odmeny sa znižuje na 1 , keď na predmetnom pojednávaní došlo k jeho odročeniu bez prejednanja veci (podľa zápisnice o pojednávaní na č. l. 316 súdneho spisu),

- účasť na pojednávaní 27.5.2005 v trvaní od 12:30 do 15:25 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 12.10.2005 v trvaní od 14:25 do 17:00 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 8.2.2006 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k podaniu žalobcu z 24.3.2006 - § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 30.11.2006 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie z 23.4.2007 - § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky,

- písomné podanie - odvolanie z 21.4.2008 proti rozhodnutiu o znalečnom - § 14 ods. 2 písm. c/ vyhlášky (1 základnej sadzby tarifnej odmeny),

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k znaleckému posudku z 23.4.2008 - § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky

- účasť na pojednávaní 23.10.2008 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 15.1.2009 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie z 18.1.2010 - § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 21.1.2010 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie z 22.2.2010 - § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 11.3.2010 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie zo 17.3.2010 - § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky,

- písomné podanie - odvolanie zo 14.4.2011 proti rozhodnutiu o znalečnom - § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky (1 základnej sadzby tarifnej odmeny),

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k znaleckému posudku z 18.4.2011 - § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 26.4.2012 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 8.11.2012 - § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie z 24.1.2013 - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky,

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie z 28.11.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 5.3.2015 - § 13a ods. 4 vyhlášky, t.j. základná sadzba tarifnej odmeny sa znižuje na 1 , keď na predmetnom pojednávaní došlo k jeho odročeniu bez prejednanja veci (podľa zápisnice o pojednávaní v súdnom spise),

- účasť na pojednávaní 23.4.2015 - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 4.6.2015 - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- písomné podanie vo veci samej - odvolanie proti rozsudku z 10.7.2015 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky,

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie z 10.2.2016 k odvolaniu žalobcu proti rozsudku - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky,

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie z 10.6.2016 v odvolacom konaní - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky,

- účasť na pojednávaní 28.6.2016 pred odvolacím súdom - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky,

- písomné podanie zo 7.11.2016- vyjadrenie k odvolaniu, ktoré smerovalo proti uzneseniu o nároku na náhradu trov konania - § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky (1 základnej sadzby tarifnej odmeny).

9. Výška základnej sadzby tarifnej odmeny bola určená podľa ustanovenia § 13 vyhlášky I a vyhlášky II, resp. § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky z predmetu konania (49.078,15 eura, resp. po právoplatnom zastavení konania v časti zo sumy 44.020,21 eura). Keďže právny zástupca zastupoval v konaní oboch žalobcov, súd aplikoval ustanovenie § 17 ods. 2 vyhlášky I a II, resp. § 13 ods. 2 vyhlášky. Suma základnej sadzby tarifnej odmeny uplatnená žalobcami v písomnom podaní - vyčíslenie trov doručenom súdu 8.8.2017 nepresahovala sumu, na ktorú im vznikol nárok dôsledne aplikujúc vyhlášky platné a účinné v čase vykonania tohto - ktorého úkonu právnej služby.

10. Ku úkonom právnej služby vykonaným za účinnosti vyhlášky II a vyhlášky prislúcha advokátovi žalobcov paušálna náhrada hotových výdavkov (tzv. režijný paušál) v zmysle ustanovenia § 19 ods. 3 vyhlášky I a II, resp. § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 2,32 eura (rok 2001), 3,88 eura (rok 2002), 4,51 eura (rok 2004), 4,98 eura (rok 2005), 5,44 eura (rok 2006), 5,91 eura (rok 2007), 6,31 eura (rok 2008), 6,95 eura (rok 2009), 7,21 eura (rok 2010), 7,41 eura (rok 2011), 7,63 eura (rok 2012), 7,81 eura (rok 2013), 8,04 eura (rok 2014), 8,39 eura (rok 2015) a 8,58 eura (rok 2016).

11. Žalovaným patrí aj náhrada preddavkov na trovy znaleckého dokazovania, ktoré vo výške 300 eur zložili na účet súdu 4.11.2010.

12. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky sa odmena a náhrady advokáta zvyšujú o 20 % (t.j. o sumu 5.188,33 eura), keďže právny zástupca žalovaných je registrovaným platiteľom dane z pridanej hodnoty (č. l. 1140).

13. Súd krátil trovy právneho zastúpenia okrem priznania 1 zo základnej sadzby tarifnej odmeny, resp. 1 tak, ako je uvedené pri prehľade účelných úkonov právnej služby aj o 5 úkonov právnej služby, a to takto:

- „vyjadrenie k návrhu (t.j. žaloby) zo dňa 23.3.2001“ - nešlo o účelne vynaložené trovy, keď reálne predmetné podanie žiadne vyjadrenie k meritu, k žalobe neobsahovalo; žalovaní len súd ubezpečili, že také vyjadrenie doručia (ak nebudú úspešné mimosúdne rokovania); oznámenie o prebiehajúcich mimosúdnych diskusiách nie je úkonom, ktorý by súd mohol považovať za vyjadrenie, ktoré vplývalo na ďalší priebeh konania či jeho výsledok,

- „písomné podanie zo dňa 8.10.2001“ - ide o procesný návrh na prerušenie konania, za ktorý (ako vyjadrenie netýkajúce sa veci samej) advokátovi odmena podľa vyhlášky I nepatrí,

- „písomné podanie zo dňa 31.5.2005“ - žiadosť o zaslanie fotokópie zápisnice nie je úkonom právnej služby podľa vyhlášky,

- „písomné podanie zo dňa 21.1.2010“, ktoré bolo návrhom na vydanie opravného uznesenia, ktorý návrh bol Krajským súdom v Košiciach zamietnutý, preto nešlo o úkon účelný,

- „písomné podanie zo dňa 24.10.2012“, ktoré bolo svojou povahou sprievodným listom k odbornému vyjadreniu, ktoré súdu žalovaní zaslali; sprievodný list nemožno považovať za úkon právnej služby poskytovanej advokátom.

14. Podľa rozhodnutia súdu majú žalovaní nárok na 22,44 % zo všetkých trov účelne vynaložených na bránenie ich práva, t. j. na 22,44 % zo sumy trov právneho zastúpenia - 31.129,99 eura a zo sumy 300 eur.

15. V zmysle ustanovenia § 263 ods. 1 CSP je prijímateľom náhrady trov konania právny zástupca žalovaných - JUDr. Katunský.

16. Lehota na plnenie vyplýva z ustanovenia § 238 ods. 3 CSP. Súd považoval za správne stanovenie 15 dní ako lehoty na plnenie namiesto minimálnych troch, ktoré sú v zmysle ustanovenia § 238 ods. 3 CSP pravidlom vzhľadom na výšku trov priznaných žalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Košice II (§ 242 Civilného sporového poriadku). Podľa § 243 Civilného sporového poriadku, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.