

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517010277
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517010277.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, senát: predseda senátu JUDr. Erik Uhlár a prísediaci sudcovia Katarína Eleniuková a Ing. Vilhelm Oravec, CSc., na hlavnom pojednávaní dňa 26. januára 2018 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obž. H. C., pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný H. C., nar. XX.X.XXXX v J. Q., trvale bytom Q. XXXX/XX, J. Q.,

je v i n n ý , ž e

v presne nezistených dňoch v mesiaci december 2016 vo večerných hodinách, v drevárni bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v rómskej osade na Q. ulici č. XX v J. Q., po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonal dvakrát dokonaný pohlavný styk s mal. T. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, J. Q., a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že mal. T. C. ešte nedovŕšila 15.-ty rok svojho veku, a tento skutok spáchal napriek tomu, že bol Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom sp. zn. 1T/33/2014 zo dňa 12.5.2014, právoplatným 12.5.2014, uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 24 mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody bol podmienečne prepustený na slobodu uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23PP/35/2016 zo dňa 5.5.2016, právoplatným dňom 5.5.2016, ktorým mu bola určená skúšobná doba na dva roky a nariadený mu bol probačný dohľad na dva roky,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 80 (osemdesiat) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka, zákonná zástupkyňa mal. poškodenej, i obžalovaný vzdali odvolania, pričom obžalovaný súčasne vyjadril nesúhlas, aby odvolenie v jeho prospech podala iná oprávnená osoba; preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného

za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.