

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Nt/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010116.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 2. mája 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona súd u k o n č u j e ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré bolo odsúdenému W. R. I. Š. X. K. T. Z., nar. XX. X. XXXX T. S. J., trvale bytom Mesto S. F., uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/93/2017-167 zo dňa 23. 10. 2017, právoplatným dňa 23. 10. 2017, pretože neplní svoj účel.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/93/2017-167 zo dňa 23. 10. 2017, právoplatným dňa 23. 10. 2017, bolo W. R., nar. XX. X. XXXX, uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, ktoré nastúpil dňa 13. 12. 2017 v psychiatrickej ambulancii P-ZDRAVIE, spol. s r. o. u J.. P. R. v Liptovskom Mikuláši.

Dňa 28. 3. 2022 bola súdu doručená správa J.. P. R., ktorú súd posúdil ako návrh na ukončenie ambulantného ochranného protialkoholického liečenia u W. R.Š.. Navrhovateľka poukázala na to, že W. R. plní podmienky ochranného liečenia tak, že pravidelne dochádza na kontroly v stanovených termínoch, na poslednej kontrole dňa 28. 3. 2022. Na vyšetrenie sa dostavuje v triezvom stave, proklamuje dodržiavanie abstinencie, pri kontrolách neboli pozorované abstinенčné príznaky. Keďže sa však jedná len o formálne plnenie podmienok liečby a nemožno očakávať kvalitnejšiu spoluprácu a náhľad, účel liečby považuje za dosiahnutý, preto odporučila ukončenie ochranného liečenia.

Navrhovateľka J.. P. R. na verejnom zasadnutí dňa 2. 5. 2022 zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že W. R. sa od januára 2020 podrobuje ochrannej protialkoholickému liečebnému programu ambulantnou formou. V liečbe spolupracuje v tom zmysle, že sa dostavuje na kontroly v plánovaných termínoch, prichádza vždy v triezvom stave. Neboli pozorované abstinенčné príznaky pri odberoch krvi, ani príznaky, ktoré by poukazovali na excesívnejšie pitie alkoholu. Nepredpokladá síce úplnú abstinenciu od alkoholu trvalejšieho charakteru, ale vzhľadom na jeho osobnostné predpoklady považuje za účel liečby už dosiahnutý, preto podala návrh na ukončenie, respektíve prepustenie z ochranného liečenia. Myslí si, že viac účel ochranného liečenia nie je možné dosiahnuť vzhľadom na celkové predpoklady u pacienta. Nemyslí si, že by bolo potrebné meniť spôsob výkonu ochranného liečenia a nie je jej známe, žeby sa v priebehu jeho výkonu dopustil skutkov pod jeho vplyvom.

Odsúdený W. R. na verejnom zasadnutí súhlasil s podaným návrhom. Liečenie prebiehalo normálne. Problémy s alkoholom, odkedy bol prepustený z výkonu trestu, nemal. Alkohol mu vôbec nechýba. Súhlasí s tým, čo povedala pani doktorka. Pokiaľ sa liečenie ukončí, s alkoholom nebude mať problém, už ho to neľahá. S bývalou manželkou sa nekontaktuje, býva inde. Ona mu vyvolávala, ale nechce s ňou hovoriť. Býva u syna. Je pravda, že sa stretol s mestským policajtom, mal síce pivo, ale nealkoholické.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým návrhom a výpoveďou J. P. R. a postojom odsúdeného k priebehu ochranného liečenia, mal súd preukázať, že účel uloženého ochranného liečenia nemožno u odsúdeného W. R. ďalej dosiahnuť. Vo všeobecnosti možno výkon a podrobenie sa uloženému ochrannému liečeniu na odsúdenom požadovať vtedy, ak sú na to zákonom splnené podmienky a vyžaduje si to spoločenský záujem (nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode) alebo jeho zdravotný stav. Z vykonaných lustrácií nevyplýva, že by sa odsúdený po nástupe na výkon ambulantného ochranného protialkoholického liečenia dopúšťal protispoločenského konania pod vplyvom návykových látok. Po dátume 13. 12. 2017 boli proti nemu vedené dve priestupkové konania, v roku 2020, kedy ako chodec za zníženej viditeľnosti nemal na sebe reflexný prvok a v roku 2021 za znečistenie verejného priestranstva, po právoplatnosti trestného rozkazu, ktorým bolo uložené ochranné liečenie sa proti nemu viedlo trestné konanie pre skutok spáchaný dňa 19. 7. 2018 pod vplyvom alkoholu, za ktorý bol právoplatne odsúdený, a v dôsledku čoho mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v tomto konaní, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 19. 12. 2019, pričom od 27. 1. 2020 opäť pokračoval v ochrannom liečení. Zo správy o povesti zo dňa 16. 3. 2022 vyplýva, že je o ňom známe, že často požíva alkohol a ešte v roku 2020 bol Mestskou políciou v Liptovskom Hrádku za vzbudenie verejného pohoršenia tým, že pod vplyvom alkoholu zaspal na verejne prístupných miestach, dňa 23. 4. 2021 bol prejednávaný za zákaz požívania alkoholu na verejnom priestranstve a za nerešpektovanie prevádzkového poriadku arboréta, kde sa pohyboval mimo chodníkov a konzumoval alkohol, bol aj v spoločnosti maloletej dcéry.

Z obsahu pripojeného spisu je zrejmé, že odsúdený W. R. po nástupe na výkon ochranného liečenia na psychiatrickej ambulancii sa na kontroly dostavoval pravidelne, pokiaľ nebol vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na výsledky lustrácií možno konštatovať, že spáchaním skutku pod vplyvom alkoholu, pre ktorý bol právoplatne odsúdený, následne aj konaní, na ktoré poukazuje správa o povesti z miesta trvalého bydliska nemožno dospieť k záveru, že by ochranné liečenie u W. R. plnilo zákonom predpokladaný účel, hoci na kontrolách u psychiatricky sa snažil proklamovať opak. Z jeho konania mimo kontrol na psychiatrickej ambulancii vyplýva, že alkoholické nápoje požíval. Na druhú stranu tiež nemožno konštatovať, že by bola naďalej splnená podmienka zaistiť ochranu spoločnosti týmto spôsobom (nebezpečnosť jeho pobytu na slobode), pretože po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (19. 12. 2019) sa už nedopúšťa protispoločenských konaní v súvislosti s požívaním návykových látok, za ktoré by bol právoplatne postihnutý (správa o povesti nepoukazuje na uloženie sankcie Mestskou políciou Liptovský Hrádok a o tomto nesvedčí ani evidencia v registri priestupkov) a zároveň bez podrobovania sa protialkoholického liečbe nie je akýmkoľvek spôsobom ohrozený zdravotný stav odsúdeného. Z týchto dôvodov súd nepovažoval za účelné ďalšie trvanie ochranného liečenia, ktoré bolo uložené v ambulantnej forme a na jeho výkon odsúdený nastúpil v roku 2017. S prihliadnutím na vyjadrenie psychiatricky, ktorá je taktiež oprávnená hodnotiť účelnosť trvania uloženého ochranného liečenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami pre neplnenie účelu ochranné ambulantné protialkoholické liečenie ukončil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.