

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221202145
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221202145.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majernikom, PhD., v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanej: E. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 60,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 EUR od 19.11.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.11.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, v ktorej žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 60,90 EUR s príslušenstvom a priznať náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) žalobcu dňa XX.XX.XXXX nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) jej preto v súlade s § 12 a 14 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,90 EUR a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 EUR, spolu vo výške 60,90 EUR. Žalovaná túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradila.

2. Žalovanej bola žaloba doručovaná postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, t.j. bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 60,90 EUR, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 2.5.2022 o 08.15 hod.

6. Súd z predložených listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaná dňa XX.XX.XXXX o 17:44 cestovala bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu. Žalobca vyzval žalovanú výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 25.11.2020 na zaplatenie najneskôr do 20 dní od doručenia tejto výzvy, čo však žalovaná neurobila a do dňa podania žaloby žalobcovi neuhradila splatnú pohľadávku. Z obálky vyplýva, že výzva bola žalovanej doručovaná na jej adresu dňa 26.11.2020, s tým, že sa táto zásielka vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

8. Tunajší súd dňa 07.12.2021 vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/80/2021-34. Dňa 9.02.2022 uznesením č. k. 6Csp/80/2021-34 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 07.12.2021 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

10. Podľa § 11 písm. b) zákona o cestnej doprave dopravca v pravidelnej doprave je povinný prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len „tarifná povinnosť“) a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium.

11. Podľa § 11 písm. c) zákona o cestnej doprave dopravca v pravidelnej doprave je povinný uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

14. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

15. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

16. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

17. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd mal za preukázané, že žalovaná dňa 18.11.2020 cestovala dopravným prostriedkom, ktorý prevádzkuje žalobca, avšak cestovala bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok. V zmysle § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave bolo povinnosťou žalovanej ako cestujúcej mať pri sebe platný cestovný lístok, prípadne si ho kúpiť pri nastúpení do prostriedku MHD a riadne ho označiť. Tieto povinnosti si však žalovaná nesplnila, a tým porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona. Na základe porušenia povinnosti žalovanou ju právny zástupca žalobcu výzvou k úhrade pohľadávky vyzval k zaplateniu pohľadávky, uviedol číslo účtu, na ktorý má žalovaná plniť, a taktiež variabilný symbol na správne priradenie úhrady. Žalovaná aj napriek tejto výzve neuhradila dlžnú pohľadávku, čo malo za následok, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal žalobu.

22. Súd mal taktiež za preukázané, že sa jedná o žalovanú, nakoľko sa preukázala pri kontrole cestovných lístkov svojím občianskym preukazom, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Je nesporné, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka.

23. Súd konštatuje, že žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej doprave, pričom tým, že pri kontrole v linke č. X, č. voza XXX sa nedokázala preukázať cestovným lístkom, porušila povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave. Žalobca sa teda dôvodne domáhal v zmysle citovanej právnej úpravy zaplatenia cestovného vo výške 0,90 EUR a sumy 60 EUR. Žalobca sa dôvodne domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania od 19.11.2020, teda odo dňa nasledujúceho po porušení tarifných a prepravných podmienok. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.11.2020 do zaplatenia.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd žalobcovi priznal aj sumu 2 EUR predstavujúcu náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to vo forme poštovného za zaslanú výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 25.11.2020.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v pomere 100 % proti žalovanej. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.