

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117238924
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117238924.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R.. E. D., V.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y.N. XXX, XXX XX Y.N., práv. zast.: JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o., so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO 47 232 757, proti povinnému: S.. P.. Ľ. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Potočná cesta 6405/19, 968 01 Nová Baňa, práv. zast.: Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO 47 232 811, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdny exekútorom JUDr. Ivetou Tóthovou, Exekútorský úrad Veľký Krtíš, so sídlom Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

II. Oprávnenému priznáva náhradu trov exekúcie vo výške 51,41 Eur, ktoré zaväzuje zaplatiť povinného v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 06.10.2017, ktorý bol súdu doručený dňa 11.10.2017 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Galanta sp. zn. 19C/59/2017-40 zo dňa 28.08.2017. Súd poverením zo dňa 12.10.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivetu Tóthovú.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 27.10.2017. Povinný podal dňa 10.11.2017, teda v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie. Poukazuje na skutočnosť, že voči neodkladnému opatreniu podal odvolanie, nakoľko podľa názoru žalovaného nebola splnená podmienka na vydanie neodkladného opatrenia, t.j. súd prvej inštancie nevykoval dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napokon rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdenia žalobkyne uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nezakladajú na pravde. Žalobkyňa v apríli 2017 doručila žalovanému pokus o mimosúdne majetkové vypořádanie manželov po rozvode, pričom mimosúdne rokovania stroskotali na žiadosti žalobkyne na vyplatenie vyrovnávacieho podielu vo výške 10 000 - 15 000 Eur, s čím nesúhlasil žalovaný. Následne žalobkyňa zaslala žalovanému list, v ktorom ho vzhľadom na nemožnosť dosiahnutia dohody ohľadom vypořádania BSM a podielového spoluvlastníctva vyzvala na odovzdanie funkčných kľúčov od nehnuteľnosti, keďže sa do nehnuteľnosti chce podľa jej tvrdenia nasťahovať. V liste zo dňa 31.07.2017, doručenému právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 10.08.2017 žalovaný oznámil žalobkyňu, že nehnuteľnosť obýva, avšak nemá výhrady k spoločnému užívaniu nehnuteľnosti spolu so žalobkyňou, čo by v konečnom dôsledku bolo aj v najlepšom záujme maloletého. Ako vyplýva z podaného návrhu žalobkyne na Okresný súd Galanta, napriek doručeniu tohto listu žalobkyňa podala návrh vo veci samej spolu s neodkladným opatrením, pričom argumentovala potrebou bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z konania žalovanej, resp. jej právneho zástupcu je zrejmé, že úmyselne skresľuje skutočnosti s cieľom dosiahnutia

vydania neodkladného opatrenia. Až po podaní návrhu na neodkladné opatrenie na súd následne zaslal právny zástupca žalobkyne právnomu zástupcovi žalovaného opätovnú výzvu na odovzdanie funkčného kľúča od nehnuteľnosti, pričom žalobkyňa napriek návrhu na spätné nasťahovanie sa do nehnuteľnosti, ktorú by užívala spolu so žalovaným vôbec nereagovala a žalovaného vôbec nekontaktovala. Tvrdenia žalobkyne o jej zlej sociálnej, zdravotnej a finančnej situácii sa nezakladajú na pravde a jej návrh na vydanie neodkladného opatrenia nesleduje za cieľ nasťahovanie sa do nehnuteľnosti ako to sama tvrdí, ale získanie funkčného kľúča a pokračovanie v odnášaní vecí patriacich žalovanému samotnou žalobkyňou alebo tretími osobami. Povinný ďalej poukazuje na nevykonateľnosť a nezrozumiteľnosť exekučného titulu. V zmysle exekučného titulu má povinný povinnosť vydať oprávnenej funkčný kľúč od zámku na nehnuteľnostiach zapísaných Okresným súdom Galanta, katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v katastrálnom území: X., obec: Č. P., okres: H., evidovaných na LV č. XXX, a to rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele „A. ? č. XXX/X, stolárskej dielne so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele „A. ? č. XXX/X a garáže bez súpisného čísla, postavenej na parcele „A. ? č. XXX/XX. Avšak nakoľko nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: X., obec: Č. P., okres: Galanta, evidovaných na LV č. XXX, a to rodinný dom a garáž majú viaceré zámky, z exekučného titulu nie je zrejmé, ktorý konkrétny funkčný kľúč, od ktorého zámku má povinný odovzdať oprávnenej. Povinný má za to, že neodkladné opatrenie by malo špecifikovať funkčný kľúč od zámku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území: X., obec: Č. P., okres: H., evidovaných na LV č. XXX, ktorý je povinný vydať oprávnenej. V prípade, že zámerom oprávnenej bolo, aby jej povinný vydal všetky funkčné kľúče od nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území: X., obec: Č. P., okres: H., evidovaných na LV č. XXX mal exekučný titul špecifikovať jednotlivé funkčné kľúče, ktoré je povinný povinný vydať oprávnenej a/alebo malo uviesť, že povinný je povinný vydať oprávnenej všetky funkčné kľúče prináležiace k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území: X., obec: Č. P., okres: H., evidovaných na LV č. XXX, ako i funkčný kľúč od brány k uvedeným nehnuteľnostiam. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica postupom podľa § 61k ods. 1 rozhodol tak, že exekúciu zastaví.

3. Podľa oprávneného skutočnosťami, ktoré povinný uvádza vo svojom návrhu sa snaží zavádzať tak súdneho exekútora, ako aj exekučný súd. Povinný sa svojim doslova extrémne zavádzajúcim výkladom a prísne formalistickým prístupom snaží oddialiť, resp. zbaviť svojej povinnosti, sprístupniť nehnuteľnosti oprávnenému, ktorý je rovnako podielovým spoluvlastníkom, ako on a má na ich užívanie, ako spoluvlastník zákonný nárok. Je evidentné, že povinný sa snaží všemožným spôsobom vyhnúť sa splneniu svojej povinnosti, a to až tak, že úmyselne vykladá znenie výroku rozhodnutia súdu spôsobom, ktorý odporuje dobrým mravom. Takéto konanie je možné považovať za zjavne a úmyselné zneužitie práva, ktorému nemožno priznať súdnu ochranu, a to najmä s odkazom na princípy a zásady, na ktorých stojí právny poriadok a súdny systém v demokratickom a právnom štáte. Skutočnosť, že povinný podal voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolanie nie je v tomto smere právne významná a nemá sama o sebe vplyv na vykonateľnosť neodkladného opatrenia. Podľa predkladacej správy Okresného súdu v Galante zo dňa 14.11.2017 povinný podal odvolanie na pošte dňa 29.09.2017, teda po zákonnej lehote na podanie odvolania. Okrem toho povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie argumentuje aj skutočnosťami, ktoré absolútne nesúvisia s jeho zákonnou povinnosťou umožniť oprávnenému realizovať jeho zákonné právo - užívať nehnuteľnosť, ktorej je oprávnený podielovým spoluvlastníkom. Povinný svoje odvolanie, ako aj návrh na zastavenie exekúcie opiera o tvrdenie, že navrhol oprávnenému, aby spoločne užívali nehnuteľnosť, a že v jej užívaní oprávnenému nijako nebráni. Ak by sa toto tvrdenie zakladalo na pravde, potom by povinný nemal problém vydať oprávnenému, ako podielovému spoluvlastníkovi funkčný kľúč od predmetných nehnuteľností už na základe mimosúdnej výzvy, resp. neskôr na základe súdneho rozhodnutia. Povinný sa namiesto toho snaží fabulovať dôvody a argumenty, ktorými by mohol oddialiť splnenie svojej zákonnej povinnosti, potvrdenej aj vykonateľným súdnym rozhodnutím. Nedôvodnosť návrhu a nedostatok relevantných argumentov potvrdzuje aj tvrdenie povinného, podľa ktorého je cieľom oprávneného získať kľúč s cieľom odnášať jeho huteľné veci z predmetnej nehnuteľnosti. Ide o absurdné obvinenie, ktoré sa nezakladá na pravde a povinný ho nejakým spôsobom nepreukázal. Pokiaľ ide o argument o údajnej nezrozumiteľnosti a nevykonateľnosti predmetného exekučného titulu s tým oprávnený absolútne nesúhlasí. Súd sa stotožnil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a prevzal návrh neodkladného opatrenia do výrokovej časti rozhodnutia. Je evidentné, že ani Okresný súd Galanta ani Okresný súd Banská Bystrica, ktorý posudzoval návrh na vykonanie exekúcie nepovažoval predmetný výrok rozhodnutia za nezrozumiteľný, neurčitý či nevykonateľný. Aj táto skutočnosť len potvrdzuje snahu povinného vyhnúť sa splneniu jeho zákonnej povinnosti, resp. snahu oddialiť výkon rozhodnutia súdnym exekútorom. Z návrhu

na vydanie neodkladného opatrenia je jednoznačné, čoho sa oprávnený domáhal a tomu zodpovedá aj výrok súdneho rozhodnutia. Právo nemožno vykladať striktno formalisticky, ale treba rešpektovať zmysel právnej normy, a preto by formalistický prístup mal ustúpiť výkladu materiálnemu. Oprávnený žiadal vydanie funkčného kľúča od predmetných nehnuteľností, v predmetnom návrhu uviedol relevantné skutočnosti, ktoré osvedčil priloženými dôkazmi. Práve z obsahu neodkladného opatrenia bolo zrejmé, a stotožnil sa s tým aj súd, čo je cieľom podaného návrhu. Jeho cieľom bolo umožniť oprávnenému jeho zákonné právo na užívanie nehnuteľnosti, ktorej je podielovým spoluvlastníkom a v ktorej užívaní mu povinný de facto bráni tým, že vymenil zámky na predmetných nehnuteľnostiach, aby oprávnený do nich nemohol vstúpiť. Cieľom teda bolo získať funkčný kľúč, ktorý by oprávnenému reálne sprístupnil tieto nehnuteľnosti a umožnil mu ich aj užívať. Výklad, ktorý použil povinný na odôvodnenie svojho návrhu je nielen extrémne zavádzajúci, prísne formalistický, ale postráda aj logickosť. V tejto súvislosti si dovoľujem poukázať na skutočnosť, že výklad práva a právnych noriem musí byť predovšetkým v súlade so zdravým rozumom. Výkladom ad absurdum by bolo za použitia výkladu povinného možno dospieť napr. aj k takému absurdnému záveru, kedy v prípade exekúcie na peňažné plnenie, by sa povinný mohol brániť podaním návrhu na zastavenie exekúcie z dôvodu, že vo výroku exekučného titulu nie je uvedené, akými presnými bankovkami by mohol povinný svoju povinnosť splniť. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že povinný sa snaží oddialiť splnenie svojej zákonnej povinnosti - umožniť oprávnenému užívať predmetné nehnuteľnosti, resp. sa tejto povinnosti úplne vyhnúť. Argumentmi uvádzanými v odvolaní, ako aj v návrhu na zastavenie exekúcie sa len snaží účelovo zavádzať súd. Ak by skutočne bol ochotný kľúč vydať, resp. sprístupniť nehnuteľnosti, potom by tak bez obštrukcií učinil už na základe mimosúdnej výzvy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujem, aby exekučný súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol nasledovne: „Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.“

4. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril nasledovne: „K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa neviem vyjadriť. Povinný napáda vykonateľnosť exekučného titulu a jeho argumenty nie som oprávnená posudzovať.“

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak bol exekučný titul zrušený.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa článku 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky výklad a uplatňovanie zákonov musí byť v súlade s ústavou, v danom prípade s článkom 1 ods. 1 a článkom 50 ods. 6. Právna istota a spravodlivosť, ako princípy materiálneho právneho štátu podľa názoru súdu nepripúšťajú v individuálnych prípadoch aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne a neprimerané povahe skutku a jeho dôsledkom. Súd je však pri ukladaní sankcie povinný vychádzať z princípu prísne individuálnej zodpovednosti za skutok, ktorý má svoju mieru závažnosti a dôsledkov. Nijaký právny poriadok nemôže regulovať všetky situácie, ktoré môžu nastať pri uplatňovaní právnej úpravy. Každý právny poriadok sa môže uplatniť vo všetkých prípadoch iba vtedy, ak sa právna úprava dotvorí výkladom práva. Základom výkladu práva v právnom štáte je zdravý rozum. K dôležitým materiálным znakom právneho štátu je aj existencia kritérií, podľa ktorých sa vysvetľuje a uplatňuje každá právna norma (cit. Drgonec: Ústava Slovenskej republiky - Komentár, Heuréka 2004, str. 57 - 58).

11. Niektoré tvrdenia povinného v návrhu na zastavenie exekúcie sa navzájom vylučujú. Na jednej strane jej v liste zo dňa 31. júla 2017, ktorý bol právnomu zástupcovi oprávnenej doručený dňa 10. augusta 2017 navrhuje spoločné užívanie nehnuteľnosti, no na druhej strane, keď bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia tvrdí, že oprávnená ho podala s úmyslom odnášať veci patriace povinnému. Čo sa týka údajnej nevykonalosti exekučného titulu, keby sa mal exekučný súd výkladu ako uvádza povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie, tak by sa každý návrh, kde bolo vydané poverenie na výživné na základe exekučného titulu s výrokom, že výživné sa má uhrádzať k rukám matky a povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie zdôvodní tým, že výživné uhradil na účet matky alebo poštovou poukážkou musel by súd takýto návrh na zastavenie zamietnuť, pretože vychádzajúc z dikcie povinného výživné nebolo uhradené k rukám matky. Túto situáciu je možné tiež aplikovať na funkčné kľúče, ktoré má povinný na základe exekučného titulu vydať oprávnenej.

12. Exekučný súd je toto názoru, že exekučný titul na základe, ktorého bolo vydané poverenie je vykonateľný a zrozumiteľný, čo potvrdzuje aj rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 10Co 367/2017-153, ktoré odvolanie povinného odmietlo a stalo sa právoplatným dňa 21.12.2017. Súd dospel k záveru, že tu nebol splnený dôvod na zastavenie exekúcie uvedený v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

13. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199e prvej vety Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

17. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 51,41 Eur, pozostávajúce z jedného právneho úkonu vo výške 34 Eur a režijného paušálu za rok 2017 vo výške 8,84 Eur + 20 % DPH. Keďže povinný so svojim návrhom na zastavenie exekúcie nebol úspešný súd priznal oprávnenému trovy v plnej výške v spojení s § 199a ods. 1 Exekučného poriadku a zaviazal ich zaplatiť povinného. Súd ich po právoplatnosti tohto uznesenia zahrnie do dodatku k povereniu v zmysle ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.