

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/220/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210358
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617210358.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokát, Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902 proti žalovanej: U. S.Á. (V. V.), K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XXX/ X, XXX XX V., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie zostatku na poplatku v sume 442,27 EUR , poplatku za upomienky vo výške 40,-Eur, úroku vo výške 32 % ročne zo sumy 800,00 Eur počnúc od 21.02.2013 do 18.03.2013 v sume 17,53 Eur, zo sumy 669,- Eur počnúc od 19.03.2013 do 16.04.2013 v sume 16,42 Eur, zo sumy 538,- Eur počnúc od 17.04.2013 do 17.05.2013 v sume 14,15 Eur, zo sumy 407,- počnúc od 18.05.2013 do 10.03.2014 v sume 105,62 Eur, zo sumy 243,61 Eur počnúc od 11.03.2014 do 05.03.2015 v sume 76,67 Eur, zo sumy 222,16 Eur počnúc od 16.03.2015 do 08.04.2015 v sume 6,43 Eur, zo sumy 91,16 Eur počnúc od 09.04.2015 do 06.05.2015 v sume 2,16 Eur, zo sumy 48,31 Eur počnúc od 07.05.2015 do 06.07.2015 v sume 2,54 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 768,57 Eur počnúc od 19.04.2014 do 05.03.2015 v sume 33,69 Eur, zo sumy 747,12 Eur počnúc od 06.03.2015 do 08.04.2015 v sume 3,38 Eur, zo sumy 616,12 Eur počnúc od 09.04.2015 do 06.05.2015 v sume 2,28 Eur, zo sumy 573,21 Eur počnúc od 07.05.2015 do 06.07.2015 v sume 4,71 Eur, zo sumy 442,27 Eur počnúc od 07.07.2015 do zaplatenia taktó

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 482,27 Eur, úroku vo výške 32 % ročne zo sumy 800,00 Eur počnúc od 21.02.2013 do 18.03.2013 v sume 17,53 Eur, zo sumy 669,- Eur počnúc od 19.03.2013 do 16.04.2013 v sume 16,42 Eur, zo sumy 538,- Eur počnúc od 17.04.2013 do 17.05.2013 v sume 14,15 Eur, zo sumy 407,- počnúc od 18.05.2013 do 10.03.2014 v sume 105,62 Eur, zo sumy 243,61 Eur počnúc od 11.03.2014 do 05.03.2015 v sume 76,67 Eur, zo sumy 222,16 Eur počnúc od 16.03.2015 do 08.04.2015 v sume 6,43 Eur, zo sumy 91,16 Eur počnúc od 09.04.2015 do 06.05.2015 v sume 2,16 Eur, zo sumy 48,31 Eur počnúc od 07.05.2015 do 06.07.2015 v sume 2,54 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 768,57 Eur počnúc od 19.04.2014 do 05.03.2015 v sume 33,69 Eur, zo sumy 747,12 Eur počnúc od 06.03.2015 do 08.04.2015 v sume 3,38 Eur, zo sumy 616,12 Eur počnúc od 09.04.2015 do 06.05.2015 v sume 2,28 Eur, zo sumy 573,21 Eur počnúc od 07.05.2015 do 06.07.2015 v sume 4,71 Eur, zo sumy 442,27 Eur počnúc od 07.07.2015 do zaplatenia z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov sporu proti žalobcovi nepriznáva

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 15.08.2017 žalobu o zaplatenie zostatku na poplatku vo výške 442,27 Eur, poplatku za upomienky vo výške 40,-Eur, úroku vo výške 32 % ročne zo sumy 800,00 Eur počnúc od 21.02.2013 do 18.03.2013 v sume 17,53 Eur, zo sumy 669,- Eur počnúc od 19.03.2013 do 16.04.2013 v sume 16,42 Eur, zo sumy 538,- Eur počnúc od 17.04.2013 do 17.05.2013 v sume 14,15 Eur, zo sumy 407,- počnúc od 18.05.2013 do 10.03.2014 v sume 105,62 Eur, zo sumy 243,61 Eur počnúc od 11.03.2014 do 05.03.2015 v sume 76,67 Eur, zo sumy 222,16 Eur počnúc od

16.03.2015 do 08.04.2015 v sume 6,43 Eur, zo sumy 91,16 Eur počnúc od 09.04.2015 do 06.05.2015 v sume 2,16 Eur, zo sumy 48,31 Eur počnúc od 07.05.2015 do 06.07.2015 v sume 2,54 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 768,57 Eur počnúc od 19.04.2014 do 05.03.2015 v sume 33,69 Eur, zo sumy 747,12 Eur počnúc od 06.03.2015 do 08.04.2015 v sume 3,38 Eur, zo sumy 616,12 Eur počnúc od 09.04.2015 do 06.05.2015 v sume 2,28 Eur, zo sumy 573,21 Eur počnúc od 07.05.2015 do 06.07.2015 v sume 4,71 Eur, zo sumy 442,27 Eur počnúc od 07.07.2015 do zaplattenia. Uplatnil si trovy konania.

2. Žalobca v písomnej žalobe uviedol, že je právnická osoba, ktorá na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorila podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka nepomenovanú zmluvu podľa ktorej, ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 800,-Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 772,-Eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere a to v 12-tich mesačných splátkach po 131,-Eur, počnúc dňom 20.03.2013. Dňa 13.11.2013 požiadal žalovaný o úpravu splátkového kalendára formou posunu splátky. Na základe tejto žiadosti mal byť celý úver zaplattený dňa 14.08.2014. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Pretože žalovaná si neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na zaplattenie jej záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy aj poplatok za zasielanie upomienok, celkom vo výške 40,-Eur. Žalovaná zaplatila žalobcovi sumu vo výške 882,69 Eur. Pretože žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila celú dlžnú sumu dôvodné je, aby zaplatila zostatok na poplatku, poplatok za upomienky, úroky vo výške 32% ročne tak ako to rozpísali v písomnej žalobe, úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžných súm, tak ako sú presne rozpísané v žalobe.

2. Uznesením č.k. 9Csp/220/2017-34 zo dňa 02.11.2017 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia vyjadrila podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa v určenej lehote nevyjadrila, preto súd nariadil pojednávanie na deň 26.01.2018. Zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčast' na pojednávaní a zároveň navrhla, aby súd uskutočnil pojednávanie v jej neprítomnosti (č.l. 47).

3. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila. Uznesením zo dňa 26.01.2018 súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti zástupkyne žalobcu a otvoril pojednávanie v tomto spore. Žalovaná vypovedala tak, že uzavrela Zmluvu o úvere dňa 21.02.2013. Ocitol sa v ťaživej finančnej situácii, pretože zdravotný stav jej otca sa náhle zhoršil a následne dňa 19.02.2013 zomrel. Mala značné výdavky s usporiadaním pohrebu. Vyživovaciu povinnosť mala k dvom maloletým deťom W. S., K. XX.XX.XXXX U. V. S., K. XX.XX.XXXX. Žila v spoločnej domácnosti s priateľom. Práve z toho dôvodu, že sa ocitla v ťaživej finančnej situácii podpísala Zmluvu o úvere. V čase uzatvárania Zmluvy o úvere bolo jej priezvisko V.. Pretože následne uzavrela manželstvo jej priezvisko sa zmenilo na S.. Finančná situácia rodiny aj v súčasnosti nie je dobrá, napriek tomu, že manžel je živnostník, avšak pre rodinu mu zostávajú finančné prostriedky priemerne vo výške 400,-Eur. Rovnako jej príjem nie je vysoký, pohybuje sa priemerne okolo sumy 550,-Eur, avšak výdavky majú s nájomným, stravovaním, ošatením pre maloleté deti.

4. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, Zmluvy o úvere pod č. XXXXXXXXXX, žiadosti o úpravu splátkového kalendára, Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré listinné dôkazy, tvoria súčasť súdneho listu na č.l. 5,6,7,8,9.

5. Žalobca podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku, k žalobe pripojil dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

7. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo preukázané, že bola podpísaná žalobcom a žalovanou. Žalovaná prevzala dňa XX.XX.XXXX hotovosť vo výške 800,- Eur. Zo Zmluvy bolo preukázané, že žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť žalobcovi požičanú sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 772,-Eur. Celkom sa zaviazala zaplatiť sumu 1572,-Eur za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere. Celkový poplatok dlžníka spojený s úverom je tvorený súčtom úroku vo výške 39,15% ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 313,20 Eur a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzavretie zmluvy o úvere spolu so všeobecnou administratívou spolu vo výške 458,80 Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú sumu 1572,-Eur do 20.02.2014. Žalovaná zobrala na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočítala sumou 96,50%. Žalovaná zobrala na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý úver je 36,73% ku dňu podpísania zmluvy.

9. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá Dohoda o úprave splátkového kalendára k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX, podľa ktorej žalovaná sa zaviazala žalobcovi platiť úver od XX.XX.XXXX Dátum prvej splátky bol posunutý o 60 dní.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k/, ods. 5, ods. 9 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu XX.XX.XXXX) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu XX.XX.XXXX) na účely tohto zákona sa rozumie, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinný ku dňu 21.02.2013) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm.a) až k), r), y) a § 10 ods. 1.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore.

22. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Je nepochybné, že úverová zmluva

uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou zo dňa XX.XX.XXXX je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, a to bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca poskytuje úvery a žalovaná v spore vystupuje ako fyzická osoba - spotrebiteľ.

23. Zrejme je, že Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov, žalovaná tak nemala možnosť ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednanie. Žalobca nemal možnosť prostredníctvom svojich zamestnancov osobitne vyjednávať všetky podstatné podmienky Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru.

24. Faktom je, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere napriek tomu, že ju zmluvné strany uzavreli ako zmluvu nepomenovanú podľa Obchodného zákonníka, musí spĺňať, pokiaľ ju uzatvára na jednej strane fyzická osoba - spotrebiteľ a na druhej strane právnická osoba - podnikateľ a jej predmetom je úver, ktorý je poskytnutý podnikateľom podľa § 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na spotrebu všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Povinnosťou súdu bolo podrobiť súdnej kontrole Zmluvu o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, pretože spor medzi stranami sporu je sporom spotrebiteľským podľa § 290 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

25. Žalobca v písomnej žalobe konštatuje, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX poskytol žalovanej úver vo výške 800,-Eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutú sumu s príslušným poplatkom vo výške 772,-Eur za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere a to v 12-tich mesačných splátkach po 131,-Eur počnúc dňom 20.03.2013. Pokiaľ súd preskúmal priloženú Zmluvu o úvere (č.l. 5 spisu) zistil, že v písomnom znení Zmluvy je uvedené, že žalovaná ako dlžníčka sa zaväzuje vrátiť požičanú sumu 800,-Eur zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 772,-Eur, teda celkom 1572,-Eur v 01 splátkach. V žiadosti o úpravu splátkového kalendára (č.l. 6 súdneho spisu) je uvedené, že žalovaná má upravený splátkový kalendár formou odloženia splátok o 60 dní tak, aby dátum prvej posunutej splátky bol 14.12.2013. Zo znenia Zmluvy o úvere, ale ani zo žiadosti úpravu splátkového kalendára zo dňa 13.11.2013, ktorá bola podpísaná obidvomi zmluvnými stranami nevyplýva to, čo tvrdí žalobca v písomnej žalobe, že žalovaná má úver splácať v 12-tich mesačných splátkach po 131,-Eur. Podľa § 9 ods. 2 písm.k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíroovej, v ktorom Súdny dvor Európskej únie odpovedal na prejudiciálne otázky, položené Okresným súdom Dunajská Streda v spore medzi žalobcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou Klárou Bíroovou predmetom ktorého bolo zaplatenie peňažnej pohľadávky ako nedoplatku z úverovej zmluvy pozostávajúcej z hlavného textu a úverových podmienok, keďže mal pochybnosti o tom, či sú niektoré náležitosti vyžadované v § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS. Z odpovede SD EÚ vyplýva, že článok 10 ods. 2 písm.h)/ Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby Zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok, a že článok 10 ods. 2 písm.h), i) Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 Smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Z odpovede SD EÚ na tretiu a štvrtú otázku položenú národným súdom vyplýva, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok a v odpovedi na piatu a šiestu otázku je uvedené, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny a teda obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky a podobne. Vyplýva z nich tiež to,

že ustanovenia Smernice 2008/48/ES bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Podľa odpovede na siedmu otázku môže vnútroštátna právna úprava stanoviť sankciu za neuvedenie niektorých podstatných náležitostí Zmluvy o úvere tak, že táto sa bude považovať za dohodnutú bez úrokov a bez poplatkov. Pokiaľ by žalovaná mohla bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok a určiť konečný dátum splatnosti potom by bolo možné konštatovať, že Zmluva o úvere bola uzavretá v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy. Pokiaľ však žalobca tvrdí, že Zmluva o úvere bola uzavretá tak, že žalovaná mala úver vo výške 800,-Eur spolu s príslušným poplatkom vo výške 772,-Eur vrátiť za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere a to v 12-tich mesačných splátkach po 131,-Eur a písomné znenie Zmluvy je iné, takto splátky v Zmluve o úvere dohodnuté nie sú potom nemožno konštatovať, že Zmluva o úvere má náležitosti predpokladané ustanovením § 9 ods. 2 písm.k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Úver je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov. Súd konštatuje, že zo Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (č.l. 9) nebolo možné vyvodiť, že žalovaná mala úver splácať v 12-tich mesačných splátkach po 131,-Eur počnúc dňom 20.03.2013, prípadne od 14.12.2013. Splátky po 131,-Eur mesačne dohodnuté v písomnej Zmluve o úvere neboli. Žalovaná zaplatila žalobcovi 882,60 Eur, mala by vrátiť len sumu 800,-Eur skutočne poskytnuté finančné prostriedky, preto súd žalobu žalobcu proti žalovanej zamietol.

26. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, pretože úver považoval za úver bezúročný a bez poplatkov.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalovaná mala v spore plný úspech, avšak vzdala sa práva náhrady trov v spore proti žalobcovi, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.