

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317206266
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317206266.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Generali Poistovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A Bratislava, proti žalovanému : L. K. G.. XX.XX.XXXX, K. A. XX E. L., o zaplatenie 345, 60 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 345, 60 eur s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 23.03.2017 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť 345, 60 eur, ktorá suma predstavuje náhradu škody spôsobenej žalovaným na motorovom vozidle zn. Škoda U., N.: K. L.. Žalovaný dňa 01.04.2015 opitý vbehol do cesty vodičke a na osobnom motorovom vozidle poškodil kapotu. Poškodenému a poistenému Business Lease Slovakia s. r. o. vyplatil žalobca z poistenia motorového vozidla náklady súvisiace s opravou v žalovanej výške. Poškodený so žalobcom uzatvorili poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXX dňa 15.05.2013.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 27.04.2017 č. k. 9C/27/2017 - 37 bol zrušený uznesením 06.11.2017 č. k. 9C/27/2017 - 49, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

5. Podľa informácie poskytnutej Obvodným oddelením PZ Želiezovce listom zo dňa 10.06.2015 (čl. 4) sa žalovaný dopustil priestupku proti majetku tým, že dňa 01.04.2015 pod vplyvom alkoholu poškodil kapotu na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, N.: K., za čo mu bola uložená bloková pokuta 30 eur. Poškodený si uplatnil u žalobcu nárok na náhradu škody na motorovom vozidle v celkovej výške 461, 60 eur z titulu poisťnej udalosti a žalobca vyplatil poškodenému podľa poisťnej zmluvy po odpočítaní spoluúčasti vo výške 116 eur poisťné plnenie 345, 60 eur. Za opravu motorového vozidla fakturoval dodávateľ poškodenému cenu služby vo výške 553, 92, bez DPH je to suma 461, 60 eur faktúrou číslo XXXXXXXXX zo dňa 28.05.2015 (čl. 23). Poškodený mal so žalobcom uzavretú poisťnú zmluvu číslo

XXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2013. Žalobca vyplatil poškodenému poistné plnenie dňa 15.06.2015 na jeho účet (čl. 27).

6. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

7. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

9. Súd mal za nesporne preukázané, že žalovaný pod vplyvom alkoholu dňa 01.04.2015 poškodil kapotu osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia EČ : K. a jeho skutok bol riešený ako priestupok proti majetku. Svedčí o tom zápis vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (čl. 5), ako aj informácia OO PZ Želiezovce, ako aj predložená fotodokumentácia. Žalobca z titulu poistnej udalosti uhradil poškodenému vzniknutú škodu, keďže poškodený si nárok na náhradu nákladov súvisiacich s opravou poškodených častí motorového vozidla uplatnil priamo u poistiteľa. Žalobcovi ako poistiteľovi vzniklo právo na náhradu škody voči žalovanému. Výška škody bola preukázaná z faktúry, ktorou dodávateľ fakturoval cenu opravy. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

10. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 26.04.2015 (čl. 28), prevzatý žalovaným do vlastných rúk 29.06.2015, vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy do 24.07.2015. Od 25.07.2015 sa žalovaný s plnením dostal do omeškania, až do zaplatenia.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach dňa 26. januára 2018