

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16Csp/159/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117216979
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117216979.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému N. U.Ž., S.. XX.XX.XXXX, Š. J. V. R., M. X. M. XXXX/XX, N., o zaplatenie 131,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 131,70 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,87 € od 04.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 31,99 € od 06.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,99 € od 04.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,99 € od 04.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 29,86 € od 08.04.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 131,70 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,87 € od 04.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 31,99 € od 06.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,99 € od 04.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,99 € od 04.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 29,86 € od 08.04.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s., ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom dňa 05.08.2016 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry č. 7410702828 splatnú 03.12.2014 v sume 5,87 €, č. 7500520036 splatnú 03.02.2015 v sume 31,99 €, č. 7501527808 splatnú 03.03.2015 v sume 31,99 €, č. 7411660553 splatnú 05.01.2015 v sume 31,99 € a č. 7502492585 splatnú 07.04.2015 v sume 29,86 €. Žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb právnemu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nezaplatil, a to ani ich pomernú časť, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a všeobecných podmienok.

2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16Csp/159/2017-35 zo dňa 24.10.2017, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 16Csp/159/2017-41 zo dňa 13.12.2017, právoplatným dňa 03.01.2018.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

6. Súd vychádzal z podanej žaloby, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016, faktúr č. 7410702828 zo dňa 15.11.2014 splatnej 03.12.2014 v sume 5,87 €, č. 7411660553 zo dňa 15.12.2014 splatnej 05.01.2015 v sume 31,99 €, č. 7500520036 zo dňa 15.01.2015 splatnej 03.02.2015 v sume 56,78 €, č. 7501527808 zo dňa 15.02.2015 splatnej 03.03.2015 v sume 36,98 €, a č. 7502492585 zo dňa 15.03.2015 splatnej 07.04.2015 v sume 49,66 €, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.05.2014, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.05.2014.

7. Zo žalobcom predložených listín súd zistil, že v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.05.2014 v znení jej dodatku zo dňa 05.05.2014 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému zriadenie pripojenia k sieti právneho predchodcu žalobcu za účelom používania služieb právneho predchodcu žalobcu žalovaným vybraného programu Happy L. Na základe používania pripojenia k sieti vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 15.10.2014 do 14.03.2015 faktúrami č. 7410702828 zo dňa 15.11.2014 splatnou 03.12.2014 v sume 5,87 €, č. 7411660553 zo dňa 15.12.2014 splatnou 05.01.2015 v sume 31,99 €, č. 7500520036 zo dňa 15.01.2015 splatnou 03.02.2015 v sume 56,78 €, č. 7501527808 zo dňa 15.02.2015 splatnou 03.03.2015 v sume 36,98 €, a č. 7502492585 zo dňa 15.03.2015 splatnou 07.04.2015 v sume 49,66 €, ktoré žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti v časti, a to faktúru č. 7410702828 splatnú 03.12.2014 v sume 5,87 €, č. 7500520036 splatnú 03.02.2015 v sume 31,99 €, č. 7501527808 splatnú 03.03.2015 v sume 31,99 €, č. 7411660553 splatnú 05.01.2015 v sume 31,99 € a č. 7502492585 splatnú 07.04.2015 v sume 29,86 €. Zmluvou o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Žalovaný poskytnuté služby doteraz žalobcovi neuhradil.

8. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, t.j. dňa 05.05.2014.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

14. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s jej dodatkom uzavretá právny predchodcom žalobcu a žalovaným majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení a jej dodatok uzavretá žalobcom a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

15. Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 05.05.2014 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, ktorej predmetom bolo poskytovanie pripojenia do siete právneho predchodcu žalobcu v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaný akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými právny predchodcom žalobcu. Faktúrami č. 7410702828 zo dňa 15.11.2014 splatnou 03.12.2014 v sume 5,87 €, č. 7411660553 zo dňa 15.12.2014 splatnou 05.01.2015 v sume 31,99 €, č. 7500520036 zo dňa 15.01.2015 splatnou 03.02.2015 v sume 56,78 €, č. 7501527808 zo dňa 15.02.2015 splatnou 03.03.2015 v sume 36,98 €, a č. 7502492585 zo dňa 15.03.2015 splatnou 07.04.2015 v sume 49,66 € predloženými súdu spolu so žalobou takto právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie, ktoré žalovaný uhradil iba čiastočne, pričom neuhradil faktúru č. 7410702828 splatnú 03.12.2014 v sume 5,87 €, č. 7500520036 splatnú 03.02.2015 v sume 31,99 €, č. 7501527808 splatnú 03.03.2015 v sume 31,99 €, č. 7411660553 splatnú 05.01.2015 v sume 31,99 € a č. 7502492585 splatnú 07.04.2015 v sume 29,86 €, a preto súd žalovaného podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie neuhradenej sumy v celkovej výške 131,70 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcoví, ktorý mal plný úspech v spore súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. Lehotu na splnenie povinnosti 3 dni od právoplatnosti rozsudku určil súd podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.