

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010265
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816010265.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Zity Gromovej a Gabriela Čaudera, na hlavnom pojednávaní dňa 26. januára 201 v trestnej veci obžalovaného C. Ž. takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd **z r u š u j e** výrok o vine, treste, náhrady škody trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/29/2015 zo dňa 1.7.2015, právoplatný 11.9.2015, rozsudok Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 3T/18/2014 zo dňa 22.4.2015, právoplatný 27.6.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/77/2014 zo dňa 7.10.2014 a obžalovaný

C. Ž., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Tvrdošín, trvale bytom T., A. XXX/X, trestaného,

je vinný, že:

1) vystupujúc pod menom spol. C. W., so sídlom A. XXX/X, XXX XX N., sa v presne nezistenom čase dňa 29.05.2013, na Ul. V. T. XX v Bojniciach s poškodeným Ing. Q. B. a s poškodenou MUDr. Z. M., v mene spoločenstva „Š. XX - B. M.“ dohodol, že im v zmysle „Ponuky č. XXXX/XXXX“ dodá a namontuje plastové okno a vstupné dvere do štvorbytovky na Ul. V. T. XX v Bojniciach v lehote do 6 týždňov od uhradenia zálohy, pričom za uvedenú dodávku a montáž od poškodených obvinený vylákal finančnú zálohu od každého vo výške 250,- eur, ktorú poškodení uhradili dňa 29.05.2013 na adrese V. T. XX v Bojniciach, pričom obvinený konal v úmysle vylákať zálohy od poškodených s tým, že dohodnutú objednávku nesplní, nakoľko túto nikdy ani nezadal ďalej do výroby tak, ako to poškodeným pri preberaní zálohy sľúbil, čím spôsobil poškodenému Ing. Q. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. T. XXX/XX, A., škodu vo výške 250,- eur a poškodenej MUDr. Z. M.B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. T. XXX/XX, A., škodu vo výške 250,- eur, celkovo škodu vo výške 500,- eur,

2) vystupujúc pod menom C. Ž., IČO:XXXXXXXX, so sídlom A. XXX/X, XXX XX N., v presne nezistenom čase dňa 14.05.2013, na Ul. V. T. XX v Bojniciach od poškodeného Q. V. vylákal finančné prostriedky v celkovej sume 800,- eur, ktoré mu boli odovzdané dňa 14.05.2013 vo výške 500,- eur a dňa 20.06.2013 vo výške 300,- eur prostredníctvom osoby T. M. a mali byť použité na výrobu a dodanie garážovej brány o rozmeroch 2400 x 2100 mm, pivničného okna o rozmeroch 2070 x 540 mm a sieťok na okná proti hmyzu, a to cez sprostredkovateľskú firmu T. M. - L., B. B.F. N. L.. Š. XXX/XX, XXX XX A., J.Y.:XXXXXXXX, pričom obvinený sa zaviazal objednaný tovar doručiť do dátumu 02.08.2013 - 03.08.2013, čo sa však nestalo, pričom obvinený vedel, že finančné prostriedky nepoužije na výrobu a dodanie garážovej brány, pivničného okna a sieťok proti hmyzu, čím takýmto konaním spôsobil poškodenému Q. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A., V. T. XXX/XX, celkovú škodu vo výške 800,- eur,

3) vystupujúc pod menom spol. C. W., B. B. A. XXX/X, XXX XX N., v presne nezistenom čase dňa 24.05.2013, na Ul. V. T. XX v A. vylákal od poškodeného Q. V. a od poškodenej MUDr. V. Ď., v mene spoločenstva „Š. XX - B. M.“ finančné prostriedky - zálohy od každého vo výške 250,- eur, ktoré uhradili

dňa 29.05.2013 na adrese V. T.D. XX, A., o ktorých obvinený C. Ž. uviedol, že na základe poskytnutých záloh im v zmysle „Ponuky č. XXXX/XXXX“ dodá a namontuje plastové okno a vstupné dvere do uvedenej štvorbytovky na Ul. V. T. XX M. A. v lehote 6 týždňov od uhradenia záloh, čo však neurobil, pričom obvinený od začiatku konal v úmysle vylákať zálohy od poškodených a nesplniť dohodnutú objednávku, nakoľko túto nikdy nezadal do výroby tak, ako to poškodeným pri preberaní zálohy sľúbil, čím obvinený C. Ž. spôsobil poškodenému Q.N. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A., V. T. XXX/XX, škodu vo výške 250,- eur, a poškodenej MUDr. V. Ď., N.P.. XX.XX.XXXX, W. A. A., V. T. XXX/XX, škodu vo výške 250,- eur, celkovo škodu vo výške 500,- eur,

4) v presne nezistenom čase dňa 26.06.2013 od poškodeného Ing. W. H., na základe vzájomnej ústnej dohody uzatvorenej v meste Prievidza prevzal sumu 300,- eur ako pôžičku, za účelom zrealizovania zákazky v podnikaní, finančné prostriedky poškodený previedol z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom obvinený sa zaviazal vrátiť zapožičané finančné prostriedky najneskôr v lehote do 10.07.2013, pričom svoj záväzok v dohodnutej dobe nesplnil, vyhýbal sa kontaktu s poškodeným a peňažné prostriedky nepoužil na dohodnutý účel, čím spôsobil Ing. W. H. N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XXX/X, W., celkovú škodu vo výške 300,- eur,

5) ako fyzická osoba vystupujúca pod obchodným menom C. Ž. s miestom podnikania N., A. XXX/X, J.: XX XXX XXX, dňa 18.02.2013 v Ružomberku, na parkovisku pred OD Hypernova, s poškodeným V. V. uzatvoril objednávku na dodávku plastových okien špecifikovaných v cenovej ponuke zhotoviteľa č. Y. v celkovej cene 15.030,12 PLN (3.740,05 eur) s termínom dodania do 3 týždňov odo dňa 18.02.2013, pričom od V. V. v ten istý deň prevzal zálohu vo výške 1000,- eur, a následne dňa 22.02.2013 v obci Partizánska Ľupča prevzal ďalšiu zálohu vo výške 500,- eur, avšak objednané okná nezadal do výroby a tieto mu v dohodnutej lehote nedodal ani po výzvach poškodeného, ktorému nevrátil ani zaplatenú zálohu, čím V. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F.A. XX, okres Liptovský Mikuláš, spôsobil škodu vo výške 1500,- eur,

6) dňa 11.7.2013 v obci Košická Polianka, okres Košice - okolie, uzatvoril ako zhotoviteľ s P. K. ako objednávateľom zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola dodávka a montáž plastových okien na rodinný dom č. XXX s dobou dodania 4 - 6 týždňov, pričom prevzal od P. K. zálohu v sume 600 eur, od počiatku však konal v úmysle vylákať zálohu od poškodenej a nesplniť záväzok z uzavretej zmluvy, pričom plastové okná nedodal a zálohu nevrátil, čím poškodenej Ing. P. K. spôsobil škodu v sume 600 eur,

7) dňa 14.8.2013 v Ružomberku uzatvoril ako zhotoviteľ s C. M., nar. X.XX.XXXX, ako objednávateľom písomnú zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola dodávka a montáž plastových okien špecifikovaných v cenovej ponuke zhotoviteľa v celkovej cene 2.840 eur, s termínom dodania 4 - 6 týždňov odo dňa podpísania zmluvy, pričom od C. M. v ten istý deň prevzal zálohu vo výške 1.400 eur, pričom už od počiatku konal v úmysle objednané okná nedodať, tieto následne v dohodnutej lehote a ani následne nedodal a zaplatenú zálohu nevrátil, čím spôsobil C. M., N.. X.XX.XXXX v Kežmarku, bytom K. XXX/X, T., škodu vo výške 1.400,- eur,

8) dňa 29.7.2013 v obci Biňovce, v rodinnom dome č. XXX, prevzal od T. F. sumu vo výške 300 eur, s to na základe predchádzajúceho dohovoru s jej manželom C. F., pričom predmetom dohovoru bola dodávka a montáž 5 ks plastových okien špecifikovaných v cenovej ponuke č. XXXX/XXXX zo dňa 25.7.2013 v celkovej sume vo výške 550 eur, s lehotou dodania od 7 do 28 dní, o čom spísal dňa 29.7.2013 príjmový pokladničný doklad č. XXXX/XXXX, pričom konal v úmysle objednané okná nedodať, tieto nezadal do výroby, v dohodnutej lehote a ani doposiaľ ich nedodal, zaplatenú zálohu nevrátil, hoci jej vrátenie sľúbil, čím poškodenému C.Y. F., trvale bytom A. č. XX, prechodne bytom A. XXX, spôsobil škodu vo výške 300 eur,

teda:

· v bode 1) až 8)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal:

· v bode 1) až 8)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona, k súhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c), g) Trestného zákona sa obžalovanému p r i k a z u j e v skúšobnej dobe podmieniene odsúdenia zaplatiť spôsobenú škodu Ing. Q. B., nar. XX.X.XXXX, vo výške 250 eur, MUDr. Z. M., nar. XX.X.XXXX, vo výške 250 eur, Q. V., nar. XX.X.XXXX, vo výške 1050 eur, MUDr. V. Ď., nar. X.X.XXXX, škodu vo výške 250 eur, Ing. W. H., nar. XX.X.XXXX, škodu 300 eur a V. V., N.. XX.X.XXXX, vo výške 1500 eur, poškodenému V. A., nar. XX.X.XXXX, vo výške 2.000 eur a v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom podrobiť sa sociálnemu výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/1/2016 zo dňa 31.5.2016, právoplatný 8.9.2016, Trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/2/2015 zo dňa 30.9.2015, právoplatný 17.11.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. M., nar. X.XX.XXXX, bytom T., Ul. K. č. XXX/X, škodu vo výške 1.400 eur, poškodenému C. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, škodu vo výške 300 eur, poškodenej P. K., nar. X.X.XXXX, bytom K., P. X, škodu vo výške 400 eur, poškodenému Ing. Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A., V.. T. XXX/XX, škodu vo výške 250 eur, poškodenej MUDr. Z. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A., V.. T. XXX/XX, škodu vo výške 250 eur, poškodenému Q. V., nar. XX.X.XXXX, A. A., V.. T. XXX/XX, škodu vo výške 1.050 eur, poškodenej MUDr. V. Ď., nar. X.X.XXXX, A.ytom A., V.. T. XXX/XX, škodu vo výške 250 eur, poškodenému Ing. W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom W., V. XXX/X, škodu vo výške 300 eur a poškodenému V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R. V., F. č. XX, škodu vo výške 1.500 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože na hlavnom pojednávaní sa prokurátor okresnej prokuratúry a obžalovaný s obhajcom vzdali práva na podanie odvolania, resp. tento prejav vôle urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.