

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117012073
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117012073.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Milan Husťák a členovia senátu Kristína Sedláková a Mária Sušinová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. januára 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný :
T., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom W., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS W.

sa uznáva za vinného, že

v W. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 18:35 hod. na ul. Y. pred vchodom do obytného bloku, po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol poškodeného T. takým spôsobom, že ho kuchynským nožom s čepeľou dlhou 9,5 cm bodol do ľavej hrudnej steny a následne do ľavého predlaktia, čím mu takto podľa znaleckého posudku spôsobil ťažké zranenie a to bodnoreznú ranu na dolnej bočnej hrudnej stene vľavo prenikajúca cez bránicu do brušnej dutiny s poranením - prepichnutím priečnej časti hrubého čreva s dobou liečenia, ktorá zodpovedá narušeniu obvyklého spôsobu života v trvaní 42 dní a bodnoreznú ranu v strednej tretine ľavého predlaktia s dobou liečenia, ktorá zodpovedá narušeniu obvyklého spôsobu života v trvaní do 7 dní a konania sa dopustil aj napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 27.02.2017, č. k. 1T 6/2017, právoplatným dňa 27.02.2017, odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a
inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

tým spáchal

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona,

za to mu súd ukladá

podľa § 155 ods. 1, § 38 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 1 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 1 ks kuchynský nôž s čiernou plastovou rukoväťou značky „,“ s čepeľou o dĺžke 9,5 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť poškodenej strane T. nar. XX.XX.XXXX, Y. nahradiť spôsobenú škodu vo výške 2.236,- Eur z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia.

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú stranu spoločnosť J. IČO: XX XXX XXX a U., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný sporový proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný T. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. januára 2018 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora okresnej prokuratúry W. sp. zn. 2 PV 343/2017 zo dňa 15. decembra 2017 právne kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona.

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods.3, písm. c), d), f), g), a h) Trestného poriadku.

- a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- či rozumel právnej kvalifikácii skutku, právne kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, kladený mu za vinu, zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona

- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona

Obžalovaný T. na všetky vyššie položené otázky odpovedal kladne.

Následne predseda senátu postupoval podľa § 257 ods. 6, ods. 7 Trestného poriadku a uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona.

Obžalovaný T. sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu priznal, preto súd vykonal dokazovanie len súvisiace s výrokom o treste.

Súd so súhlasom procesných strán v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy:

Zo znaleckého posudku č. 166/2017 vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia T. vyplynulo, že obžalovaný T. v dobe spáchania skutku a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou alebo poruchou. V čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli mierne znížené len pod vplyvom užitého alkoholu. Nejednalo sa o forenzne podstatné zníženie, toto zníženie si obvinený spôsobil sám a z predošlých skúseností jednoznačne poznal účinok alkoholu na svoju psychiku a správanie. Je teda schopný správne chápať zmysel trestného konania, je schopný plnohodnotnej účasti na všetkých procesných úkonoch trestného konania.

Znaleckým skúmaním bolo u obvineného zistené škodlivé užívanie alkoholu s počínajúcimi prejavmi závislosti. Obvinený T. nadmieru požíva alkoholické nápoje už niekoľko rokov. Užívaný alkohol má u obvineného prevažne psychické a sociálne nepriazne následky. Požívaním alkoholu dochádza u obvineného k odbrzdzeniu jeho osobnostných vlastností - emočne nestabilných impulzívnych a antisociálnych povahových rysov a následným konfliktom s jeho okolím. Toho času nie je u obvineného preukázateľné fyzické poškodenie organizmu z dôvodu, že nie je dostupná zdravotná dokumentácia.

Z psychiatrického hľadiska obvinený T. nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nie je nebezpečný, obvinenému nie je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie. V prípade ak by obvinený pokračoval v užívaní alkoholu, je u neho zvýšená pravdepodobnosť obdobného protiprávneho konania ak toho, pre ktoré je vedené trestné konania. Z uvedeného navrhuje uložiť obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ústavným spôsobom. Prognózu dosiahnutia účelu liečby však považuje za nepriaznivú a to vzhľadom na nepriaznivý postoj obvineného k užívaniu alkoholu, jeho nezáujem o abstinenciu a jeho osobnostnú štruktúru.

Zo zabezpečeného odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol do dnešného dňa 2 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T 6/2017 zo dňa 27. februára 2017, právoplatným toho istého dňa pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona, pričom sa jedná o totožný skutok, ktorý bol spáchaný so zbraňou - nožom.

Rovnako tak súd oboznámil aj charakteristiku obžalovaného zaslanú z ÚVV a ÚVTOS W. z ktorej vyplynulo, že obžalovaný sa počas výkonu väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Formácia klienta prebieha v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby v žiaducom sociálnom smere. Medzi spoluobvinenými umiestnenými spolu v cele sa nevyskytli nezhody.

Z charakteristiky zaslanej mestskou časťou W. vyplýva, že obžalovaný nebol postihnutý za priestupky, ktoré by spadali do pôsobnosti mestskej časti. Rovnako aj nie sú známe také skutočnosti, ktoré by narušovali povest' obžalovaného v mieste trvalého bydliska.

Pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona je možné ukladať trest odňatia slobody v trvaní na 4 (štyri) až 10 (desať) rokov.

Vychádzajúc z predloženého spisového materiálu a rovnako tak zo zabezpečeného odpisu registra trestov, ktoré súd oboznámil na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný T. bol rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T 6/2017 zo dňa 27. februára 2017 odsúdený pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený výchovný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia dohľadu probačného a mediačného úradníka.

Súd podľa § 51 ods.4 písm. c) Trestného zákona uložil obvinenému aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným stranám spôsobené škody, pozostávajúce z titulu bolestného a náhrady na vynaloženú zdravotnú starostlivosť poškodeného.

Súčasne súd rozhodol aj podľa § 51 ods.4, písm. e) Trestného zákona a uložil obvinenému povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému, čo obvinený učinil na verejnom zasadnutí.

Obligatórne tak podľa § 60 ods.1, písm. a) Trestného zákona rozhodol aj o prepadnutí veci a to 1 ks. sklápacieho noža čiernej farby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, riadiac sa ustanoveniami § 34 Trestného zákona, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody s prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods.5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takomto prípade sa ustanovenie ods.4 nepoužije.

Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti súd ukladal trest odňatia slobody na zvýšenej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v rozmedzí 7 - sedem až 10 - desať rokov.

Okresný súd po zvážení všetkých okolností rozhodných pre druh a výmer trestu v zmysle ust. § 34 Trestného zákona prihladajúc na priznanie obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchanému skutku, spôsobu akým bol tento spáchaný uložil obžalovanému trest na zvýšenej dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby o jednu tretinu a to v trvaní 7 sedem rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2, písm. a) Trestného zákona obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd sa stotožnil aj so závermi znalca T., týkajúcich sa uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, čo premietol do rozhodnutia podľa § 73 ods.1 písm. d) Trestného zákona.

Obligatórne rozhodol aj o trestu prepadnutia veci 1 ks kuchynského noža s čiernou plastovou rukoväťou značky „. s čepeľou o dĺžke 9,5 cm, vlastníkom ktorého sa stal štát Slovenská republika.

V nadväznosti na uplatnený nárok na náhradu škody poškodených strán rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť poškodenej strane T. nar. XX.XX.XXXX., Y. nahradiť spôsobenú škodu vo výške 2.236,- Eur z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia.

Zároveň súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú stranu spoločnosť J., IČO: XX XXX XXX a U. XX. augusta X a XX, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný sporový proces.

Súd je toho názoru, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody splní účel trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.