

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117225509
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117225509.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: L. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX U. XXX, Š. U. A., o zaplatenie 5.460,29 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5.460,29 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.460,29 eur od 30.10.2014 do zaplatenia.

II. Žalovaná môže vykonať plnenie uvedené v časti I. výroku tohto rozsudku v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,- eur až do úplného splnenia tohto plnenia, so splatnosťou splátok do konca príslušného kalendárneho mesiaca, pri splatnosti prvej splátky do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, s tým, že omeškanie žalovanej s úhradou čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého zvyšku nesplateného plnenia.

III. Žalobcovi proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „CFH“) sa žalobou zo dňa 17.08.2017 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 18.08.2017 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 5.460,29 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.460,29 eur od 30.10.2014 do zaplatenia a zároveň mu nahradiť trovy konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 17.12.2013 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 5.000,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. V danom prípade išlo o tzv. webovú zmluvu, ktorá bola uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (internet), tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádzalo uzavretie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 142,25 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.984,20 eur. Doposiaľ žalovaná uhradila len sumu 426,75 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 27.08.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo,

dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.10.2014. Doposiaľ žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 5.460,29 eur ako rozdiel medzi istinou 5.887,04 eur a úhradami žalovanej v sume 426,75 eur. Žalobca napokon uviedol, že si súčasne uplatňuje nárok na zákonné úroky z omeškania.

3. Uznesením č. k. 6Csp/173/2017-36 zo dňa 21.12.2017 vydaným podľa ust. § 80 ods. 1 a 2 CSP na spoločný návrh pôvodného žalobcu a žalobcu zo dňa 08.12.2017 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, a to vstupom žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 do konania na miesto pôvodného žalobcu: CFH.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 26.01.2018 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 24.01.2018 a súčasne vyslovil súhlas s rozhodnutím súdu aj v ich neprítomnosti. Napokon žalobca týmto podaním požiadal súd o rozhodnutie rozsudkom pre uznanie podľa ust. § 282 CSP, ak žalovaná uzná ním uplatnený nárok.

5. Žalovaná na pojednávaní výslovne uznala nárok uplatnený žalobcom v rozsahu žaloby, t. j. nárok na zaplatenie sumy 5.460,29 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.460,29 eur od 30.10.2014 do zaplatenia.

6. Podľa ust. § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa ust. § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Súd tak na základe návrhu žalobcu podľa ust. § 282 CSP a uznanie žalovaného nároku žalovanou na pojednávaní dňa 26.01.2018, rozhodol o žalobe o zaplatenie sumy 5.460,29 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.460,29 eur od 30.10.2014 do zaplatenia rozsudkom pre uznanie podľa ust. § 282 CSP s odôvodnením podľa ust. § 285 CSP.

9. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. Súd v zmysle cit. ust. § 232 ods. 3 a 4 CSP umožnil žalovanej vykonať plnenie, na ktoré ju zaviazal týmto rozsudkom, v splátkach, vzhľadom ku skutočnosti, že v spojení so skutkovými tvrdeniami produkovanými žalovanou na pojednávaní dňa 26.01.2018 (je vydatá, pričom s manželom a deťmi žijú v spoločnej domácnosti, bývajú v nájomnom byte na adrese jej trvalého pobytu, a to aj spolu s ich 3 deťmi, a to dcérami vo veku 10 rokov, 8 rokov a 2 roky a 4 mesiace; manžel je zamestnaný s príjmom 500,- eur mesačne; jej príjem je tvorený len rodičovským príspevkom vo výške 213,- eur a rodinnými prídavkami na všetky 3 deti vo výške cca 70,- eur; ich výdavky sú tvorené nájomným a platbami za elektrinu a plyn, pričom nájomné je vo výške 157,17 eur mesačne, za elektrinu platia zálohové platby vo výške 28,50 eur a za plyn vo výške 39,- eur, v ďalšom uhrádzajú na základe vyúčtovania 2-krát za rok cenu za dodávky vody a odvod odpadovej vody, a to cca vo výške 70,- až 75,- eur; ďalej platia ročný poplatok za odvoz odpadu, a to vo výške na všetky osoby 75,- eur; ďalej spláca záväzok voči spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., a to vo výške 20,- eur mesačne; inak s manželom majú len bežné výdavky na pokrytie ich životných potrieb, ako stravovanie, oblečenie, úhrada nákladov spojených s návštevou školy ich dcér; k majetkovým pomerom žalovaná uviedla, že nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty) nemal dôvodné a závažné pochybnosti o ťaživých sociálnych pomeroch žalovanej. Súd zároveň vychádzal aj z toho, že žalovaná bude povolením splátok motivovaná svoj dlh uhradiť podľa rozsudku, čím by sa predišlo potrebe žalobcu vymáhať, pri platobnej neschopnosti žalovanej uhradiť celé plnenie naraz, svoju pohľadávku prostredníctvom exekučného konania. Výšku splátok súd určil v sume 60,- eur mesačne, keďže takúto výšku splátok považoval za primeranú jednak k možnostiam žalovanej a jednak aj k obdobiu, počas ktorého by tak žalovaná mohla svoj dlh v určených splátkach zaplatiť. Napokon súd určil podmienky vykonania plnenia uvedené vo výroku tohto rozsudku tak, že pokiaľ sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou jednej splátky (teda aj čiastočne), bude to mať za následok splatnosť celého dlžného zvyšku tohto plnenia.

11. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd napokon rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania, a to s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

15. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. [§ 356 písm. a) CSP] Odvolanie v týchto prípadoch možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku vo zvyšných častiach jeho výroku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).