

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Csp/165/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212326
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317212326.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O. BOX 328, Bratislava, IČO: 31 348 751, v konaní právne zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Markovou, so sídlom Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O. BOX 328, Bratislava, proti žalovanej: D., v konaní o zaplatenie 71,45 eura s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6Csp/165/2017.
- II. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej súdu dňa 07.07.2017 žiadal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 71,45 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 71,45 eura od 12.04.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.
2. Žalobca svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2017 vzal žalobu zo dňa 29.05.2017 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaná po podaní žaloby dňa 18.07.2017 uhradila istinu a úroky z omeškania. Ako uviedol, náhradu trov konania a úrokov z omeškania nežiada.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. V zmysle § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
5. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Keďže žalobca vzal svoj návrh v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistranu tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Pri späťvzátí žaloby z dôvodu, že žalovaný plnil dlh uplatnený žalobou žalobcovi po začatí konania a v dôsledku toho žalobca zobral žalobu späť, procesne zavinil zastavenie konania žalovaný svojim správaním a teda je povinný uhradiť trovy konania žalobcu. Nakoľko žalobca vo svojom podaní zo dňa 07.08.2017 uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje, súd mu ich náhradu nepriznal.

12. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.